

Generální ředitelství cel

Budějovická 1387/7
140 96 Praha 4

prostřednictvím datové schránky: 7puaa4c

V Praze dne 30. 7. 2026

Žadatel:

AviaNera Technologies, a.s.

IČO: 23010070

se sídlem U Rustonky 714/1, 186 00 Praha 8

**Žádost o metodické posouzení postupu při stanovení jistoty
a následném propuštění zboží**

I. Úvod a skutkový kontext

- [1] Společnost AviaNera Technologies, a.s. (dále jen „**žadatel**“) se na Generální ředitelství cel obrací s žádostí o metodické posouzení několika procesních otázek souvisejících se stanovením jistoty a propuštěním zadrženého zboží podle čl. 24 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 a § 24 zákona č. 355/2014 Sb.
- [2] Celní úřad pro Středočeský kraj vede pod sp. zn. 23010070/7771/222021/2026 řízení týkající se dvou kusů proudových motorů MTJ1500 TURBOJET ENGINE P/N: 1500.248.003, S/N: 248.003-020 a S/N: 248.003-026, MRN 26CZ6000005C0MAJN9 (dále jen „**dotčené zboží**“).
- [3] Dotčené zboží bylo dne 22. 5. 2026 zadrženo pro podezření z porušení patentových práv společnosti První brněnská strojírna Velká Bíteš, a.s. (dále jen „**PBS**“), která je držitelem rozhodnutí o přijetí opatření podle nařízení č. 608/2013. K zadržení motorů došlo při dovozu motorů do ČR.
- [4] Žadatel se zničením dotčeného zboží nesouhlasil a současně odmítl, že by dotčené zboží zasahovalo do patentových práv PBS. Poté, co PBS oznámila zahájení civilního soudního řízení o tvrzeném porušení patentů, požádal žadatel dne 9. 6. 2026 celní úřad o ukončení zadržení a propuštění dotčeného zboží oproti poskytnutí jistoty podle čl. 24 nařízení č. 608/2013.
- [5] Celní úřad následně vyzval PBS, aby sdělila výši jistoty, kterou považuje za dostatečnou k ochraně svých práv. PBS požaduje jistotu ve výši 19.200.000 EUR. Žadatel se k tomuto návrhu vyjádřil a předložil vlastní návrh výše jistoty.
- [6] Předmětem této žádosti není požadavek, aby Generální ředitelství cel určilo konkrétní výši jistoty nebo zasahovalo do vlastního rozhodování Celního úřadu pro Středočeský kraj. Žadatel žádá toliko o metodické vyjasnění obecných procesních otázek, které mají přímý význam pro další postup celních orgánů v nynější věci i pro nakládání s dotčeným zbožím po jeho případném propuštění.

II. Relevantní právní úprava

- [7] Podle čl. 24 odst. 1 a 2 nařízení č. 608/2013 může deklarant nebo držitel zboží požádat o propuštění zboží před skončením řízení o porušení patentu. Celní orgány zboží propustí nebo ukončí jeho zadržení, pokud byla poskytnuta jistota dostatečně vysoká k ochraně práv držitele rozhodnutí, příslušný orgán nenařídil předběžná opatření a byly splněny všechny celní formality. Nařízení neuvádí souhlas držitele rozhodnutí jako samostatnou podmínku pro stanovení jistoty nebo propuštění zboží.
- [8] Podle § 24 odst. 3 zákona č. 355/2014 Sb. celní úřad rozhodne o výši jistoty tak, aby dostatečně ochránila práva držitele rozhodnutí. Podle následujícího odstavce celní úřad před stanovením výše jistoty vyzve držitele rozhodnutí ke sdělení, jakou výši jistoty považuje za dostatečnou. Zákon tak rozlišuje mezi vyjádřením držitele rozhodnutí a autoritativním rozhodnutím celního úřadu.
- [9] Žadateli je dále známa Metodická informace Generálního ředitelství cel č. 100/2025, podle níž: *„Na základě vyjádření držitele rozhodnutí rozhodne celní úřad o výši jistoty a toto rozhodnutí oznámí osobě, které bylo zboží zadrženo.“*
- [10] Podle § 50 zákona č. 355/2014 Sb. nemá odvolání proti rozhodnutí orgánu celní správy vydanému podle tohoto zákona odkladný účinek, s výjimkou rozhodnutí o přestupku a rozhodnutí o zabránění věci. Rozhodnutí o výši jistoty mezi tyto výjimky nespadá.

III. Otázka souhlasu držitele rozhodnutí

- [11] Z citované právní úpravy žadatel dovozuje, že vyjádření PBS představuje toliko podklad pro rozhodování celního úřadu, nikoli závazné stanovisko nebo souhlas, bez něhož by nebylo možné o výši jistoty rozhodnout.
- [12] Konečnou výši jistoty podle tohoto výkladu určuje celní úřad vlastním individuálním správním rozhodnutím. Celní úřad je povinen vyjádření PBS vyhodnotit, není však povinen převzít částku, kterou PBS navrhne, ani si od PBS před či po vydání rozhodnutí vyžadovat další souhlas.
- [13] Stejný závěr podle žadatele platí také pro následné propuštění zboží. Jsou-li splněny podmínky čl. 24 nařízení č. 608/2013, včetně poskytnutí jistoty ve výši určené celním úřadem, nemělo by být propuštění zboží závislé na dalším souhlasu PBS.
- [14] Opačný výklad by držiteli rozhodnutí umožnil mechanismus propuštění zboží fakticky zablokovat prostým odmítnutím souhlasu s částkou, kterou celní úřad autoritativně stanovil. Takový výsledek by podle žadatele neodpovídal konstrukci čl. 24 nařízení č. 608/2013 ani samotného § 24 zákona č. 355/2014 Sb.

IV. Oznámení rozhodnutí a odvolání

- [15] Citovaná Metodická informace GŘC č. 100/2025 uvádí, že celní úřad rozhodnutí o výši jistoty oznámí osobě, které bylo zboží zadrženo. V nynější věci je touto osobou žadatel. Žadatel proto předběžně vychází z toho, že rozhodnutí o výši jistoty bude oznámeno pouze jemu, resp. jeho právnímu zástupci, a nikoli PBS. PBS má podle tohoto procesního modelu právo před vydáním rozhodnutí sdělit výši jistoty, kterou považuje za dostatečnou, není však adresátem následného rozhodnutí.
- [16] Žadatel současně vychází z toho, že proti rozhodnutí může podat odvolání osoba, které bylo rozhodnutí oznámeno a do jejíž právní sféry rozhodnutí přímo zasahuje. Případné odvolání přitom podle § 50 zákona č. 355/2014 Sb. nemá odkladný účinek.
- [17] Pokud tedy žadatel poskytne jistotu ve výši stanovené celním úřadem a budou splněny i ostatní podmínky čl. 24 nařízení č. 608/2013, nemělo by podání odvolání bránit ukončení zadržení a propuštění dotčeného zboží.

V. Další osud propuštěného zboží a jeho následný vývoz

- [18] Pro žadatele je zcela zásadní rovněž vyjasnění dalšího celního režimu dotčeného zboží po jeho propuštění oproti poskytnuté jistotě.
- [19] Žadatel předpokládá, že po poskytnutí jistoty bude ukončeno stávající zadržení dotčeného zboží a zboží bude možné propustit do příslušného celního režimu. Není však zřejmé, zda by stejné fyzické kusy zboží mohly být následně při jejich vývozu z území Evropské unie znovu zadrženy na základě téhož rozhodnutí o přijetí opatření a stejného podezření z porušení těchto patentů. Opětovné zadržení téhož zboží by mohlo vést k tomu, že by již poskytnutá jistota prakticky neplnila svůj účel. Žadatel by navzdory jejímu složení znovu čelil omezení dispozice se stejnými motory a případně také požadavku na poskytnutí další jistoty.
- [20] Je proto třeba vyjasnit zejména:

- a) zda propuštění dotčeného zboží podle čl. 24 nařízení č. 608/2013 odstraní překážku nakládání s dotčeným zbožím pro celý další průběh daného celního případu;
- b) zda může být stejné fyzické zboží při jeho následném přihlášení do vývozního celního režimu znovu zadrženo pro stejné podezření z porušení stejných patentových práv;
- c) pokud lze stejné zboží znovu zadržet, za jakých právních a skutkových podmínek tak může celní úřad učinit;
- d) zda se na případné navazující vývozní řízení vztahuje již složená jistota;
- e) zda by pro stejné zboží mohla být vyžadována další samostatná jistota, a pokud ano, jakým způsobem by se zabránilo duplicitnímu zajištění téhož tvrzeného nároku PBS;
- f) jakým procesním úkonem celní úřad po složení jistoty potvrdí, že dotčené zboží může být vyvezeno a že nebude ze stejného důvodu opětovně zadrženo.

- [21] Žadatel v této souvislosti rozlišuje mezi (i) opětovným zadržením stejných dvou motorů, za jejichž propuštění již byla poskytnuta jistota; a (ii) případným budoucím zadržením jiných kusů motorů, u nichž může být vedeno samostatné řízení a stanovena samostatná jistota.
- [22] V případě nových kusů žadatel připouští, že mohou být posuzovány samostatně podle okolností konkrétní zásluky. U stejných již propuštěných motorů však považuje za potřebné zabránit opakovanému zadržování a případnému kumulativnímu požadavku na více jistot zajišťujících totožné tvrzené nároky.

VI. Žádost o metodické posouzení

- [23] Žadatel tímto žádá Generální ředitelství cel o metodické posouzení a zodpovězení následujících otázek:
- 1) Je třeba čl. 24 nařízení č. 608/2013, § 24 zákona č. 355/2014 Sb. a Metodickou informaci GŘC č. 100/2025 vykládat tak, že rozhodnutí celního úřadu o výši jistoty není podmíněno souhlasem držitele rozhodnutí?**
 - 2) Je třeba uvedenou právní úpravu vykládat tak, že ani následné propuštění zboží po poskytnutí stanovené jistoty není podmíněno souhlasem držitele rozhodnutí?**
 - 3) Je vyjádření držitele rozhodnutí k výši jistoty pouze podkladem rozhodnutí, který celní úřad samostatně vyhodnotí, aniž by jím byl vázán?**
 - 4) Oznamuje se rozhodnutí o výši jistoty podle Metodické informace GŘC č. 100/2025 pouze osobě, které bylo zboží zadrženo, tedy v nynější věci společnosti AviaNera Technologies, a.s.?**
 - 5) Je PBS pouze osobou vyzvanou ke sdělení požadované výše jistoty, aniž by jí bylo následné rozhodnutí oznamováno?**
 - 6) Platí, že odvolání proti rozhodnutí o výši jistoty nemá podle § 50 zákona č. 355/2014 Sb. odkladný účinek?**
 - 7) Je celní úřad po poskytnutí jistoty a splnění ostatních podmínek čl. 24 nařízení č. 608/2013 povinen zboží propustit, aniž by čekal na pravomocné skončení případného odvolacího řízení?**
 - 8) Může být stejné fyzické zboží po propuštění oproti jistotě při jeho následném vývozu znovu zadrženo pro stejné podezření z porušení stejných práv duševního vlastnictví?**

- 9) Pokud je opětovné zadržení stejného zboží právně možné, za jakých podmínek k němu může dojít a jaký vliv má na další postup již poskytnutá jistota?**
- 10) Vztahuje se již poskytnutá jistota také na navazující vývozní celní řízení týkající se stejných kusů zboží?**
- 11) Může být za stejné zboží a ve vztahu ke stejnému tvrzenému porušení patentů požadována další jistota, nebo by takový postup představoval nepřipustné duplicitní zajištění?**

VII. Důvody naléhavosti

- [24] Žadatel žádá Generální ředitelství cel o přednostní a co nejrychlejší vyřízení této žádosti. Dotčené zboží je zadržováno již od 22. 5. 2026, přičemž s každým dalším dnem zadržení se prohlubují negativní dopady do podnikatelské činnosti žadatele.
- [25] Zadržené motory nejsou pro žadatele běžným skladovým zbožím bez bezprostředního hospodářského významu. Jde o výrobky určené k dalšímu obchodnímu využití, jejichž nedostupnost přímo zasahuje do plnění smluvních závazků žadatele, do jeho vztahů se zákazníky a obchodními partnery a do dalšího rozvoje jeho podnikatelské činnosti. Prodloužení zadržení proto nevede pouze k dočasnému omezení dispozice se dvěma konkrétními motory, ale vytváří širší riziko ztráty obchodních příležitostí, narušení důvěry zákazníků a poškození postavení žadatele na trhu. Žadatel musí rovněž upozornit, že v případě řešených motorů jde o dodávky sofistikované techniky, která je určena k zajišťování ukrajinské obrany před ruskou invazí a která je zásadní z pohledu udržování bezpečnosti v regionu. Právě proto je ostatně žadatel pod enormním a každodenním tlakem nejen ze strany svých ukrajinských zákazníků, ale i samotné ukrajinské vlády, kteří hrozí, že pokud nedojde k urychlenému obnovení dodávek motorů (počínaje těmi nejdéle zadržovanými, tj. těmi identifikovanými v prvním odstavci této žádosti), dojde k úplnému vypovězení kontraktů a ukončení spolupráce.
- [26] Žadatel se přitom nachází v situaci, kdy je připraven bezodkladně splnit podmínky čl. 24 nařízení č. 608/2013, zejména poskytnout jistotu ve výši stanovené celním úřadem. Přetrvávající právní nejistota ohledně procesního postupu, okruhu adresátů rozhodnutí, účinků případného odvolání a dalšího osudu zboží po jeho propuštění však může faktické využití tohoto mechanismu zásadně zkomplikovat nebo zmařit.
- [27] Metodické vyjasnění uvedených otázek je proto časově naléhavé nejen z hlediska právní jistoty, ale i z hlediska samotné použitelnosti institutu propuštění zboží oproti jistotě. Pokud by měl být výklad rozhodných ustanovení znám až po skončení probíhajícího rozhodování, mohl by být praktický význam metodické odpovědi podstatně oslaben.
- [28] Zvláštní naléhavost má zejména otázka, zda může být stejné zboží (zadržené při jeho dovozu do ČR) po složení jistoty a ukončení současného zadržení při následném vývozu znovu zadrženo ze stejného důvodu. Bez vyjasnění této otázky by žadatel mohl složit vysokou peněžní jistotu, avšak nadále by neměl jistotu, že bude moci se zbožím skutečně nakládat a splnit své obchodní závazky. Takový stav by popíral praktický smysl mechanismu podle čl. 24 nařízení č. 608/2013.
- [29] Žadatel si je vědom toho, že Generální ředitelství cel nemůže v rámci metodického vyjádření nahrazovat rozhodovací činnost Celního úřadu pro Středočeský kraj ani předjímat konkrétní výsledek řízení o výši jistoty. Žadatel žádá pouze o neprodlené vyjasnění obecných procesních otázek, jejichž zodpovězení může předejít dalším průtahům, navazujícím sporům a opakovanému omezování dispozice s tímž zbožím.
- [30] S ohledem na výše uvedené žadatel žádá, aby byla tato žádost posouzena přednostně a aby mu Generální ředitelství cel poskytlo metodickou odpověď v co nejkratší možné době, ideálně ještě

před vydáním rozhodnutí Celního úřadu pro Středočeský kraj o výši jistoty tak aby mohla být odpověď využita při následném propuštění a vývozu dotčeného zboží. Zákonná lhůta pro takové rozhodnutí přitom vzhledem k datu podání žádosti o propuštění zboží oproti jistotě a § 71 správního řádu připadá nejpozději na 10.08.2026.

- [31] Každý další časový odklad zvyšuje riziko, že i případné následné propuštění zboží již nebude schopno plně napravit hospodářské a obchodní následky dosavadního zadržení. Žadatel proto zdvořile žádá, aby Generální ředitelství cel přihlédlo k mimořádné časové citlivosti věci a poskytlo požadované metodické vyjasnění bez zbytečného odkladu.

AviaNera Technologies, a.s.