

Generální ředitelství cel

V Praha dne 28. srpna 2026

Spisová značka: --

Č. j.: 36207/2026-900000-22030

Vyřizuje: Vaníček / tel: +420603989838

Vaše značka: --

Adresát

AviaNera Technologies, a.s.

U Rustonky 714/1

186 00 Praha 8 – Karlín

IČ: 23010070

ID DS: qybmune

Sdělení

Na základě Vaší Žádosti o metodické posouzení postupu při stanovení jistoty a následném propuštění zboží Vám v této souvislosti sdělujeme následující odpovědi na Vaše otázky, které jsou zodpovězeny v obecné rovině, a to z důvodu, že Generální ředitelství cel není správcem daně ani oprávněnou osobou ve Vámi popsaném případě zadržení zboží vedeném Celním úřadem pro Středočeský kraj.

Vzhledem k tomu, že se Vaše dotazy odvolávají také na Metodickou informaci č. 100/2025 „Postup orgánů Celní správy České republiky při vymáhání práv duševního vlastnictví“ (dále jen „MI 100/2025“), považujeme za vhodné uvést, že uvedený metodický dokument nemůže s přihlédnutím k rozmanitosti a individuálním okolnostem jednotlivých případů obsáhnout všechny procesní situace, které mohou v praxi nastat. Metodická informace proto primárně stanoví doporučené postupy v obecné rovině vycházející ze standardních případů.

1) Je třeba čl. 24 nařízení č. 608/2013, § 24 zákona č. 355/2014 Sb. a Metodickou informaci GŘC č. 100/2025 vykládat tak, že rozhodnutí celního úřadu o výši jistoty není podmíněno souhlasem držitele rozhodnutí?

Celní úřad v souladu s § 24 zákona č. 355/2014 Sb. o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 355/2014 Sb.“) před vydáním rozhodnutí o výši jistoty vyzve držitele rozhodnutí ke sdělení výše jistoty, kterou považuje za dostatečnou, aby chránila jeho práva. Celní úřad při rozhodování o výši jistoty vychází ze sdělení držitele rozhodnutí, neboť nemá nástroje na relevantní určení výše této jistoty. V tomto ohledu pak rozhodnutí celního úřadu není podmíněno souhlasem držitele rozhodnutí.

2) Je třeba uvedenou právní úpravu vykládat tak, že ani následné propuštění zboží po poskytnutí stanovené jistoty není podmíněno souhlasem držitele rozhodnutí?

Po splnění podmínek v souladu s čl. 24 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1383/2003, v platném znění (dále jen „nařízení č. 608/2013“) není propuštění zboží nebo ukončení jeho zadržení podmíněno souhlasem držitele rozhodnutí.

3) Je vyjádření držitele rozhodnutí k výši jistoty pouze podkladem rozhodnutí, který celní úřad samostatně vyhodnotí, aniž by jím byl vázán?

Pro celní úřad je sdělená výše jistoty podkladem pro vydání rozhodnutí, kterým není vázán, avšak vzhledem k tomu, že nemá nástroje na relevantní určení výše jistoty, která má dostatečně chránit práva držitele rozhodnutí, vychází z jím sdělené výše jistoty.

4) Oznamuje se rozhodnutí o výši jistoty podle Metodické informace GŘC č. 100/2025 pouze osobě, které bylo zboží zadrženo, tedy v nynější věci společnosti AviaNera Technologies, a.s.?

Na základě postupu popsaném v odpovědi na otázku 1) a 3) celní úřad v rozhodnutí o výši jistoty vychází ze sdělení držitele rozhodnutí, kdy následně předmětné rozhodnutí v souladu s článkem 21 odst. 2 MI 100/2025 oznamuje jen deklarantovi nebo držiteli zboží.

5) Je PBS pouze osobou vyzvanou ke sdělení požadované výše jistoty, aniž by jí bylo následné rozhodnutí oznamováno?

Viz odpověď na otázku 4).

6) Platí, že odvolání proti rozhodnutí o výši jistoty nemá podle § 50 zákona č. 355/2014 Sb. odkladný účinek?

Ano i na rozhodnutí o výši jistoty se vztahuje § 50 zákona č. 355/2014 Sb.

7) Je celní úřad po poskytnutí jistoty a splnění ostatních podmínek čl. 24 nařízení č. 608/2013 povinen zboží propustit, aniž by čekal na pravomocné skončení případného odvolacího řízení?

Jsou-li splněny podmínky uvedené v článku 24 nařízení č. 608/2013 a je-li složena jistota v souladu s § 24 odst. 1 a 2 zákona č. 355/2014 Sb., zboží se neprodleně propustí nebo se ukončí jeho zadržení.

8) Může být stejné fyzické zboží po propuštění oproti jistotě při jeho následném vývozu znovu zadrženo pro stejné podezření z porušení stejných práv duševního vlastnictví?

Předmětná složená jistota se váže ke konkrétnímu zboží, které bylo zadrženo z důvodu podezření z porušení práv duševního vlastnictví. Neváže se primárně k určitému celnímu režimu, nýbrž k ochraně práv držitele rozhodnutí v souvislosti s předčasným propuštěním tohoto zboží. Skutečnost, že zboží může být následně navrženo do jiného celního režimu, nemění sama o sobě účel ani předmět poskytnuté jistoty.

9) Pokud je opětovné zadržení stejného zboží právně možné, za jakých podmínek k němu může dojít a jaký vliv má na další postup již poskytnutá jistota?

V souvislosti s odpovědí na otázku 8) – pokud se jedná o fyzicky stejné zboží, které bylo na základě složené jistoty propuštěno k opětovnému zadržení zboží po dobu soudního řízení o určení nedojde. Před dalším propuštěním musí být takovéto zboží nezpochybnitelně ztotožněno.

10) Vztahuje se již poskytnutá jistota také na navazující vývozní celní řízení týkající se stejných kusů zboží?

V souvislosti s odpovědí na otázku 8) a 9) – poskytnutá jistota se vztahuje ke konkrétnímu zboží, které bylo zadrženo z důvodu podezření z porušení práv duševního vlastnictví.

11) Může být za stejné zboží a ve vztahu ke stejnému tvrzenému porušení patentů požadována další jistota, nebo by takový postup představoval nepřípustné duplicitní zajištění?

Viz odpověď na otázku 10).

plk. Ing. Sylva Urbanová
ředitelka odboru
Obor 22 celní
Sekce 2 právní a výkonu služby