

Generální ředitelství cel

V Praze dne 27. ledna 2026

č.j.: 4617/2026-900000-23010

Doplňuje/mění předchozí zveřejněná stanoviska: č.j. 50158/2023-900000-231

Ke znění zákona platnému ode dne: 16.10.2007

Ke znění zákona účinnému ode dne: 01.01.2008

Zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, část čtyřicátá pátá

Osvobození plynu při dodání tepla vyrobeného v rámci kogenerační výroby tepla a elektřiny domácnostem – revize stanovisek

Podle § 8 odst. 1 písm. c) zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, část čtyřicátá pátá, daň ze zemního plynu a některých dalších plynů (dále jen „ZDP“), platí, že „*Od daně je osvobozen plyn určený k použití, nabízený k prodeji nebo použitý pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla v generátorech s minimální stanovenou účinností podle zvláštního právního předpisu, pokud je teplo z kombinované výroby elektřiny a tepla dodáváno domácnostem.*“

Krajský soud v Brně v pravomocném rozsudku ze dne 3. 10. 2024, č.j. 62 Af 17/2024-125, www.nssoud.cz, odmítl gramatický výklad spojení „*dodáváno domácnostem*“ založený na užitém množném čísle, vedoucí k osvobození veškerého plynu, je-li teplo dodáváno alespoň dvěma domácnostem (tj. i dodaného jiným subjektům), a neosvobození plynu, je-li teplo dodáváno jen jedné domácnosti. Naopak akcentoval zřejmou sociální podstatu úlevy (zlevnění ceny tepla pro maloodběratele – domácnosti) a spojení „*dodáváno domácnostem*“ vyložil tak, že je osvobozen „*plyn použitý v kogeneraci k výrobě tepla v rozsahu, ve kterém je vyrobené teplo dodáváno domácnostem (bez ohledu na počet domácností).*“ Výklad krajského soudu následně potvrdil Nejvyšší správní soud v pravomocném rozsudku ze dne 18. 12. 2025, č.j. 8 Afs 219/2024-30, www.nssoud.cz, když shodně odmítl gramatický výklad daného spojení „*dodáváno domácnostem*“.

V tomtéž rozsudku krajský soud rovněž dospěl k závěru, že osvobození plynu podle § 8 písm. c) ZDP je třeba vykládat restriktivně tak, že osvobozen bude (kromě plynu použitého k výrobě elektřiny, případně k výrobě tepla pro technologické procesy související s výrobou plynu například v bioplynových stanicích) pouze ten plyn, který byl použit k výrobě tepla dodaného oné byt' jen jediné domácnosti; například plyn použitý k výrobě tepla dodaného jiným subjektům osvobozen není.

K tomuto závěru krajského soudu se nicméně Nejvyšší správní soud nevyjádřil (neboť tento závěr nebyl podle Nejvyššího správního soudu v rámci kasační stížnosti stěžovatelem rozporován).

Ve shodě s uvedenými pravomocnými rozsudky správních soudů tedy i Generální ředitelství cel vykládá § 8 odst. 1 písm. c) ZDP tak, že **osvobozen je plyn použitý v kogeneraci k výrobě tepla pouze v rozsahu, ve kterém je vyrobené teplo dodáváno domácnostem (bez ohledu na počet domácností).** Tento výklad akcentuje zřejmou sociální podstatu úlevy (zlevnění tepla pro maloodběratele – domácnosti), zohledňuje

restriktivní povahu osvobození jako daňového benefitu i jeho podmínek, není diskriminační (nerozlišuje mezi vytápěním jedné a dvou či více domácností) a nezakládá neodůvodněnou nerovnost ani mezi ostatními subjekty (osvobození u části plynu připadající na výrobu „jejich“ tepla není aplikováno bez ohledu na to, zda je paralelně dodáváno teplo domácnostem či nikoli).

Tento výklad co do svých restriktivních důsledků pro daňové subjekty (tj. že osvobození plynu k výrobě tepla podle § 8 odst. 1 písm. c) zákona se uplatní právě jen v rozsahu tepla dodaného domácnostem, nikoli i jiným subjektům) **platí ode dne 1. 3. 2026 pro futuro** a nedotýká se předcházejících zdaňovacích období.