

Celní úřad v Ostravě

V Ostravě dne 9. února 2026
Spisová značka: 84032-3/2024-640000-12
Č. j.: 31074-3/2026-300000-11031
Vyřizuje / tel:

Příjemce rozhodnutí:

Zastoupen:

Advokát, č.

Rozhodnutí

Celní úřad v Ostravě (dále též „celní úřad“), věcně a místně příslušný podle § 6 odst. 1 písm. f) a § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, podle § 116 písm. b) a § 129 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 62 odst. 1 ve spojení s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a s použitím zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), projednal ve společném řízení důvodné podezření z porušení právních předpisů vyplývající z celkem 9 kontrol celního úřadu, rozhodl takto:

I.

Právnícká osoba

se sídlem

(dále jen „obviněná“), se jako provozovatel hazardních her ve smyslu § 6 zákona č. 186/2016 Sb., ve znění od 01.01.2024 (dále jen ZoHH 2024“) uznává vinnou z:

1. přestupku podle 123 odst. 1 písm. f) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 26. 3. 2024 v cca 10:05 hodin v kasinu s názvem na adrese v rozporu s § 7 odst. 3 písm. a) ZoHH 2024 poskytovala návštěvníkům kasina výhodu v podobě nápojů za zvýhodněnou cenu prostřednictvím možnosti zakoupit si tzv. all inclusive pásek zahrnující

Celní úřad v Ostravě

nám. Sv. Čecha 547/8, 702 00 Ostrava - Přívoz

+420 596 270 344 | podatelna_cu_v_ostrave@celnisprava.gov.cz

datová schránka: h3cm6ic | celnisprava.gov.cz

neomezenou konzumaci vybraných nealkoholických nápojů za cenu 69 Kč nebo zahrnující neomezenou konzumaci vybraných nealkoholických nápojů a piva za 129 Kč;

2. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 1. 3. 2024 v čase cca 20:44 hodin v kasinu s názvem _____ na adrese _____ v rozporu s ustanovením § 71 odst. 1 ZoHH 2024 neprovedla identifikaci blíže nezjištěného muže v hnědém kabátu, světlých kalhotách a žluté čepici, tedy neověřila jeho jméno, příjmení, rodné číslo, popř. datum narození a bydliště včetně ověření shody podoby a dále neověřila jeho věk a zda není zapsán v rejstříku podle § 16 ZoHH 2024. Tento muž byl do denní evidence návštěvníků zapsán pod jménem _____ avšak tuto osobu nebylo dle uvedených chybných údajů při registraci možné ztotožnit;
3. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. g) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 26. 3. 2024 v cca 10:05 hodin na budově kasina s názvem _____ na adrese _____ byla v rozporu s § 66 odst. 1 ZoHH 2024 umístěna slovní propagace na provozování hazardních her, když kromě označení _____ nad podloubím budovy, v níž se uvedené kasino nachází, byl nad tímto místem pod střechou budovy umístěn opětovný nápis _____ a v podloubí budovy před vchodovými dveřmi, tj. v bezprostřední blízkosti kasina, se nacházela velká rohož s kontrastním nápisem _____ přes celou délku této rohože;
4. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. g) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 14. 4. 2025 v cca 20:10 hodin na střeše budovy kasina s názvem _____ na adrese _____ byl v rozporu s § 66 odst. 1 ZoHH 2024 umístěn velký, žlutý a svítící nápis _____ se všeobecně známým symbolem pro PLAY uprostřed (ležatý trojúhelník v kolečku žluté/zlaté barvy) a na plášti budovy bylo liniové LED osvětlení, umístěné podél horní hrany konstrukce. Dále byla v bezprostřední blízkosti budovy kasina umístěna slovně grafická propagace na provozování hazardních her, a to v podobě velkého, stojícího a svítícího banneru/totemu před budovou kasina, který obsahoval kontrastní bílý nápis v červeném poli _____ s vyobrazením symbolů ovoce a sedmičky;
5. přestupku podle 123 odst. 1 písm. f) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 25. 5. 2024 v cca 20:00 hodin v kasinu s názvem _____ na adrese _____ poskytovala návštěvníkům kasina výhodu v podobě nápojů za zvýhodněnou cenu prostřednictvím možnosti zakoupit si tzv. all inclusive pásek zahrnující neomezenou konzumaci vybraných nealkoholických nápojů za cenu 69 Kč nebo zahrnující neomezenou konzumaci vybraných nealkoholických nápojů a piva za 129 Kč;
6. přestupku podle 123 odst. 1 písm. f) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 4. 6. 2024 v cca 9:45 hodin v kasinu s názvem _____ na adrese _____ v rozporu s § 7 odst. 3 písm. a) ZoHH poskytovala návštěvníkům kasina výhodu v podobě nápojů za zvýhodněnou cenu prostřednictvím možnosti zakoupit si tzv. all inclusive pásek zahrnující neomezenou konzumaci vybraných nealkoholických nápojů za cenu 69 Kč nebo zahrnující neomezenou konzumaci vybraných nealkoholických nápojů a piva za 129 Kč;
7. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. g) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 25. 5. 2024 v cca 20:00 hodin v kasinu s názvem _____ na adrese _____ v rozporu s § 7 odst. 3 písm. b) ZoHH 2024 poskytla nově zaregistrovanému hráči/celníkovi výhodu v podobě zakázaného rizikového bonusu stanoveného v § 1 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 466/2023 Sb., o podmínkách provozování hazardních her (dále též „prováděcí vyhláška“) ve výši 250 Kč ve formě tzv. benefit bodů připsaných na uživatelské konto pro nově registrovaného hráče, a které bylo možné v této výši použít pouze jako vklad do hazardní hry, jinak je bylo možné směnit za peněžní hotovost v poměru 100x menším;

8. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. g) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 4. 6. 2024 v cca 9:45 hodin v kasinu s názvem _____ na adrese _____ v rozporu s § 7 odst. 3 písm. b) ZoHH 2024 poskytla dvěma celníkům v postavení hráčů výhodu v podobě zakázaného rizikového bonusu stanoveného v § 1 odst. 2 prováděcí vyhlášky ve výši celkem 300 Kč (každému po 150 Kč) ve formě tzv. benefit bodů připsaných na uživatelská konta těchto hráčů poté, co si tyto body vytočili v uvedeném kasinu dne 25. 5. 2024 v rámci obviněnou pořádané akce _____, a které bylo možné v této výši použít pouze jako vklad do hazardní hry, jinak je bylo možné směnit za peněžní hotovost v poměru 100x menším;
9. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. g) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 25. 5. 2024 v cca 20:00 hodin na střeše budovy kasina s názvem _____ na adrese _____ byl v rozporu s § 66 odst. 1 ZoHH 2024 umístěn velký, žlutý a svítící nápis _____ se všeobecně známým symbolem pro PLAY uprostřed (ležatý trojúhelník v kolečku žluté/zlaté barvy) a na plášti budovy bylo liniové LED osvětlení, umístěné podél horní hrany konstrukce. Dále byla v bezprostřední blízkosti budovy kasina umístěna slovně grafická propagace na provozování hazardních her, a to v podobě velkého, stojícího, svítícího banneru/totemu před budovou kasina, který obsahoval kontrastní bílý nápis v červeném poli _____ s vyobrazením symbolů ovoce a sedmičky;
10. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. g) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 4. 6. 2024 v cca 9:45 hodin na střeše budovy kasina s názvem _____ na adrese _____ byl v rozporu s § 66 odst. 1 ZoHH 2024 umístěn velký, žlutý nápis _____ se všeobecně známým symbolem pro PLAY uprostřed (ležatý trojúhelník v kolečku žluté barvy) a v bezprostřední blízkosti budovy kasina byla umístěna slovně grafická propagace na provozování hazardních her, a to v podobě velkého stojícího banneru/totemu před budovou kasina, který obsahoval kontrastní bílý nápis v červeném poli _____ s vyobrazením symbolů ovoce a sedmičky a dále byly kolem něj rozestavěny přinejmenším tři reklamní vlajkové tyče nesoucí každá červenou vlajku s nápisem _____ ve slovně grafickém provedení zapsané ochranné známky obviněné;
11. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 17. 5. 2024 v čase cca 15:20 hodin v rozporu s § 71 odst. 3 ZoHH 2024 nevedla řádně evidenci návštěvníků herny s názvem _____ na adrese _____ neboť do denní evidence návštěvníků této herny zaevidovala dvě osoby, konkrétně pana: _____ nar. _____ bydlícím _____ a pana: _____ nar. _____ bydlícím _____ ač do herny v této době vstoupila pouze jedna osoba, a to pravděpodobně výše uvedený pan _____
12. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 22. 5. 2024 v čase cca 16:20 hodin v rozporu s § 71 odst. 3 ZoHH 2024 nevedla řádně evidenci návštěvníků herny s názvem _____ na adrese _____ neboť do denní evidence návštěvníků této herny zaevidovala dvě osoby, konkrétně pana: _____ nar. _____ bydlícím _____ a pana: _____ nar. _____ bydlícím _____ ač do herny v této době vstoupila pouze jedna osoba, a to pravděpodobně výše uvedený pan _____
13. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 22. 5. 2024 v čase cca 20:14 hodin v rozporu s § 71 odst. 3 ZoHH 2024 nevedla řádně evidenci návštěvníků herny s názvem _____ na adrese _____ neboť do denní evidence návštěvníků této herny nechala hráče (muže v brýlích s šedivými vlasy), který do herny vstoupil v cca 16:14 hod., zaevidovat dvě osoby, konkrétně pana: _____ nar. _____ bydlícím _____ a pana: _____ nar. _____ bydlícím _____ ač do herny v této době vstoupila pouze jedna osoba, a to výše uvedený hráč, kterým byl pravděpodobně výše uvedený pan _____

14. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 17. 5. 2024 v čase cca 15:20 hodin v herně s názvem _____ na adrese _____ v rozporu s § 71 odst. 1, 2 ZoHH 2024 neprovedla identifikaci blíže nezjištěného muže v brýlích s šedivými vlasy (buď pana: _____ nar. _____ bydlištěm _____ ale pravděpodobněji pana: _____ nar. _____ bydlištěm _____, a to při jeho vstupu do herny a ve vymezené části herního prostoru, a neověřila zda není zapsán v rejstříku podle § 16 ZoHH 2024, neboť obsluha herny muže nechala nejprve vstoupit dál do herního prostoru za závěsem s technickými herními zařízeními a teprve po cca 1 minutě, co se do vymezené části herního prostoru pro identifikaci a registraci sám vrátil, nakonec jeho identifikaci provedla;
15. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 22. 5. 2024 v čase cca 20:14 hodin v herně s názvem _____ na adrese _____ v rozporu s ustanovením § 71 odst. 1 ZoHH 2024 neprovedla identifikaci blíže nezjištěného muže v brýlích s šedivými vlasy (pravděpodobně buď pana: _____ nar. _____ bydlištěm _____ ale spíše se jednalo o pana: _____ nar. _____ bydlištěm _____, tedy neověřila jeho jméno, příjmení, rodné číslo, popř. datum narození a bydliště včetně ověření shody podoby a dále neověřila, zda není zapsán v rejstříku podle § 16 ZoHH 2024, neboť uvedený muž si svou identifikaci provedl sám za přihlížení obsluhy herny, a to tak, že si z prostor baru vybral dvě hráčské karty, které přiložil ke čtecímu zařízení obviněné;
16. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. z) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 17. 5. 2024 v době od cca 15:22 do 17:29 hod. v herně s názvem _____ na adrese _____ provozovala technickou hru v rozporu § 17f odst. 1 ZoHH 2024, jelikož v uvedené době umožnila blíže nezjištěnému muži (buď panu: _____ nar. _____ bydlištěm _____ ale pravděpodobněji panu: _____ nar. _____ bydlištěm _____, účast na hazardní hře na cizí registrovanou kartu hráče, neboť mu obsluha herny při jeho příchodu do herny předala dvě hráčské karty (ID hráčů _____ a _____, s nimiž se tento muž následně účastnil hazardní hry na technických herních zařízeních ID herních pozic _____ 717365, _____ 717365 a _____ ID _____, přičemž přinejmenším jedna z těchto hráčských karet nebyla uvedeného hráče;
17. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. z) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 22. 5. 2024 v době od cca 16:23 do 17:12 hod. v herně s názvem _____ na adrese _____ provozovala technickou hru v rozporu s § 17f odst. 1 ZoHH 2024, jelikož v uvedené době umožnila blíže nezjištěnému muži (buď panu: _____ nar. _____ bydlištěm _____ ale pravděpodobněji panu: _____ nar. _____ bydlištěm _____, účast na hazardní hře na cizí registrovanou kartu hráče, neboť mu obsluha herny při jeho příchodu do herny předala dvě hráčské karty (ID hráčů _____ a _____, s nimiž se tento muž následně účastnil hazardní hry na technických herních zařízeních ID herních pozic _____ 717365, _____, přičemž přinejmenším jedna z těchto hráčských karet nebyla uvedeného hráče;
18. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. z) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 22. 5. 2024 v době od cca 20:18 do 21:48 hod. v herně s názvem _____ na adrese _____ provozovala technickou hru v rozporu s § 17f odst. 1 ZoHH 2024, jelikož v uvedené době umožnila blíže nezjištěnému muži (buď panu: _____ nar. _____ bydlištěm _____ ale pravděpodobněji panu: _____ nar. _____ bydlištěm _____, účast na hazardní hře na cizí registrovanou kartu hráče, neboť mu obsluha herny při jeho příchodu do herny předala dvě hráčské karty (ID hráčů _____ a _____, s nimiž se tento muž následně účastnil hazardní hry na technických herních zařízeních ID herních pozic _____ 717365, _____, přičemž přinejmenším jedna z těchto hráčských karet nebyla uvedeného hráče;

19. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. s) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 16. 7. 2024 v herně s názvem _____ na adrese _____ v době kontroly celním úřadem zahájené v cca 10:10 hodin nesplnila povinnost stanovenou v § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH 2024 zpřístupnit v tomto herním prostoru prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře (tzv. „panic button“) na místě dostupném po celou provozní dobu, a to viditelně a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu použití tohoto prostředku, neboť k jeho využití bylo nutné kontaktovat obsluhu a panic button se navíc nacházel za barem v prostorách určených pouze pro obsluhu;
20. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 16. 7. 2024 v herně s názvem _____ na adrese _____ v době kontroly celním úřadem zahájené v cca 10:10 hodin nesplnila evidenční povinnost danou § 72d odst. 2, 3 písm. b) bod 4 ZoHH 2024, neboť v předloženém schématu kamerového systému měla kameru č. 9 zakreslenou na jiném místě, než jak tomu bylo ve skutečnosti, dále všechny kamery zakreslené ve schématu kamerového systému neměly vyznačený úhel jejich záběru a rovněž nebyly jednoznačně označeny tak, aby to umožňovalo vyhledání monitorovacího záznamu pořízeného příslušnou kamerou, protože schéma kamerového systému označovalo jednotlivé kamery čísly 1 až 10, ač monitorovací systém obviněné tvořilo 15 kamer, přičemž číselná označení kamer snímajících herní prostor se neshodovala s číselnými označeními kamer uvedenými ve schématu a schéma kamerového systému neobsahovalo ani jiné instrukce, které by přiřadily číslo kamery dle schématu k číslu kamery monitorovacího systému;
21. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. g) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 16. 7. 2024 v cca 10:10 hodin nad vstupem do budovy herny s názvem _____ na adrese _____ byl v rozporu s § 66 odst. 1 ZoHH 2024 umístěn velký, zlatý nápis _____ se všeobecně známým symbolem pro PLAY uprostřed (ležatý trojúhelník v kolečku zlaté barvy) na tmavě červeném pozadí, čímž zde obviněná nedovoleně propagovala provozování hazardních her;
22. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. s) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 25. 7. 2024 v kasinu s názvem _____ na adrese _____ v době kontroly celním úřadem zahájené v cca 10:05 hodin nesplnila povinnost stanovenou v § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH 2024 zpřístupnit v tomto herním prostoru prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře (tzv. „panic button“) na místě dostupném po celou provozní dobu, a to viditelně a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu použití tohoto prostředku, neboť k jeho využití bylo nutné kontaktovat obsluhu a panic button se navíc nacházel za barem v prostorách určených pouze pro obsluhu;
23. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. f) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 25. 7. 2024 zahájené v cca 10:05 hodin v kasinu s názvem _____ na adrese _____ v rozporu s § 7 odst. 3 písm. a) ZoHH 2024 poskytovala návštěvníkům kasina výhodu v podobě nápojů za zvýhodněnou cenu prostřednictvím možnosti zakoupit si tzv. all inclusive pásek zahrnující neomezenou konzumaci vybraných nealkoholických nápojů za cenu 69 Kč nebo zahrnující neomezenou konzumaci vybraných nealkoholických nápojů a piva za 129 Kč;
24. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. g) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 25. 7. 2024 v cca 10:05 hodin nad vstupem do budovy herny s názvem _____ na adrese _____ byla v rozporu s § 66 odst. 1 ZoHH 2024 umístěna velká cedule se zlatým nápisem _____ CASINO“ se symbolem v podobě zlatého kolečka ve čtvercovém rámečku s oblými rohy obklopeného zlatým kruhem na tmavě červeném pozadí a další dvě velké cedule se stejným symbolem a dále nad druhým vstupem do herny byla umístěna velká cedule se zlatým nápisem _____ CASINO“ se stejným symbolem, čímž zde obviněná nedovoleně propagovala provozování hazardních her;

25. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. s) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 2.9. 2024 v herně s názvem _____ na adrese _____ v době kontroly celním úřadem zahájené v cca 15:30 hodin nesplnila povinnost stanovenou v § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH 2024 zpřístupnit v tomto herním prostoru prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře (tzv. „panic button“) na místě dostupném po celou provozní dobu, a to viditelně a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu použití tohoto prostředku, neboť k jeho využití bylo nutné kontaktovat obsluhu a panic button se navíc nacházel za barem v prostorách určených pouze pro obsluhu;
26. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. g) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 5. 9. 2024 zahájené v cca 19:30 hodin na budově kasina s názvem _____ na adrese _____ byla v rozporu s § 66 odst. 1 ZoHH 2024 umístěna slovní propagace na provozování hazardních her, když kromě označení _____ nad podloubím budovy, v níž se uvedené kasino nachází, byl nad tímto místem pod střechou budovy umístěn opětovný nápis _____ a stejný nápis byl ještě umístěn z druhé strany budovy z ulice Prostřední nad dveřmi, které nebyly vchodem do kasina, a dále v podloubí budovy před vchodovými dveřmi, tj. v bezprostřední blízkosti kasina, se nacházela velká rohož s kontrastním nápisem _____ přes celou délku této rohože;
27. přestupku podle 123 odst. 1 písm. f) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že v době kontroly celním úřadem dne 5. 9. 2024 zahájené v cca 19:30 hodin v kasinu s názvem _____ na adrese _____ v rozporu s § 7 odst. 3 písm. a) ZoHH 2024 poskytovala návštěvníkům kasina výhodu v podobě nápojů za zvýhodněnou cenu prostřednictvím možnosti zakoupit si tzv. all inclusive pásek zahrnující neomezenou konzumaci vybraných nealkoholických nápojů za cenu 69 Kč nebo zahrnující neomezenou konzumaci vybraných nealkoholických nápojů a piva za 129 Kč;
28. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. s) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 5. 9. 2024 v kasinu s názvem _____ na adrese _____ v době kontroly celním úřadem zahájené v cca 19:30 hodin nesplnila povinnost stanovenou v § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH 2024 zpřístupnit v tomto herním prostoru prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře (tzv. „panic button“) na místě dostupném po celou provozní dobu, a to viditelně a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu použití tohoto prostředku, neboť k jeho využití bylo nutné kontaktovat obsluhu a panic button se navíc nacházel v registračním místě v prostorách určených pouze pro obsluhu;
29. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. u) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 5. 9. 2024 v kasinu s názvem _____ na adrese _____ v době kontroly celním úřadem zahájené v cca 19:30 hodin v rozporu s § 17 odst. 1 a) ZoHH 2024 umožnila 2 osobám (celníkům), které předtím obsluha kasina na jejich žádost vyloučila z účasti na hazardních hrách, setrvání v herním prostoru, tedy jim umožnila vstoupit dál do herního prostoru;
30. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tím, že dne 5. 9. 2024 v kasinu s názvem _____ na adrese _____ v době kontroly celním úřadem zahájené v cca 19:30 hodin nesplnila evidenční povinnost danou § 72d odst. 2, 3 písm. b) bod 4 ZoHH 2024, neboť všechny kamery zakreslené ve schématu kamerového systému neměly vyznačený úhel jejich záběru a dále umístění některých koncových zařízení technické hry a některých stolů živé hry ve skutečnosti neodpovídalo schématu kamerového systému předloženého při kontrole, konkrétně to vyjadřuje následující tabulka:

Výrobní číslo koncového zařízení technické hry nebo stolu živé hry	Číslo pozice dle předloženého schématu	Reálné umístění na provozovně
	5	51
	6	50
	7	49

	35	36
	36	35
	37	38
	38	60
	49	5
	50	6
	51	7
	60	37

31. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. i) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tým, že dne 5. 9. 2024 v kasinu s názvem _____ na adrese _____ v době kontroly celním úřadem zahájené v cca 19:30 hodin, porušila povinnost danou ustanovením § 68a odst. 2 ZoHH 2024 tj. povinnost provozovat po celou provozní dobu kasina všech 5 započitatelných hracích stolů živé hry označených jako _____ a _____ na kterých byla provozována hra označená jako „KOLO ŠTĚSTÍ“, neboť těchto 5 stolů živé hry bylo obsluhováno pouze 4 krupiéry;
32. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tým, že dne 6. 7. 2024 v čase cca 1:12 hodin v herně s názvem _____ na adrese _____ porušila povinnost danou § 7 odst. 2 písm. k) bod 1. ve spojení s § 44 odst. 3 ZoHH 2024, jelikož umožnila hráči s ID _____ jímž měl být podle denní evidence návštěvníků pan _____ nar. _____ účast na technické hazardní hře i po uplynutí 120 minut, který ve hře pokračoval až do 01:23 hod. na technickém herním zařízení ID _____ aniž by v době od zahájení technické hry v čase cca 23:11 hod. dne 5. 7. 2024 do jejího ukončení v čase cca 01:23 hod. dne 6. 7. 2024 došlo k jejímu přerušení na dobu alespoň 15 minut;
33. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tým, že dne 5. 7. 2024 v čase cca 17:44 hodin v herně s názvem _____ na adrese _____ porušila povinnost danou § 7 odst. 2 písm. k) bod 1. ve spojení s § 44 odst. 3 ZoHH 2024, jelikož umožnila hráči s ID _____ jímž měl být podle denní evidence návštěvníků pan _____ nar. _____ účast na technické hazardní hře i po uplynutí 120 minut, který ve hře pokračoval až do 18:07 hod. na technických herních zařízeních ID _____ a ID _____ aniž by v době od zahájení technické hry v čase cca 15:43 hod. do jejího ukončení v čase cca 18:07 hod. došlo k jejímu přerušení na dobu alespoň 15 minut;
34. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tým, že dne 5. 7. 2024 v čase cca 20:32 hodin v herně s názvem _____ na adrese _____ porušila povinnost danou § 7 odst. 2 písm. k) bod 1. ve spojení s § 44 odst. 3 ZoHH 2024, jelikož umožnila hráči s ID _____ jímž měl být podle denní evidence návštěvníků pan _____ nar. _____ účast na technické hazardní hře i po uplynutí 120 minut, který ve hře pokračoval až do 20:42 hod. na technickém herním zařízení ID _____ aniž by v době od zahájení technické hry v čase cca 18:31 hod. do jejího ukončení v čase cca 20:42 hod. došlo k jejímu přerušení na dobu alespoň 15 minut;
35. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tým, že dne 6. 7. 2024 v čase cca 18:24 hodin v herně s názvem _____ na adrese _____ porušila povinnost danou § 7 odst. 2 písm. k) bod 1. ve spojení s § 44 odst. 3 ZoHH 2024, jelikož umožnila hráči s ID _____ jímž měl být podle denní evidence návštěvníků pan _____ nar. _____ účast na technické hazardní hře i po uplynutí 120 minut, který ve hře pokračoval až do 18:39 hod. na technických herních zařízeních ID _____ ID _____ ID _____ ID _____ ID _____

ID a ID aniž by v době od zahájení technické hry v čase cca 16:23 hod. do jejího ukončení v čase cca 18:39 hod. došlo k jejímu přerušení na dobu alespoň 15 minut;

36. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tým, že dne 10. 8. 2024 v čase cca 00:25 hodin v herně s názvem na adrese porušila povinnost danou § 7 odst. 2 písm. k) bod 1. ve spojení s § 44 odst. 3 ZoHH 2024, jelikož umožnila hráči s ID jímž měl být podle denní evidence návštěvníků pan nar. účast na technické hazardní hře i po uplynutí 120 minut, který ve hře pokračoval až do 00:36 hod. na technických herních zařízeních ID ID a ID aniž by v době od zahájení technické hry v čase cca 22:24 hod. dne 9. 8. 2024 do jejího ukončení v čase cca 00:36 hodin dne 10. 8. 2024 hod. došlo k jejímu přerušení na dobu alespoň 15 minut;
37. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tým, že dne 9. 8. 2024 v čase cca 17:11 hodin v herně s názvem na adrese porušila povinnost danou § 7 odst. 2 písm. k) bod 1. ve spojení s § 44 odst. 3 ZoHH 2024, jelikož umožnila hráči s ID jímž měl být podle denní evidence návštěvníků pan nar. účast na technické hazardní hře i po uplynutí 120 minut, který ve hře pokračoval až do 17:20 hod. na technických herních zařízeních ID a ID aniž by v době od zahájení technické hry v čase cca 15:10 hod. do jejího ukončení v čase cca 17:20 hodin došlo k jejímu přerušení na dobu alespoň 15 minut;
38. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tým, že dne 5. 7. 2024 v čase cca 22:40 hodin v herně s názvem na adrese v rozporu s ustanovením § 71 odst. 1 ZoHH 2024 neprovedla identifikaci blíže nezjištěného muže v černém tričku a černých kraťasech, tedy neověřila jeho jméno, příjmení, rodné číslo, popř. datum narození a bydliště včetně ověření shody podoby a dále neověřila jeho věk a zda není zapsán v rejstříku podle § 16 ZoHH 2024;
39. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tým, že dne 6. 9. 2024 v čase cca 23:48 hodin v herně s názvem na adrese v rozporu s ustanovením § 71 odst. 1 ZoHH 2024 neprovedla identifikaci blíže nezjištěné mladé ženy v černém krátkém topu a modrých džínách, tedy neověřila její jméno, příjmení, rodné číslo, popř. datum narození a bydliště včetně ověření shody podoby a dále neověřila její věk a zda není zapsána v rejstříku podle § 16 ZoHH 2024;
40. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tým, že dne 10. 8. 2024 v čase cca 17:54 hodin v rozporu s § 71 odst. 3 ZoHH 2024 nevedla řádně evidenci návštěvníků herny s názvem s názvem na adrese neboť do denní evidence návštěvníků této herny zaevidovala pana nar. ID hráče ač do herny v této době nikdo nevstoupil;
41. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. z) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tým, že dne 10. 8. 2024 v době od cca 17:55 do 18:08 hod. v herně s názvem na adrese v rozporu s § 17f odst. 1 písm. c) ZoHH 2024 umožnila blíže nezjištěnému muži v kšiltovce a černém tričku s potiskem květů účast na hazardní hře prostřednictvím cizí hráčské karty registrované na pana nar. ID hráče tým, že mu obsluha tuto kartu předala, přičemž s uvedenou hráčskou kartou se tento muž následně účastnil hazardní hry na technických herních zařízeních ID herních pozic ID a ID
42. přestupku podle § 123 odst. 2 písm. g) ZoHH 2024, kterého se dopustila obviněná tým, že v době kontroly celním úřadem dne 5. 12. 2024 v cca 17:00 hodin nad vstupem do budovy herny s názvem

na adrese byl v rozporu s § 66 odst. 1 ZoHH 2024
umístěn velký, žlutý a svítící nápis se všeobecně známým symbolem pro PLAY uprostřed
(ležatý trojúhelník v kolečku žluté/zlaté barvy) na červeném pozadí, čímž zde obviněná nedovoleně propagovala
provozování hazardních her;

II.

Za výše uvedené přestupky, projednané ve společném řízení, celní úřad **ukládá** obviněné podle ustanovení § 123 odst. 5 písm. a) ZOHH 2024 ve spojení s ustanovením § 41 odst. 1 zákona o přestupcích úhrnný správní trest pokuty ve výši **5.350.000 Kč** (slovy: *pět milionů tři sta padesát tisíc korun českých*).

Celní úřad podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (ve znění od 01.07.2024), ukládá obviněné povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou **2.500 Kč** (slovy: *dva tisíce pět set korun českých*).

Pokuta a náklady řízení v celkové výši **5.352.500 Kč** jsou na základě § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatné ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě, číslo účtu: **4837 0710**,

Platební údaje

na bankovní účet číslo: **4837-97729761/0710**
u peněžního ústavu: **Česká národní banka**
IBAN: **CZ76 0710 0048 3700 9772 9761**
BIC (swift code): **CNBACZPP**
variabilní symbol: **26301091**
částka: **5 352 500,00 Kč**

QR platba



Pokyny pro QR platbu

1. Spustíte bankovní aplikaci ve svém mobilu
2. Zvolíte platbu QR kódem
3. Načtením QR kódu provedete platbu

Odůvodnění:

K bodům 1. až 3. – kasino

(kontrola vedená pod sp. zn. 54576/2024-640000-61)

Dne 26. 3. 2024 zahájil celní úřad (tehdy Celní úřad pro ký kraj) v cca 10:05 hodin kontrolu v provozovně s názvem na adrese (dále též „kasino“). Při kontrole v provozovně bylo zjištěno, že se zde na několika místech nachází reklamní upoutávky s možností nákupu tzv. all inclusive pásků nabízejících denní neomezenou konzumaci vybraných nápojů za částku 69 Kč (bez piva) nebo 129 Kč (včetně piva). Po shlednutí vybraných videozáznamů, které si celní úřad v rámci kontroly vyžádal, bylo ještě zjištěno, že u vybraných osob ve dnech 1.- až 3. 3. nebyla řádně provedena jejich identifikace při příchodu do kasina. Uvedená zjištění byla zachycena v protokolu o kontrole Celního úřadu pro ký kraj č. j. 54576/2024-640000-61 ze dne 24. 5. 2024. Proti zjištěním v protokolu o kontrole se obviněná bránila námitkami, v nichž uvedla, že pásky „all inclusive“ jsou nabízeny každému bez ohledu na to, zda se hazardních her účastní či nikoli, nejsou tedy žádným způsobem spjatý s provozováním hazardních her. Nabídka také není nijak nižší, než je cena obvyklá v běžných restauračních zařízeních, což je výklad zastáváný též Ministerstvem financí, k čemuž odkazuje na Ministerstvem publikované stanovisko. K nedostatkům v identifikaci uvedla, že se jednalo o osoby, které podstoupily řádnou registraci, protože pro další vstupy dle názoru obviněné již prokázání se hráčskou kartou postačí, jsou-li splněny všechny podmínky zákona o hazardních hrách a AML zákona, navíc se jednalo o osoby, které opakovaně opouštěly herní prostor za účelem krátké pauzy např. na kouření a obsluha je znala, protože byl naplněn smysl a účel identifikace a

chybí proto materiální stránka přestupku. Dále připomněla, že by měl celní úřad přihlédnout k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem i povaze činnosti obviněné a k faktu, že žádná další pochybení nebyla kontrolou zjištěna, přičemž dle jejího názoru bude mít dostatečný efekt i případný správní trest napomenutí, když nebyl ohrožen žádný zákonem chráněný zájem ani oprávněný zájem třetích osob. Námitky byly celním úřadem zamítnuty s tím, že cena nápojů byla nižší než obvyklá, neboť již třetí nápoj má návštěvník zdarma, což má silný potenciál k nalákání ke hře. K nedostatkům v identifikaci uvedl, že registrace mohla proběhnout před delší dobou, v řádů i let, tedy mohlo dojít ke změně údajů registrovaných osob, což se neprojeví předložením klubové karty. Celní úřad ani nesouhlasil s argumentem, že se jednalo o osoby, které herní prostor opouštěly za účelem kouření a uvedl, že obviněná je povinna provádět identifikaci při každém vstupu návštěvníka do kasina.

Následně ještě celní úřad z fotodokumentace z kontroly zjistil, že na budově kasina je v části pod střechou velký nápis a dole v podloubí je ještě umístěna velká rohož, která má přes celou její délku nápis . V uvedeném tak celní úřad spatřuje též porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024. Uvedené podezření z porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024 sice nebylo uvedeno v protokolu o kontrole, nicméně jej nelze pominout, neboť ze zachycené fotodokumentace jednoznačně vyplývá.

Celní úřad při posuzování, zda se obviněná dopustila posuzovaných přestupků, vycházel kromě níže uvedených právních předpisů a objektivní odpovědnosti právnické osoby za přestupek zejména z fotodokumentace z kontroly, z videozáznamů z monitorovacích zařízení kasina od obviněné, z denní evidence návštěvníků, ze základních povolení k provozování technické a živé hry účinných v době spáchání přestupku (tj. č. j. MF-28659/2022/73-54 (technická hra), a č. j. MF-28658/2022/73-25 (živá hra)), z povolení k umístění herního prostoru ze dne 4. 1. 2024 č. j. MUUH-EKO/123211/2023/MarM, z protokolu o kontrole Celního úřadu pro ký kraj č. j. 54576/2024-640000-61 ze dne 24. 5. 2024, ze zaevidovaných ochranných známek obviněné u Úřadu průmyslového vlastnictví (zaevidované pod č. j. 151182/2025-30000011031), z loga obviněné na webových stránkách obviněné, ze srovnání zveřejněných cen nápojů v restauračních zařízeních v okolí kasina tj. z cen uvedených v jídelním a nápojovém lístku „Restaurace U bláznivé slepice“, „Tom restaurant“, „Beer Bar Brothers“, z www.mapy.com (pro zjištění restaurací v okolí kasina , jakož i ze spotřebitelských cen kávy a piva zveřejňovaných Českým statistickým úřadem, přičemž ceny porovnával též s dalšími nápojovými balíčky dostupnými ve veřejné síti internet, a to v hotelu, na slevových portálech v restauracích a na nabízených zážitkových plavbách. Uvedené též porovnával s nápojovým lístkem obviněné ze stejné doby v jiném kasinu (na adrese , jež je zachycen na fotodokumentaci z kontroly vedené pod sp. zn. 76046/2024-640000-61. Dále také ze záznamu o ztotožnění osob č.j. 224935-4/2025-300000-11031 ze dne 04.01.2025. Pečlivě se též zabýval tím, co uvedla obviněná.

Vzhledem k tomu, že v době od spáchání přestupků obviněné, které jsou jí kladeny za vinu a rozhodování o nich, došlo ke změnám zák. č. 186/2016 Sb., a to pod č. 349/2023 Sb. (část) a č. 152/2025 Sb. a též k novelizaci zákona o odpovědnosti za přestupky, a to pod č. 349/2023 Sb., 427/2023 Sb. a 78/2025 Sb., zabýval se celní úřad jejich aplikovatelností. Novely se nicméně nedotkly aplikovaných ustanovení těchto zákonů. Dle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Příznivost právní úpravy je třeba zkoumat jak z hlediska posouzení viny, tak i z hlediska trestu, a to nikoli jen podle obecného znění právní úpravy, ale především podle výsledku, který při její aplikaci v konkrétním případě připadá v úvahu. Toto posouzení probíhá v rámci správního uvážení příslušného správního orgánu a ve vztahu ke konkrétním okolnostem případu. Vzhledem k tomu, že pozdější právní úprava není pro obviněnou příznivější, postupoval celní úřad ohledně uvedeného podezření z přestupku podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupku (tj. ze ZoHH 2024). Přejícná ustanovení z novely zák. č. 349/2023 Sb. se v tomto případě neuplatní, protože níže uvedené povinnosti byla obviněná povinna plnit bez ohledu na to, zda byla tzv. hybridním provozovatelem či nikoli.

Bod 2. přechodných ustanovení novely č. 349/2023 Sb. totiž zní: *Provozovatel provozuje hazardní hru podle části první hlavy II, § 14 až 15, 18 až 46, 48 až 58, 72, části čtvrté hlavy I a části osmé hlavy I zákona č. 186/2016 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, do dne zrušení, zániku nebo změny, pokud je provedena na základě žádosti provozovatele, základního povolení vydaného přede dnem*

nabytí účinnosti tohoto zákona, účinného ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo vydaného v řízení podle bodu 1. Nenabyde-li do 1. dubna 2025 právní moci rozhodnutí o změně základního povolení na základě žádosti provozovatele, základní povolení k tomuto dni zanikne. Základní povolení takto nezanikne, pokud k 1. dubnu 2025 probíhá řízení o žádosti provozovatele o změnu základního povolení, která Ministerstvu financí došla před 1. dubnem 2025; základní povolení nezanikne, ledaže je tato žádost zamítnuta nebo je řízení o ní zastaveno. V takovém případě základní povolení zanikne ke dni zamítnutí žádosti nebo zastavení tohoto řízení. Účinnost rozhodnutí o takové žádosti o změnu základního povolení lze odložit nejvýše o 2 měsíce ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Ustanovení § 109b odst. 4 a § 109c odst. 4 a 5 zákona č. 186/2016 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a § 8 až 13d, 13f až 15, části první hlavy IV, § 18 až 26, 27 až 38, 39 až 60f, 72 až 72b, 72d, části čtvrté hlavy I a části osmé hlavy I zákona č. 186/2016 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se při tom nepoužijí. Z uvedeného je zřejmé, že ve výčtu ustanovení, kterými se provozovatel řídí „postaru“, tj. ve znění před touto novelou, totiž níže uvedená ustanovení zákona o hazardních hrách chybí.

Nad rámec řečeného ještě celní úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že identifikace hráčů podle § 71 ZoHH 2024 se řídí zákonem č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, zabýval se celní úřad též jeho aplikovatelností. Také tento zákon doznal od spáchání přestupku, které je obviněné kladeno za vinu, změn, a to novelou pod č. 107/2024 Sb., č. 280/2024 Sb., č. 32/2025 Sb., č. 169/2025 Sb., a č. 218/2025 Sb. Zejména novela č. 107/2024 Sb., se dotkla aplikovaných ustanovení tohoto zákona, nicméně tyto změny neměly vliv na příznivost či nepříznivost právní úpravy, protože se sice rozšířil okruh toho, co se považuje za identifikační údaje (§ 5 uvedeného zákona), nicméně šlo o údaje, které byl stejně provozovatel povinen požadovat po klientech dle § 8 uvedeného zákona (prakticky tedy došlo pouze k přesunutí povinností v rámci předpisu z § 8 do § 5 stejného zákona), proto celní úřad postupoval i zde podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupku.

Z výše uvedených základních povolení a povolení k umístění kasina také vyplývá, že obviněná byla v rozhodné době provozovatelem hazardních her (živé i technické), které provozovala právě v kasinu

K porušení § 7 odst. 3 písm. a) ZoHH 2024 – „all inclusive“ pásky

Podle § 7 odst. 3 písm. a) ZoHH 2024 se provozovateli zakazuje v souvislosti s provozováním hazardní hry poskytovat účastníkovi hazardní hry jakoukoli výhodu v podobě potraviny, nápoje, tabákového výrobku nebo povzbuzující látky.

Podle § 123 odst. 1 písm. f) ZoHH 2024 se provozovatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 7 odst. 3 písm. a) poskytne výhodu účastníkovi hazardní hry.

Podle § 123 odst. 4 písm. c) ZoHH 2024 lze za přestupek podle odstavce 1 písm. f) uložit pokutu do 1 000 000 Kč.

Z protokolu o kontrole č. j. 54576/2024-640000-61 ze dne 24. 5. 2024 k uvedenému podezření vyplývá, že na několika místech v kasinu (na zdi, v plastovém držáku a volně položené u technických zařízení) byly dne 26. 3. 2024 v době kontroly okolo cca 10:05 hod. rozmístěny letáčky nabízející zakoupení pásků „all inclusive“ umožňující zakoupení neomezené konzumace určitých nápojů za částku 129 Kč (gold) nebo 69 Kč (premium). Všechny byly též opatřeny nápisem . Pásek „gold“ nabízel navíc oproti pásku „premium“ pivo dle nabídky. Uvedené okolnosti potvrzuje též pořízená fotodokumentace, když je z ní patrné, že za částku 129,- Kč si bylo možné zakoupit neomezenou konzumaci kávy espresso, Mirindy, 7up, Pepsi coly dle nabídky, Schweppes dle nabídky, Mattoni dle nabídky, Toma juice dle nabídky, Ledového čaje Lipton dle nabídky, energy drinku a piva dle nabídky. Za částku 69 Kč bylo možné zakoupit vše uvedené vyjma piva. Pásek platil v den zakoupení.

K námitce obviněné, že taková nabídka je obvyklá i v jiných restauračních zařízeních, což Ministerstvo financí České republiky umožňuje (viz. metodický materiál MF ze dne 27.7.2016, založený ve spise pod č.j. 12330/2026-300000-11031), celní úřad provedl porovnání se třemi restauracemi v blízkém okolí inzerující své nápojové lístky na internetu a dále provedl též porovnání s průměrnými cenami vyhledávanými v té době dle statistik Českého statistického úřadu. Z nápojového lístku Restaurace U bláznivé slepice vyplývá, že Coca-

cola 0,33l zde stojí 39 Kč, pivo (Pilsner Urquell) 59 Kč (0,5 l) a káva od 52 Kč. V restauraci Tom restaurant vyplývala shodná cena Coca-coly jako v restauraci U bláznivé slepice, Birrel stál 42 Kč, pivo Plzeňský prazdroj (0,5l) 45 Kč a překapávaná káva 55 Kč. Z cen v restauraci Beer Bar Brothers stálo nejlevnější nealkoholické pivo 50 Kč, Coca-cola 50 Kč a espresso 50 Kč. Z údajů Českého statistického úřadu vyplývá, že k prosinci 2023 činila průměrná cena piva světlého sudového (0,5l) částku 48,50 Kč ve stravovacích zařízeních a rok předtím 45,02 Kč. Cena 1 porce černé kávy je uvedena naposledy z roku 2021, kdy činila 34,24 Kč oproti ceně uvedeného piva ve výši 32,95 Kč. Podle nápojového lístku obviněné v kasinu v (viz fotodokumentace z kontroly vedené pod sp. zn. 76046/2024-640000-61) stálo espresso 35 Kč stejně jako Pepsi-cola a džusy, pivo Pilsner Urquell stálo 45 Kč. Dle názoru celního úřadu lze tak shrnout, že cena 1 piva (0,5l) je zhruba srovnatelná s cenou 1 porce kávy, mírně levnější (v řádech jednotek korun) jsou ostatní nealkoholické nápoje (ovšem zpravidla menšího objemu než u piva). Z toho vyplývá, že již konzumace druhého nápoje (i při zjištěné nejnižší ceně srovnávaného nápoje 35 Kč) je levnější, přičemž třetí nápoj je již zcela zdarma. Celní úřad také porovnal nápojový balíček s dalšími nápojovými balíčky nabízenými na internetu, neboť v se mu žádný nápojový balíček nalézt nepodařilo. Na slevovém portálu www.slevomat.cz bylo nalezeno několik nabídek. Nejlevnější nápojový balíček zde činil 849 Kč a zahrnoval neomezenou konzumaci piva, vína, nealka a koktejlů v baru v Praze, přičemž nabídka se nevztahovala na likéry a tvrdý alkohol. Další nabídka činila 1 699 Kč pro dvě osoby a vztahovala se na 1 hodinu neomezené konzumace alkoholických koktejlů. Další nabídka dostupná na www.yousongs.cz za částku 399 Kč zahrnovala neomezenou konzumaci vína a piva ovšem pouze v čase 18.00 až 22.00 hodin. Hotelová nabídka nápojového balíčku na www.le-hotels.cz činila 250 Kč a zahrnovala 1 hodinu neomezené konzumace Pepsi Coly, perlivé a neperlivé vody, kávy a rozlévaných džusů. Nápojový balíček v rozsahu 4 nápojů z výběru čepované pivo Pilsner Urquell, bílé a červené víno 0,15l, Pepsi Cola, perlivá a neperlivá voda, káva a rozlévané džusy stál 300 Kč. Dále celní úřad ještě zjistil, že nápojové balíčky nabízí ještě různé zážitkové plavby v ceně nejlevnějšího nápojového balíčku od 24,90 USD, tj. dle aktuálního kurzu České národní banky asi 525 Kč.

Celní úřad si je vědom toho, že nápojové ceny balíčků v Praze nebo na zážitkových plavbách budou vyšší než v a také to, že nejde o úplně srovnatelné nabídky. Přesto je z nich zřejmá informace, že ani v jednom z případů nelze počítat s již třetím nápojem zdarma, neboť ceny nápojových balíčků se pohybují ve stovkách korun, přičemž nejlevnější nabídka hotelu za 250 Kč se vztahovala pouze na 1 hodinu konzumace, případně za 300 Kč na pouhé 4 nápoje, tedy jeden nápoj v ceně zhruba 75 Kč. Z uvedeného srovnání cen a balíčků je tak naprosto evidentní, že cena 69 Kč za neomezenou konzumaci široké nabídky nealkoholických nápojů zahrnující teplé i studené nápoje včetně tzv. energy drinků nebo 129 Kč za stejný balíček včetně neomezené konzumace piva za celý den při non stop otevírací době kasina v sobotu a 22 hodin v ostatní dny není v žádném případě nabídkou obvyklou, neboť v podstatě již druhý nápoj je levnější a třetí je již zcela zdarma.

Ke stejnému názoru pak celní úřad dospěl i při srovnání s nápojovým lístkem obviněné v jiné její provozovně, a sice v kasinu na adrese ze dne 4. 6. 2024, jak byl tento zachycen při kontrole celního úřadu vedené pod sp. zn. 76046/2024-640000-61 (viz i níže). Taková nabídka má výrazný potenciál nalákat k setrvání v herním prostoru a účastnit se hry, ať už aktivně nebo pasivně, i jejím pouhým sledováním. Také jde o nabídku, která nemůže být pro obviněnou rentabilní již pravděpodobně při konzumaci druhého, jistě však třetího nápoje. To značí, že jejím převažujícím účelem je zvýšit potenciální počet účastníků hazardní hry nebo prodloužit a „zpříjemnit“ čas strávený v herním prostoru tak, aby se zvýšila jejich celková útrata v rámci účasti na hazardních hrách.

Jak uvádí též důvodová zpráva k § 7 odst. 3 zákona o hazardních hrách jde o jakýsi „bonus“, jež má další osoby nalákat ke hře, nebo osoby, již hrající, u dané hazardní hry udržet. Regulace v podobě zákazu jakýchkoliv výhod poskytovaných v souvislosti s hazardními hrami byla zvolena zejména z důvodu posílení ochrany účastníků hazardní hry, kdy právě tyto výhody jsou často primárním důvodem začít s účastí na hazardních hrách. Je tedy zcela irelevantní, že „all inclusive“ pásky jsou nabízeny všem návštěvníkům herního prostoru bez ohledu na to, zda se aktivně účastní hazardní hry, neboť primárním cílem návštěvníků kasina je právě hraní hazardních her, popř. i jejich sledování. Právě na ně a na snahu je u hry udržet co nejdéle je nabídka cílena, neboť ti budou tvořit převážnou část klientely kasina a nikoli jiní návštěvníci, kteří se mohou jít případně občerstvit kamkoli jinde v okolí, aniž by po nich byla například vyžadována jejich identifikace při vstupu do takové provozovny, neboť to je pro návštěvníky přirozeně úkorné a částečně omezující a odrazující.

Nicméně pokud by taková nabídka byla inzerována na vstupu do herního prostoru, mohla by být dle názoru celního úřadu i přes určitá omezení při vstupu do herního prostoru pro její výhodnost dokonce způsobila nalákat nové hráče hazardních her, kteří by původně kasino navštívili jen za účelem využití výhodného nápojového balíčku. Tedy právě uvedený výhodný nápojový balíček by dokonce mohl být dle názoru celního úřadu oním impulsem k započetí hraní hazardních her. Regulace v podobě zákazu poskytování jakýchkoli výhod má za cíl posilovat ochranu účastníků hazardní hry jakožto základního kamene a primární motivace regulace prostřednictvím zákona o hazardních hrách. Z výše uvedeného protokolu o kontrole je pak patrné, že nabídka byla návštěvníkům k dispozici přinejmenším v den kontroly, tj. dne 26. 3. 2024, obviněná ji pouze interpretuje jako nabídku obvyklou, tedy právně souladnou s právní úpravou zákona o hazardních hrách.

Vzhledem k výše uvedenému nepochybuje celní úřad ani o naplnění materiální stránky přestupku, neboť zákaz poskytovat hráčům jakékoli výhody včetně podoby neomezené nápojové konzumace je jedním z celé série preventivních opatření zavedených zákonem o hazardních hrách za účelem regulace hazardních her a zejména ochrany hráčů a rizikových osob (z pohledu vzniku závislosti) před patologickými dopady spojenými s hraním hazardních her, zejména před vznikem gamblerství a problémového hráčství, omezování atraktivity hraní hazardních her a snižování škod z hraní hazardních her vyplývajících.

K porušení § 71 odst. 1 ZoHH 2024 – nedostatečná identifikace návštěvníků

Podle § 71 odst. 1 ZoHH 2024 je provozovatel herny nebo kasina povinen provádět identifikaci návštěvníka při jeho vstupu do herny nebo kasina, ověřit jeho věk a ověřit, zda není zapsán v rejstříku.

Podle ustanovení § 123 odst. 2 písm. m) ZOHH 2024 se provozovatel dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností souvisejících s identifikací podle § 71 odst. 1 nebo 2.

Podle § 123 odst. 5 písm. a) ZoHH 2024 lze za tento přestupek uložit pokutu do 50 000 000 Kč.

Z protokolu o kontrole č. j. 54576/2024-640000-61 ze dne 24. 5. 2024 k uvedenému podezření vyplývá, že u 20 uvedených návštěvníků identifikace neproběhla způsobem stanoveným zákonem.

Většinu podezření z porušení § 71 odst. 1 ZoHH 2024 (celkem 19) celní úřad nakonec odložil usnesením č. j. 224935-5/2025-300000-11031, kdy po posouzení věci dospěl k závěru, že nelze s potřebnou jistotou tvrdit, že identifikace uvedených návštěvníků neproběhla způsobem stanoveným zákonem, tedy že by obsluha nebyla schopná rozlišit osobu, která vstoupila do kasina, navíc celní úřad nezjistil, že by tomu tak nebylo, spíše právě naopak. V řadě případů navíc z videozáznamů obviněné vyplývá, že obsluha se s hráči evidentně zná, neboť některým tyká, jiné zdraví způsobem, z něhož je patrné, že hráče poznává a nevidí je tedy poprvé. Celní úřad také následně porovnal podobiznu vstupujících hráčů včetně údajů zaznamenaných v denní evidenci návštěvníků s údaji v Centrálním registru subjektů (dále jen „CRS“), které si vyžádal z Operačního centra v Olomouci, viz Záznam o ztotožnění osob č. j. 224935-4/2025-300000-11031, přičemž nezjistil, že by do herního prostoru vstoupila jiná než v denní evidenci uvedená osoba, tedy vstupující hráč byl skutečně tím, jehož hráčskou kartu předložil. Z tohoto důvodu celní úřad výše popsané podezření jako přestupek spočívající v nedostatečné identifikaci v protokolu o kontrole u 19 uvedených hráčů nakonec neposoudil. Celní úřad nicméně podotýká, že neobstojí námitka obviněné, že se jednalo o subjekty, které si byly například zakouřit nebo si odskočily na velmi krátkou pauzu z herního prostoru, což lze snadno ověřit z denní evidence návštěvníků. Rutinní způsob počínání obsluhy také nasvědčuje tomu, že obsluha takto postupuje zcela běžně bez ohledu na to, zda zná či nezná návštěvníky herního prostoru. Lze tedy obviněné napříště důrazně doporučit, aby k identifikaci návštěvníků přistupovala rozhodně důkladněji, neboť způsob provádění identifikace hráčů vskutku hraničí s podezřením na uvedený přestupek a jen s ohledem na řadu dalších okolností (obsluha hráče dle videozáznamů evidentně znala, v jiných případech zase disponovala jejich podobiznou, vstupující hráči byli zapsáni do denní evidence a porovnáním s jejich podobiznou z registru obyvatel nebylo zjištěno, že by do kasina vstoupil někdo jiný) nakonec celní úřad k potrestání ještě nepřistoupil.

U jedné osoby, která vstoupila do provozovny dne 01.03.2024 v čase cca 20:44 hodin a byla zapsaná do denní evidence jako _____ však celní úřad pochybení nedostatečné provedení identifikace vyhodnotil. Na základě žádosti o ztotožnění osob z CRS, viz. Záznam o ztotožnění osob č. j. 224935-4/2025-300000, bylo

totiž zjištěno, že osobu jménem _____ nar. _____ s rodným číslem _____ se ztotožnit nepodařila, protože dle sdělení Operačního centra Olomouc je rodné číslo, uvedené u této osoby neplatné.

Podstatou provádění identifikace návštěvníka ve smyslu § 71 zákona o hazardních hrách je jednoznačné ověření totožnosti konkrétní osoby vstupující do herny či kasina. Zákon o hazardních hrách jednoznačně stanoví provést identifikaci návštěvníka při jeho vstupu do herny, žádnou výjimku nezakotvuje. V obecné rovině platí, že jednání spočívající v neprovedení identifikace návštěvníka při jeho vstupu do herny nebo kasina podle § 71 zákona o hazardních hrách je v rozporu s jedním ze základních pilířů zákona o hazardních hrách, kterým je omezení vzniku a dopadu společenských rizik vyplývajících z provozování a účasti na těchto hrách a ochrana spotřebitelů a osob mladších 18 let. Základní a primární kontrolou a ochranou osob před riziky spojenými s účastí na hazardních hrách musí být vždy identifikace návštěvníka již při jeho vstupu do herny a ověření jeho věku. Identifikaci je tedy nutné provést řádně, přičemž je nutné vycházet ze smyslu a účelu zákona o hazardních hrách. Pokud je tedy podstatou této povinnosti jednoznačné ověření totožnosti vstupujícího návštěvníka, tak aby se zejména zamezilo vstupu osobám mladších 18 let, osobám, vyloučeným z účasti na hazardních hrách (s důrazem nejen ochrany před přímou účastí na hazardních hrách ale i ochrany před pasivní účastí prostřednictvím vizuálního kontaktu), je nutné, aby tato identifikace byla provedena řádně. Dále lze uvést, že stav, kdy obsluha neprovede dostatečným způsobem identifikaci jednotlivých návštěvníků kontrolované herny, ani osoby řádně nezaeviduje do denní evidence, je bezesporu škodlivý a společensky nežádoucí. Jednoznačným smyslem dotčené právní úpravy je ochrana osob, ať už se hazardních her přímo účastní či mohou být ovlivněny určitými jevy s hazardními hrami souvisejícími, za tím účelem pak zákonodárce vystavěl komplex poměrně přísných opatření a podmínek, jež musí jednotliví provozovatelé hazardních her splňovat a která podléhají přísné kontrole. Lze rovněž poznamenat, že pokud jsou dané podmínky stanoveny vůči provozovatelům poměrně přísně, je nezbytné, aby byla rovněž přísná jejich kontrola, totéž pak platí i o případné správné právní odpovědnosti vyplývající z jejich porušení. V této souvislosti celní úřad odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 30 Af 25/2019-34 ze dne 11.12.2019, kde se tamní soud zabýval materiální stránkou přestupku z oblasti provozování hazardních her, když zejména zdůraznil, že účelem ustanovení zákona o hazardních hrách je zamezit negativním důsledkům hazardních her, jedná se proto o významný zájem s celospolečenskými dopady a jeho ohrožení naplňuje materiální stránku přestupku.

K porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024 – zakázaná reklama

Podle § 66 odst. 1 ZoHH 2024 na budově nebo ve veřejně přístupné vnitřní části budovy, ve které se herní prostor nachází, a v jejich bezprostřední blízkosti nesmí být umístěna reklama, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace, zejména slovní, zvukové, pohyblivé, statické, světelné nebo grafické, na provozování hazardních her nebo získání výher.

Podle § 68 odst. 2 ZoHH 2024 musí být kasino viditelně označeno názvem, který obsahuje slovo "kasino".

Podle § 123 odst. 2 písm. g) ZoHH 2024 se provozovatel dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností souvisejících s provozováním herního prostoru podle § 65, § 66 odst. 1 až 3 nebo 5.

Podle § 123 odst. 4 písm. b) ZoHH 2024 lze za přestupek podle odstavce 2 písm. g) uložit pokutu do 5 000 000 Kč.

Z fotodokumentace z kontroly, konkrétně z fotodokumentace exteriéru budovy vyplývá, že na budově jsou umístěny dva velké nápisy _____, jeden na fasádě nad podloubím vchodu do kasina a druhý ještě nad ním pod střechou budovy. Oba nápisy jsou velkým a kontrastním hůlkovým písmem na světlém podkladě fasády a jsou tedy viditelné z velké vzdálenosti. V podloubí těsně před vchodem do budovy je přes celý průchod do podloubí umístěna velká tmavá rohož, která má přes celou svou délku umístěn světlý nápis _____, který je velmi kontrastní vzhledem k rohoži a je viditelný z velké vzdálenosti, tedy ani podloubí nápisu nijak významně nebrání ve výhledu. To vyplývá i z toho, že nápis je dobře viditelný i zhruba na dvě délky osobního auta, jak je demonstrováno fotografií se zaparkovaným autem před chodníkem, který vede okolo vchodu do kasina, před nímž je kolmo k chodníku zaparkované osobní auto s polepy _____.

Nápis _____ je pak v slovně-grafickém provedení odpovídajícím zapsané ochranné známce obviněné, jak vyplývá z databáze ochranných známek Úřadu průmyslového vlastnictví. Slovní spojení _____ je navíc v příslušných hráčských kruzích i v rámci široké veřejnosti dle názoru celního úřadu dobře známé a propojené

s provozováním hazardních her, neboť jde o tradičního provozovatele hazardních her. To vyplývá též z výpisu z obchodního rejstříku, podle kterého se obviněná předmětným podnikáním zabývá více než 20 let. Navíc jde o provozovatele hazardních her sídlícího přímo v _____ tedy ve stejném městě, kde je umístěno kasino

Podle znění § 66 odst. 1 ZoHH 2024 je reklama na provozování hazardních her absolutně zakázána. Podle § 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů, se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak. Ochranná známka _____ pak byla mj. zapsána právě pro výherní hrací přístroje, pořádání a provozování loterií, sázkových her, provozování her on-line, provoz heren a provozování kasin. Spojitost s provozováním hazardních her je tak zjevná. Na věci nic nemění ani to, že je ochranná známka umístěna na rohoži, protože nápis zde neplní žádnou funkci technickou či praktickou, ale čistě propagační. Úplně stejně by totiž celní úřad posuzoval situaci, kdyby obdobný nápis stejné velikosti a kontrastu byl například nastříkán přímo na zemi. Nápis _____ zde tedy plní propagační funkci mající za cíl podporu podnikatelské činnosti obviněné právě v uvedené provozovně, k jejíž bezprostřední blízkosti (vchodovým dveřím) se váže, a tím je provozování kasina a hazardních her v něm provozovaných obviněnou.

Porušení, týkající se zakázané reklamy jsou dobře známá též obviněné, když například jen v posledním roce před spácháním uvedeného přestupku byla za obdobný přestupek dvakrát pravomocně potrestána (viz. záznam o doplnění spisu č.j. 224935/2025-300000-11031). To vyplývá např. z výroku 2. rozhodnutí Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj č. j. 54323-14/2020-570000-12 ze dne 4. 11. 2020 ve spojení s rozhodnutím Generálního ředitelství cel č. j. 21368/2022-900000-312 ze dne 12. 4. 2022, dále z výroku 7. a 16. rozhodnutí Celního úřadu pro _____ ký kraj č. j. 17325-29/2023-640000-12 ze dne 29. 8. 2023 ve spojení s rozhodnutím Generálního ředitelství cel č. j. 11035/2024-900000-312 ze dne 19. 2. 2024. Toto rozhodnutí se týkalo přímo i provozoven, řešených v tomto případě, a to provozovny v _____ (kontrola v roce 2019) a provozovny v _____ (kontrola v roce 2022). Úplně stejnou situaci již celní úřad dříve posuzoval a posoudil ji jako přestupek, avšak pro zánik odpovědnosti plynutím času (prekluzi) bylo řízení o tomto přestupku nakonec zastaveno, viz usnesení Celního úřadu pro _____ ký kraj č. j. 17325-30/2023-640000-12 ze dne 29. 8. 2023.

Obviněné tak byl názor celního úřadu dobře znám a o porušení své povinnosti (včetně povinnosti ve vztahu duplicitních označení provozovny, velkých nápisů na střeše budovy) tedy dobře věděla dlouho před kontrolou celního úřadu.

Nápis _____ umístěný těsně nad podloubím budovy považuje celní úřad za splnění informační povinnosti vůči veřejnosti ve smyslu § 68 odst. 2 ZoHH 2024. Porušením § 66 odst. 1 ZoHH 2024 je tedy až nadbytečný nápis nacházející se nad ním, který má navíc potenciál s ohledem na své umístění být vidět i z širokého a vzdáleného okolí, zejména ale už neplní funkci informační, ale je již propagací hazardních her, neboť samotný nápis „casino“ je běžné a typické označení prostoru, kde se hrají hazardní hry. Duplicitní nápis na fasádě budovy nepochybně plní tuto funkci, tedy má za cíl podporovat podnikatelskou činnost obviněné, tj. hazardní hry provozované právě v kasinu _____ neboť toto kasino je obviněnou označováno právě jako _____. Jak nápis na fasádě provozovny pod střešou, tak nápis na rohoži před vstupem do kasina, byly navíc vyvedeny způsobem nepřehlédnutelným a výrazným na první pohled, plnily proto funkci propagační a prezentační, protože informační funkce již byla splněna nápisem _____ nad podloubím. Pojem bezprostřední blízkost není zákonem definován, nicméně v daném případě (rohož) není pochybnost o jeho naplnění, neboť blíže vstupu do herního prostoru už ani rohož být umístěna nemohla. Smyslem a účelem uvedeného pojmu je zakázat takovou reklamu, která působí v blízké časové a místní souvislosti ke vstupu do herního prostoru na osoby přítomné v místě a dosahu tohoto působení. Obé (nápis na rohoži i duplicitní označení kasina) je tedy nepřipustnou propagací hazardu ve smyslu § 66 odst. 1 ZoHH 2024.

Sdělením propagujícím hazardní hry může být stručné sdělení na první pohled upoutávající pozornost. Zákon o hazardních hrách v předmětném ustanovení rozšiřuje omezení nejen na reklamu, ale rovněž na jakékoliv sdělení na provozování hazardních her či získání výher, a současně rovněž o jakékoliv další formy propagace

umístěné na budově, v její blízkosti, nebo ve veřejně přístupné vnitřní části budovy, ve které se herní prostor nachází. Zákonné omezení by tak nemělo být zužováno pouze na symboly související s provozováním, jako jsou například karty či žetony, ale vztahuje se rovněž na veškeré prvky, označení, anebo symboly, jež jsou typické pro provozovatelem provozované herny, příp. kasina, které tak vedou k propagaci herního prostoru, tedy lákají k návštěvě osob kolemjdoucích, ať již způsobem jejich vizualizace, četnosti užívání či vazbě na službu spočívající v provozování hazardní hry.

K nápisům na budově lze poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 196/2020, kde se soud mj. vyjádřil tak, že „*Jakékoli ostatní nápisy, které svým množstvím a velikostí v souhrnu ve značné míře překročily označovací a informační funkci označení „kasino“, případně „casino“, tak již primárně plnily funkci propagační, reklamní.*“, a též tak, že „*Nadměrné nápisy umístěné na budově, v níž se nachází provozovna stěžovatelky, viditelné z velké vzdálenosti a směřující do rušné páteřní komunikace ve městě, nepochybně mají za cíl podporu podnikatelské činnosti stěžovatelky a jen stěží si lze představit, že by plnily jinou funkci než právě funkci prezentační, propagační.*“

V souvislosti a informační povinnosti lze též odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 4. 2023, č. j. 3 As 367/2020-36, který v bodech 13-14 uvedl, „*[13] Z judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudky ze dne 2. 9. 2020, č. j. 6 As 196/2020-32, body 15-16; a ze dne 19. 8. 2022, č. j. 3 As 287/2020 - 34, bod 15) vyplývá, že § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách obsahuje absolutní zákaz reklamy, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace na provozování hazardních her nebo získávání výher umístěné na budově, ve které se herní prostor nachází. Účelem tohoto ustanovení je především zabránit nepovolenému lákání veřejnosti ke vstupu do herního prostoru. Z § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách, dle kterého kasino musí být viditelně označeno názvem, který obsahuje slovo „kasino“, nevyplyvá možnost provozovatelů hazardních her umisťovat na budovy, v nichž se herní prostor nachází, bannery obsahující logo provozovatele či vlastní název provozovny. Smyslem informační povinnosti podle § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách je informování, respektive varování veřejnosti, aby nikdo omylem do kasina nevstoupil. Toto označení kasina nemůže tedy naopak kasino propagovat, tedy upoutávat pozornost kolemjdoucích v rozporu s § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách. Informační povinnost tedy musí být splněna takovým způsobem, který neodporuje zákazu propagace. Musí jít o označení střídme zejména svou velikostí a provedením. Mělo by být umístěno v bezprostřední blízkosti vstupních dveří nebo na nich a nemělo by být viděno z větší dálky, aby neupoutávalo pozornost kolemjdoucích.*“...

Společenská škodlivost přestupku je pak nepochybně dána, neboť oba uvedené prvky vzhledem ke své velikosti a výraznému provedení nepochybně upoutávají pohled a zvýšenou pozornost kolemjdoucích a osob pohybujících se v blízkosti kasina. Jde navíc o prvky typické pro provozování hazardních her, ať už jde o slovo „kasino“, které se váže k provozování hazardních her obecně nebo , které se váže k osobě jejího provozovatele, které je pro něj typické, ostatně je také právě proto chráněno ochrannou známkou. Smyslem a účelem předmětné povinnosti, resp. zákazu, je totiž co nejvíce eliminovat lákání veřejnosti ke vstupu do herního prostoru a tím snižovat potenciální negativní rizika vůči osobám, kteří se primárně hazardních her neúčastní, nemohou nebo nechtějí účastnit. Cílem této povinnosti v širším smyslu je ochrana sázejících a jejich okolí a zajištění opatření k předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her.

Typová závažnost přestupku pak byla od 1. 1. 2024 z původních maximálních 3 000 000 Kč zvýšena na 5 000 000 Kč, zákonodárce tedy takový přestupek nepochybně považuje za závažný. Jak přílehlavě uvedl například Krajský soud v Plzni v rozsudku č. j. 57 A 155/2019-52: *Každá propagace hazardní hry je způsobitelná vzbudit zájem o hazardní hru, potažmo rozhodnutí hrát hazardní hru nejbližše dostupnou. Před tímto impulsivním jednáním chrání právě § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách a další zákonná ustanovení, mající primárně za cíl předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s hraním hazardních her* (poznámka CÚ: v době vydání rozsudku se jednalo o povinnost uloženou v § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách). Uvedená zdánlivá přecitlivělost zákonodárce projevovaná v zákazu reklamy dle § 66 odst. 1 ZoHH 2024 je dána z pochopitelného důvodu, kterým je extrémní rizikovost povoleného provozování hazardních her a kterou lze též vysledovat z důvodové zprávy k zákonu o hazardních hrách, kde je uvedeno: „*Jak uvedl i Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 7. září 2011, sp. zn. Pl. ÚS 56/10, je notorietou, že hazardní hry se vyskytují převážně na okraji společensky akceptovaných aktivit, samozřejmě v míře různé podle typu a parametrů té*

kteřé hry. Svými skutečnými dopady mohou negativně ovlivnit individuální osudy jednotlivců, jejich blízkých a ve svém důsledku i širšího okolí. Herny, lákající k okamžitým a zdánlivě snadným výhrám, se staly typickým kóloritem nejen předměstí českých měst, ale už i jejich center a center menších obcí, a se všemi navazujícími společensky škodlivými aktivitami představují ohrožení veřejného pořádku a pokojného soužití v obci. Názor na zvláštní povahu hazardních her, včetně rizika škodlivých následků, potvrzuje i ustálená judikatura Soudního dvora.“

K bodu 4. – kasino

(kontrola vedená pod sp. zn. 44701/2025-640000-61)

Dne 14. 4. 2025 zahájil celní úřad (tehdy Celní úřad pro _____ ký kraj) okolo cca 20:10 hodin další kontrolu v kasinu _____. Při kontrole v provozovně bylo zjištěno opětovné podezření na porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024 stejně jako u předchozí kontroly (vedené pod sp. zn. 76046/2024-640000-61, viz výše) spočívající v zakázané reklamě na provozování hazardních her v podobě světelného banneru/totemu v bezprostřední blízkosti kasina. Současně shledal ještě podezření z porušení zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, spočívající v nedoložení některých identifikačních údajů návštěvníků. Svá zjištění zachytil celní úřad v protokolu o kontrole č. j. 44701-9/2025-640000-61. Proti protokolu o kontrole podala obviněná námitky, jimiž jednak chybějící údaje doložila, ve vztahu k podezření na porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2025 uvedla, že světelný totem byl instalován v roce 2017, přičemž celní úřad od té doby poutač kontroloval a porušení neshledal, k tomu odkázala na protokol o kontrole č. j. 53270/2022-640000-61 ze dne 4.8.2022 a zásadu in dubio mitius vyjádřenou v judikatuře. Totem se také nachází zhruba 30 metrů od provozovny, což není bezprostřední blízkost provozovny. Závěrem zopakovala jako již ve svých dřívějších námitkách, že jednání nedosahovalo takové intenzity, aby ohrozilo zájem chráněný zákonem či oprávněné zájmy třetích osob. Celní úřad námitkám částečně vyhověl a dodatkem k protokolu o kontrole č. j. 44701-12/2025-640000-61 s ohledem na doložené údaje dle zákona č. 253/2008 Sb. revidoval svá zjištění a zrušil podezření z porušení zákona č. 253/2008 Sb., ve zbytku následně námitky obviněné zamítl.

Následně ještě celní úřad z fotodokumentace z kontroly ze dne 14.04.2025 prováděné okolo 20:10 hodin (soubor 044701_6r25_Fotodokumentace.pdf) zjistil, že celé kasino _____ bylo osvětleno olemováním světelnými páskami podél horní hrany konstrukce a na střeše nad vstupem do provozovny svítil velký, žlutý nápis _____ s typickou šipkou ve žlutém kruhu, tedy všeobecně známý symbol pro „PLAY“. Uvedené podezření z porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024 sice nebylo uvedeno v protokolu o kontrole, nicméně jej nelze pominout, neboť ze zachycené fotodokumentace jednoznačně vyplývá. Celní úřad při posuzování, zda se obviněná dopustila posuzovaného přestupku vycházel kromě níže uvedených právních předpisů a objektivní odpovědnosti právnické osoby za přestupek zejména z fotodokumentace z kontroly ze dne 14. 4. 2025, z protokolu o kontrole Celního úřadu pro _____ ký kraj č. j. 44701-9/2025-640000-61 ze dne 14. 5. 2025 ve znění jeho dodatku č. j. 44701-12/2025-640000-61, z protokolu o kontrole č. j. 53270-6/2022-640000-61 ze dne 4.8.2022, na který odkázala obviněná ve spojení s fotografií banneru z této kontroly (fotografie s názvem 053270r22_priloha03_reklamni_poutac.jpg), ze základních povolení k provozování technické a živé hry účinných v době spáchání přestupku (tj. č. j. MF-28659/2022/73-108 (technická hra) a č. j. MF-28658/2022/73-48 (živá hra), z povolení k umístění herního prostoru ze dne 30. 4. 2024 č. j. 2045/2024/MěÚ, ve vztahu k podezření na reklamu zakázanou zákonem o hazardních hrách vycházel ještě i z podkladů jako u předchozích obdobných přestupků, tj. z loga obviněné zaevidovaného u Úřadu průmyslového vlastnictví a na jejích webových stránkách. Pečlivě se též zabýval tím, co uvedla obviněná.

Pokud jde o právní úpravu, kterou se celní úřad řídil, pak od spáchání skutku, který je obviněné kladen za vinu, došlo toliko k novelizaci zákona o hazardních hrách, a to pod č. 349/2023 Sb. (část) a 152/2025 Sb., nicméně uvedené novely se nedotkly aplikovaných ustanovení zákona o hazardních hrách, tedy nová právní úprava není pro obviněnou příznivější, proto celní úřad postupoval podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupků.

Z výše uvedených základních povolení a povolení k umístění kasina také vyplývá, že obviněná byla v rozhodné době provozovatelem hazardních her (živé i technické), které provozovala právě v kasinu

K porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024 – zakázaná reklama

Pokud jde o relevantní právní úpravu ve vztahu k zakázané reklamě odkazuje celní úřad z důvodu neopakování se na předchozí kontrolu v kasinu

Z fotodokumentace z kontroly ze dne 14. 4. 2025 vyplývají stejné skutečnosti jako byly zjištěny u předchozí kontroly kasina (bod 9. a 10.), tedy že u vjezdu na parkoviště kasina, tj. na stejném místě jako u předchozí kontroly je umístěn světelný banner/totem s osvětleným nápisem v červeném poli se směrovou šipkou a symboly ovoce a sedmičky. O tom, že jde o bezprostřední blízkost svědčí fotografie na str. 3, z níž je patrné, že provozovna je viditelná z velké vzdálenosti čili světelný banner/totem už neplní funkci směrovací, ale čistě propagační. Celé kasino je přitom ještě osvětleno olemováním světelnými páskami kolem horní hrany konstrukce a na střeše nad vstupem do provozovny svítí velký nápis s typickou šipkou ve žlutém kruhu, tedy všeobecně známý symbol pro „PLAY“, jež je též součástí vyobrazené ochranné známky tzv. kombinované zapsané u Úřadu průmyslového vlastnictví.

Dle názoru celního úřadu je pro splnění informační funkce zcela dostačující červený nápis „CASINO“ na bílém poli, umístěný nad vstupem do provozovny a informační cedule na dveřích provozovny s nápisem , s uvedenou adresou, otevírací dobou a označením provozovatele. Ostatní vše uvedené – velký (zhruba přes půl budovy dlouhý) a ve tmě osvětlený nápis na střeše budovy kasina s typickou šipkou v kolečku, liniové LED osvětlení a světelný banner/totem již mají nepochybně čistě prezentační a propagační charakter.

V další argumentaci z důvodu neopakování již řečeného celní úřad odkazuje na obdobný přestupek zjištěný u předchozí kontroly v kasinu níže. Závěry uvedené u předchozí kontroly v kasinu pak beze zbytku platí též o světelném řetězu lemující linie budovy. Osvětlení linií budovy je jednoznačně nadbytečné a může poutat nežádoucí pozornost osob, které se v blízkosti budovy nacházejí. Vzhledem k velikosti budovy pak její osvětlení olemováním světelnými kabely může poutat pozornost osob i z poměrně velké vzdálenosti a v žádném případě tak neplní pouze dekorativní funkci.

Nad rámec uvedeného celní úřad ještě doplňuje, že za přípustné lze považovat nutné označení provozovny, nikoli již další grafické prvky, protože smyslem zákazu reklamy podle zákona o hazardních hrách je bránit lákání veřejnosti. Cílem velkého svítícího nápisu, banneru i světelného řetězu (olemování budovy) za situace, kdy zřejmou informační funkci již naplňuje červený nápis „CASINO“ a informační cedule na dveřích provozovny, tak není nic jiného než upoutat pozornost kolemjdoucích osob co možná nejvíce. Dle názoru celního úřadu jde proto o zřejmou, a navíc výraznou vizuální propagaci v zóně bezprostředního okolí budovy, v níž je kasino umístěno, kde je potřeba právě kvůli ochraně zranitelných osob a minimalizaci negativních společenských dopadů reklamě na hazard bránit.

Pokud jde o námitku obviněné, že banner byl instalován již v roce 2017 a ani kontrola na něj přímo zaměřená v roce 2022 nezjistila uvedené pochybení, pak celní úřad s obviněnou souhlasí. Zákaz neumisťovat reklamu též do bezprostřední blízkosti budovy, v níž se nachází herní prostor, byl totiž do zákona o hazardních hrách vtělen až od 1. 1. 2024 novelou č. 349/2023 Sb. V důvodové zprávě je k tomu uvedeno: *Nově se v § 66 odst. 1 rozšiřuje zákaz umístění reklamy, sdělení nebo jakékoliv jiné formy propagace na provozování hazardních her i na takovou reklamu, která je umístěna v bezprostřední blízkosti budovy, ve které se nachází herní prostor. Toto rozšíření reaguje na dosavadní zkušenosti dozorových orgánů, kdy byl zákaz reklamy na herní prostor umístěné na budově nebo ve veřejně přístupné vnitřní části budovy, ve které je herní prostor umístěn, provozovateli obcházen umístováním např. tzv. "áčkových" cedulí v bezprostřední blízkosti herního prostoru či umístováním reklamy na budovy, které sousedí s budovou, ve které je umístěn herní prostor.* Celní úřad tedy nemohl v roce 2022 sankcionovat obviněnou za světelný banner, neboť toto jednání nebylo v té době přestupkem. Světelný banner se nachází u parkoviště před budovou, což zjistila též kontrola už v roce 2022. K další a opakující se námitce obviněné k nedostatečné intenzitě protiprávního jednání viz vypořádání této námitky níže.

K bodu 5.-10. – kasino**(kontrola vedená pod sp. zn. 76046/2024-640000-61)**

Dne 25. 5. 2024 zahájil celní úřad (tehdy Celní úřad pro ký kraj) okolo cca 20:00 hodin kontrolu v provozovně s názvem na adrese (dále též „kasino

). Při kontrole v provozovně bylo zjištěno podezření na porušení §7 odst. 3 písm. a) ZoHH 2024 stejně jako v předchozí provozovně vzhledem k nabídce tzv. all inclusive pásků, dále na porušení § 7 odst. 3 písm. b) ZoHH 2024 vzhledem k bonusu 250 Kč (tzv. benefit body) poskytovaného nově registrovaným hráčům na jejich konta, přičemž tuto částku nelze vyplatit, ale lze ji použít pouze ke hře na technickém herním zařízení. Během kontroly došlo též k využití bonusového kola štěstí, které umožňovalo prostřednictvím jednoho bezplatného zatočení získat další tyto benefit body se stejným režimem, tedy že je nelze vybrat, ale použít toliko ke hře, nicméně jejich připsání mělo trvat delší dobu, proto kontrola v provozovně pokračovala následně dne 4. 6. 2025, kdy už benefit body byly připsány na hráčská konta, proto bylo požádáno o jejich vyplacení, což bylo nejprve odmítnuto obsluhou kasina, avšak následně po prokázání příslušnosti k celní správě bylo jinou osobou, a to manažerem provozovny sděleno, že výplata možná je po zavolání na call centrum obviněné.

Při kontrole dne 4. 6. 2025 bylo dále zjištěno podezření na porušení § 66 odst. 1 ZoHH, neboť v bezprostřední blízkosti provozovny se nacházela reklama na provozování hazardních her, která je ještě ve večerních hodinách osvětlena. Uvedená zjištění byla zachycena v protokolu o kontrole Celního úřadu pro ký kraj č. j. 76046-10/2024-640000-61 ze dne 25. 9. 2024.

Proti zjištěním v protokolu o kontrole se obviněná bránila námitkami ze dne 9. 10. 2024, v nichž ve vztahu k tzv. all inclusive páskům uvedla stejné skutečnosti jako v případě předchozí kontroly navíc s tím, že konzumace kontrolní skupiny byla značně vyšší, než jak je tomu běžně. Ve vztahu k poskytování zakázaných rizikových bonusů uvedla, že hráč má možnost si nechat bonusové body vyplatit, v tom případě je ale hodnota 1 benefit bodu stonásobně nižší, tedy za 150 Kč je to 1,50 Kč, přičemž správný postup celnímu úřadu nakonec sdělil manažer provozovny, sdělení ostatních byla pochybení jednotlivců. Uvedený postup je stanoven v obchodních podmínkách obviněné, které hráči při registraci odsouhlasují a také na jejích webových stránkách, pročež obviněná předpokládá, že jsou s nimi hráči obeznámeni. Tvrzená zakázaná reklama se nenacházela v bezprostřední blízkosti provozovny, ale tento banner byl umístěn na úrovni silniční komunikace, navíc jediným slovním sdělením na banneru je název herního prostoru, který sám o sobě nepodněcuje k účasti na hazardní hře a kasino takovým názvem dokonce ze zákona být označeno musí. Námitky obviněné byly celním úřadem zamítnuty.

Celní úřad při posuzování, zda se obviněná dopustila posuzovaných přestupků vycházel kromě níže uvedených právních předpisů a objektivní odpovědnosti právnické osoby za přestupek zejména z fotodokumentace z kontroly ze dne 25. 5. 2024 a 4. 6. 2024, z audio a videozáznamů z kontrolních úkonů v kasinu ze dne 25. 5. 2024 a 4. 6. 2024, z protokolu o kontrole Celního úřadu pro ký kraj č. j. 76046-10/2024-640000-61 ze dne 25. 9. 2024, ze záznamu o kontrolním nákupu ze dne 25. 5. 2024 č. j. 76046/2024-640000-61, ze základních povolení k provozování technické a živé hry účinných v době spáchání přestupku (tj. č. j. MF-28659/2022/73-73 (technická hra) a č. j. MF-28658/2022/73-25 (živá hra) včetně přílohy uvedeného povolení, jímž je schválený herní plán pro živou hru, z povolení k umístění herního prostoru ze dne 30. 4. 2024 č. j. 2045/2024/MěÚ, ve vztahu k podezření na reklamu zakázanou zákonem o hazardních hrách vycházel ještě i z podkladů jako u předchozího přestupku, tj. z loga obviněné zaevidovaného u Úřadu průmyslového vlastnictví a na jejích webových stránkách a k all inclusive páskům též ze srovnání cen nápojů jako v předchozím případě (viz výše). Pečlivě se též zabýval tím, co uvedla obviněná. Pokud jde o právní úpravu, kterou se celní úřad řídil, plně platí již výše řečené, resp. relevantní právní úprava se od spáchání přestupků, které jsou obviněné kladeny za vinu, nijak nezměnila, proto i v tomto případě celní úřad postupoval podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupků. Z výše uvedených základních povolení a povolení k umístění kasina také vyplývá, že obviněná byla v rozhodné době provozovatelem hazardních her (živé i technické), které provozovala právě v kasinu

K porušení § 7 odst. 3 písm. a) a písm. b) ZoHH 2024 - „all inclusive“ pásky a zakázaný bonus

Pokud jde o relevantní právní úpravu ve vztahu k „all inclusive“ páskům odkazuje celní úřad na předchozí kontrolu v kasinu

Dále podle § 7 odst. 3 písm. b) ZoHH 2024 platí, že v souvislosti s provozováním hazardní hry se provozovateli zakazuje poskytovat účastníkovi hazardní hry jakoukoli výhodu v podobě zakázaného rizikového bonusu stanoveného ve vyhlášce.

Podle § 1 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 466/2023 Sb., o podmínkách provozování hazardních her, ve znění zákona č. 349/2023 Sb., je zakázaným rizikovým bonusem vždy bonus, jehož získání nebo použití je podmíněno tím, že účastník hazardní hry nevybere peněžní prostředky nebo jejich část z uživatelského konta.

Podle § 123 odst. 1 písm. g) ZoHH 2024 se provozovatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 7 odst. 3 písm. b) poskytne výhodu účastníkovi hazardní hry.

Za uvedený přestupek lze podle § 123 odst. 4 písm. b) uložit pokutu do 5 000 000 Kč.

Z výše uvedeného protokolu o kontrole ve spojení se záznamem o kontrolním úkonu č. j. 76046/2024-640000-61 vyplývá, že dne 25. 5. 2025 okolo cca 20:00 byla zahájena kontrola tzv. inkognito, provedením kontrolních úkonů nezbytných ke splnění účelu kontroly. Těmi byla registrace jednoho z členů kontrolní skupiny a nákup dvou (levnějších) all inclusive pásků. Nabídka tzv. all inclusive pásků se nacházela u baru s nápojovým lístkem a zahrnovala denní neomezenou konzumaci vybraných nápojů za částku 69 Kč (bez piva) nebo 129 Kč (včetně piva). Kontrolní skupina levnější all inclusive nabídku využila a zkonzumovala nápoje za celkovou cenu dle nápojového lístku 420 Kč, zaplacená byla skutečně přitom jen cena dvou all inclusive pásků za cenu celkem 138 Kč. Na provozovně se nacházela obsluha paní nar. bydlištěm

Po registraci jednoho člena hlídky obsluha sdělila, že každý nově registrovaný hráč obdrží na své konto bonusové benefit body ve výši 250 Kč, které ale nelze vybrat, ale lze je použít ke hře na technickém herním zařízení. I přes žádost obsluha odmítla bonusové body vyplácet, proto byly použity ke hře na technickém herním zařízení, při níž došlo k výhře ve výši 364 Kč, kterou již obsluha vyplatila. V provozovně se ještě nacházelo které umožňuje bezplatně si každou sobotu vytočit výhru v podobě benefit bodů, což hlídka využila a vyhrála takto 150 benefit bodů, které dle obsluhy měly být vyplaceny na hráčské konto do maximálně 7 dnů. Jednalo se o stejné benefit body, jaké hráč získal při registraci, ale pro využití těchto konkrétních se musel hráč do kasina dostavit znovu, protože k jejich připsání nedojde ihned. Tyto body rovněž nebylo možné vyplatit a bylo možné je použít pouze ke hře na technickém herním zařízení. Kontrolní skupina se tedy do kasina dostavila znovu dne 4. 6. 2024 okolo 9:45 hodin, kdy se zde z obsluhy nacházela opět výše uvedená kterou proto požádala o vyplacení bonusových bodů získaných z kola štěstí, což obsluha odmítla a nasměrovala celníky k technickým herním zařízením za účelem hry a uplatnění těchto bonusových bodů. Po prokázání příslušnosti k celní správě se dostavil manažer provozovny, který sdělil, že body vyplatit lze, ale je třeba zavolat na call centrum obviněné, což bylo učiněno, přičemž pracovník call centra, který se představil jako pan sdělil celníkům to samé, co předtím obsluha, tedy že za benefit body lze hrát, ale nelze je vyplatit. Nakonec však sdělil, že peníze sice nelze vybrat na pobočce obviněné, ale že je možné přes telefonní linku call centra požádat o jejich výplatu s tím, že za 150 Kč by hráč získal 1 Kč. Z hovoru bylo zřejmé, že pan nemá o výplatě bonusu bližší informace a že mu někdo další napovídá. Z průběhu telefonního hovoru byl pořízen audiozáznam.

Fotodokumentace ze dne 4. 6. 2024 zachycuje nabídku all inclusive pásků za 69 Kč a 129 Kč ve stejném rozsahu nabídky jako v předchozím projednávaném případě kasina Nabídka byla k dispozici na baru hned vedle nápojového lístku. Dále fotodokumentace zachycuje nápojový lístek a ceny v něm uvedené, tj. 35 Kč za espresso, Pepsi colu, džusy, Energy drink, a 45 Kč za 0,5l točeného piva Pilsner Urquell, popř. 27 Kč za lahvový Gambrinus 10°.

Z výše uvedeného je zřejmé, že skutkový stav stejně jako námitky obviněné jsou obdobné jako v případě kasina proto v této části celní úřad odkazuje na argumentaci viz výše. Z výše uvedeného je navíc zřejmé, že dne 25. 5. 2024 hlídka nabídky využila, i když není zachycena fotodokumentací, a dne 4. 6. 2024 byla stejná nabídka již zachycena i fotodokumentací. Z toho je zřejmé, že přinejmenším po tyto dva dny, resp. v době probíhajících dílčích kontrol v kasinu se obviněná dopustila porušení § 7 odst. 3 písm. a) ZoHH 2024 a tedy přestupku podle § 123 odst. 1 písm. f) ZoHH 2024.

Z úvodu videozáznamu s názvem IMG_2433.MOV ze dne 25. 5. 2024 vyplývá, že hráč/celník skutečně obdržel na své uživatelské konto (tzv. H-konto) 250 tzv. Benefit bodů, které mu měly být připsány za registraci k účasti na hazardní hře. Tyto body následně ke hře nicméně nevyužil, neboť pro jejich využití je nutné je

převést do terminálu, tj. do technického herního zařízení postupem, který je vyobrazen na videozáznamu s názvem IMG_2520.MOV (viz dále).

Z videozáznamu s názvem 20240525_214356.mp4 vyplývá, že dva členové kontrolní hlídky využili akce , přičemž každý z nich si vytočil 150 Kč v podobě tzv. benefit bodů. Obsluha jim sdělila, že tyto body jim budou připsány na hráčská konta maximálně do 7 pracovních dnů. Tedy pro jejich využití je nutné se znovu vrátit do kasina.

Z videozáznamu s názvem IMG_2520.MOV ze dne 4. 6. 2024 vyplývá, že se kontrolní skupina pokusila nechat si tzv. Benefit body získané z Kola štěstí dne 25. 5. 2024 vyplatit od obsluhy. Za tím účelem převedla body do technického herního zařízení, přičemž body se následně zobrazily v kolonce „kredit“ na technickém herním zařízení zelenou barvou, kdy částka kreditu byla nulová s tím, že u ní svítilo zelenými číslicemi „+150“. Po přivolání obsluhy jim obsluha vysvětlila, že tyto body vybrat nelze, ale lze za ně pouze hrát. Následně se do hovoru vložil ještě někdo další, pravděpodobně manažer zmiňovaný v protokolu o kontrole, který sdělil, že body vybrat lze „v určitém převodu“ po zavolání na call centrum obviněné.

Ze zvukového záznamu telefonického hovoru na call centrum obviněné (soubor Zvukový záznam – call centrum m4a) vyplývá, že členka kontrolní skupiny celního úřadu požádala pracovníka call centra, který se představil jako pan o vyplacení bonusu, který získala po zatočení na Kole štěstí. Ten jí nejprve sdělil, že to není možné a že jej lze použít pouze ke vkladu do hry na technickém herním zařízení. Následně jí však ještě sdělil, zřejmě na radu nějaké další osoby, která je na záznamu slyšet, že převedení na peníze možné je, a to v poměru 1 Kč za každých 100 těchto benefit bodů. Peníze nelze přitom vyplatit na pobočce obviněné, ale je nutné o jejich vyplacení požádat přes infolinku.

Z videozáznamů s názvem 20240604_102634.mp4 vyplývá, že kontrolní skupina na základě předchozích informací použila bonusové body z Kola štěstí na hru na technickém herním zařízení. V průběhu hry v čase cca 01:24 videozáznamu došlo k výhře ve výši 60 Kč při sázce 20 Kč, tato výhra se zobrazila v kolonce kredit bílou barvou, přičemž ze souvislostí vyplynulo, že toto je část peněz, kterou již vybrat lze. Částka bonusových bodů se dále na zařízení v kolonce kredit zobrazovala zelenou barvou a s výhrou se nesčítala (v uvedený okamžik „+100“), přičemž na sázky se nejprve odečítaly právě bonusové body. Po prosázení veškerých zelených, tj. bonusových bodů, se začaly sázky odečítat z „bílé“ části kreditu, tj. z výher na technickém herním zařízení. Po vyčerpání veškerých částek v kolonce kredit byl kontrolní nákup na zařízení ukončen pro nedostatečný kredit, neboť již ve hře nebylo možné pokračovat. Obdobné skutečnosti vyplývají též z dalšího videozáznamu s názvem VID_20240604_102949.mp4, na kterém je zobrazen průběh hry na technickém herním zařízení s bonusovými body, které si na Kole štěstí vytočil druhý člen kontrolní skupiny.

Z pravidel hry zachycených fotodokumentací nevyplývá, že by body bylo možné směnit, byť v jakémkoli poměru, za peníze. Z bodu 7. ofocených pravidel v době kontroly naopak vyplývá, že není možné místo Benefit bodů požadovat jiné plnění. Z webových stránek obviněné nicméně vyplývá, že jakékoli získané tzv. Benefit body lze směnit za hotovost v poměru 100x nižším, než je jejich hodnota, naopak při použití při hře je jejich poměr 1:1, tedy každý bod představuje 1 Kč. Toto posledně uvedené vyplývá i z pravidel věrnostního programu „Benefit klub“ zveřejněných na webových stránkách obviněné (bod 7. na str. 4 pravidel). Je tedy pravdou, jak tvrdí obviněná, že celníkům byl nakonec sdělen postup, jak získat peněžní hotovost za Benefit body, který je v souladu s pravidly zveřejněnými obviněnou na jejích webových stránkách. Tato pravidla pak ještě pro samotný převod peněžních prostředků z Benefit bodů na peníze odkazují na obchodní podmínky obviněné. Z těch vyplývá (bod 13. obchodních podmínek), že každý hráč musí mít u obviněné registrován pouze jeden peněžní účet s tím, že zároveň mu obviněná zřizuje tzv. H-konto, které je určeno pro sázení způsobem landbased (v kamenné provozovně, viz vysvětlivky na začátku obch. podmínek). Na toto konto se hráči připsují výhry a vklady a je z něj možno vybírat prostřednictvím technického herního zařízení v provozovně.

Dle názoru celního úřadu z výše uvedených podkladů jednoznačně vyplývá, že, jak v případě bonusu za registraci získaného dne 25. 5. 2024 při registraci celníka, tak v případě bonusu získaného hrou na Kole štěstí, který se celníci pokusili využít dne 4. 6. 2024, se jednalo o zakázané rizikové bonusy, jejichž použití je podmíněno tím, že hráč nevybere peněžní prostředky nebo jejich část z peněžního konta. To právě proto, že je bylo možné použít pouze jako vklad do hazardní hry provozované obviněnou. Na tom nemůže nic změnit

ani fakt, že je bylo teoreticky možné směnit za peníze ve velmi nevýhodném poměru 1:100, navíc s nutností překonat další překážky, tj. vyhledat kontakt na speciální telefonní linku, jejímž prostřednictvím bylo jediné možné požádat o jejich proplacení. Takovýto způsob totiž kromě toho, že je odrazující, protože není ani jednoduše dostupný, když nebyl znám ani obsluze paní je zejména značně nevýhodný. Kromě toho jej hráč musí poměrně důkladně hledat na webových stránkách obviněné prostřednictvím odkazu na kompletní několikastránkové podmínky věrnostního programu, přičemž informaci nemá jednoduše dostupnou například právě v technickém herním zařízení, v němž lze s těmito body manipulovat. K takovým překážkám není žádný rozumný důvod, protože připisují-li se body na tzv. H-konto hráče, jak je stanoveno v obchodních podmínkách, což bylo ověřeno v technickém herním zařízení výše popsány videozáznamy, pak není žádný důvod, proč by jej nebylo možné stejným způsobem vybrat. Jinými slovy, jaký má vůbec význam volat na telefonní linku, když lze peníze vybrat jediné právě prostřednictvím technického herního zařízení.

Obchodní podmínky totiž zmiňují možnost převodu na bankovní účet hráče pouze částku převyšující 100 000 Kč nebo při zrušení uživatelského konta. Nadto maximální výhru směnitelnou na peníze, kterou bylo možné získat, bylo 10 Kč, a to při vytočení nejvyšší výhry na Kole štěstí, která činila 1 000 Kč. Vzhledem k takto marginální částce a překážkám spojeným s jejich vyplacením oproti možnosti vsadit 1 000 Kč nebo 250 Kč (při registraci, oproti 2,50 Kč při vyplacení) do hazardní hry jde dle názoru celního úřadu jednoznačně o zakázaný rizikový bonus předvídaný výše uvedenou vyhláškou. Hráč totiž tyto prostředky nemůže ze svého hráčského konta vybrat a získat za ně přiměřený peněžní ekvivalent, přičemž je ale na druhé straně do hazardní hry jako rovnocenný ekvivalent peněz použít může.

Dle výzkumné studie, na kterou odkazuje důvodová zpráva zákona č. 349/2023 Sb., který zakázané rizikové bonusy zavedl, všichni účastníci studie kromě jednoho uvedli, že je přímý marketing během období aktivního hraní hazardních her ovlivnil nutkáním k hazardu. Studie (Syvertsen A, Pallesen S, Erevik EK a Mentzoni RA (2020) Zkušenosti s přímým marketingem mezi jednotlivci se současnou a celoživotní poruchou hazardních her. *Přední Psychol.* 11:1957. doi: 10.3389/fpsyg.2020.01957, publ. 5.8.2020) výslovně uvádí: „...Kredit zdarma a roztočení zdarma byly zdůrazněny mnoha účastníky. Takové nabídky byly zdůrazněny jako příčina zvýšeného hazardu nebo vyvolávající nutkání k hazardu. To bylo podrobně popsáno různými způsoby. Jeden účastník vzpomínal: "Bylo to jako spouštěč nebo způsob, jakým jsem přemýšlel o zatočení zdarma, je to, jako bych ve skutečnosti nepoužíval žádné peníze, takže to není nebezpečné. Mohl bych prostě hrát ty zatočení zdarma" (37letý muž, doživotní GD). Další účastník se současnou GD zopakoval názor, že takové nabídky zdánlivě nepředstavovaly žádné nevýhody, ale uznal případy, ve kterých pokračoval v hazardních hrách se svými vlastními penězi. Další osoba se současnou GD vysvětlila, že se potýkal s vědomím, že na něj čekají snadno dostupné prostředky na hazardní hry – to v něm vyvolalo pocit neklidu a vyvolalo to naději na získání ztrát. Dva účastníci uvedli, že si cení herních fondů více než speciálních nabídek podobné nebo vyšší peněžní hodnoty, které nelze použít přímo k hazardním hrám, což naznačuje důležitost hazardních her mezi těmito účastníky. Jeden účastník chtěl peníze místo drahé kytary nebo výletu a další dal přednost více penězům na hazardní hry před sponzorovaným výletem do zahraničí: Nabídnou vám výlet, je to trochu legrační, zavolají a zeptají se, jestli chcete výlet do Londýna sledovat fotbal, nebo jestli byste chtěli takovou a takovou částku peněz [vloženou] na váš [hazardní] účet... Řekli byste fotbalový výlet do Londýna, že? Řekl bych, že vložit peníze na můj herní účet. (33 let, muž, doživotní GD)...“ (pozn. celního úřadu: GD=porucha hraní hazardních her).

Vzhledem k výmluvnému úryvku ze studie celní úřad o naplnění materiální stránky přestupku nepochybuje. Ke společenské škodlivosti ještě doplňuje, že účelem zákazu rizikových bonusů je zajištění větší ochrany účastníků hazardních her před rizikem vytvoření, udržování nebo posilování závislosti na hazardní hře, tedy základního kamene zákona o hazardních hrách, jde o jeden z elementárních pilířů, na kterém je zákon o hazardních hrách vystavěn. Bonusový program vytváří v hráčích falešný pocit, že jim nehrozí žádná ekonomická ztráta a že hraní hazardních her může být výhodné. Ostatně na rizikovost a nevhodnost úplně stejných bonusů byla sama obviněná upozorněna již Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 24. 11. 2022 č. j. 7 As 184/2022-28. Obviněná byla sice v této konkrétní věci úspěšná, to však pouze proto, že v té době neexistovala právní úprava zakázaných rizikových bonusů jako je tomu nyní. Obviněná tedy přinejmenším měla velmi silné varovné signály, že po novele zákona o hazardních hrách, mohou být takovéto bonusy považovány za nezákonné, k čemuž disponovala názorem vrcholné soudní instance v oblasti

správního soudnictví. Nejvyšší správní soud svůj názor již tehdy vyjádřil velmi jasně: „Výše uvedeným Nejvyšší správní soud nijak nepopírá, že případný zákaz poskytování bonusu v podobě bezplatné účasti na hazardní hře by naplňoval obecný účel zákona o hazardních hrách v podobě omezování patologického hráčství a poskytování ochrany spotřebitelům a jiným osobám před újmou, která by jim mohla vzniknout v souvislosti s hazardními hrami. Ostatně takový zákaz by sledoval obdobný účel jako zákaz poskytování výhod ve smyslu § 7 odst. 3 zákona o hazardních hrách. Tyto virtuální bonusy totiž představují nežádoucí motivaci k účasti na hazardní hře, a to za současného vytvoření pocitu, že účastníkovi hry nehrozí ekonomická ztráta – v tomto směru Nejvyšší správní soud sdílí názor městského soudu vyslovený v napadeném rozsudku, bod 45 odůvodnění.“ V bodě 45 Městský soud v Praze v kasační stížnosti napadeném rozsudku č. j. 8 Af 5/2020-81 uvedl: „Soud se sice ztotožňuje s desátým senátem v tom, že se zcela jistě jedná o nežádoucí pobízení ke hře, které by mělo být zakázáno, tak, jako je dle ust. § 7 odst. 3 zákona zakázáno v souvislosti s provozováním hazardní hry poskytovat účastníkovi hazardní hry jakoukoli výhodu v podobě potravin, nápojů, tabákových výrobků nebo povzbuzujících látek. Rozhodně se ale nejedná o porušení zákazu přijímat nepeněžité vklady. Jinými slovy šlo o peněžní prostředky, které účastník hry obdržel od provozovatele jako pobídku ke hře a které mohl použít jen určitým způsobem – jako vklad nebo sázku ve hře nebo je vybrat ve zcela nevýhodném kursu 100 ku 1.“

K porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024 – zakázaná reklama

Pokud jde o relevantní právní úpravu ve vztahu k zakázané reklamě odkazuje celní úřad z důvodu neopakování se na předchozí kontrolu v kasinu

Z fotodokumentace z kontroly ze dne 25. 5. 2024 zahájené okolo 20:00 hodin (soubor 076046_13r24_Fotodokumentace z kontroly_25.5.2024.pdf) vyplývá, že v bezprostřední blízkosti kasina, a to při vjezdu na parkoviště, je umístěn velký světelný banner/totem s osvětleným nápisem na červeném poli se směrovou šipkou a symboly ovoce a sedmičky. O tom, že jde o bezprostřední blízkost svědčí zejména předposlední fotografie, z níž je patrné, že provozovna je viditelná z velké vzdálenosti čili světelný banner/totem už neplní funkci směrovací, ale čistě propagační. Kolem světelného banneru jsou pak ještě umístěny minimálně 3 vysoké kovové reklamní vlajkové tyče s červenými vlajkami s nápisem. Celé kasino je přitom ještě osvětleno olemováním světelnými páskami kolem horní hrany konstrukce a na střeše nad vstupem do provozovny svítí velký nápis s typickou šipkou ve žlutém kruhu, tedy všeobecně známý symbol pro „PLAY“, jež je též součástí vyobrazené ochranné známky tzv. kombinované zapsané u Úřadu průmyslového vlastnictví. Vlajky na tyčích nesou nápis, který však nebyl dne 25. 5. 2024 kvůli postavení vlajky a večerním hodinám čitelný, ve spojení s fotodokumentací ze dne 4. 6. 2024 je však zřejmé, že nesou nápis opět v typickém grafickém provedení loga obviněné.

Z fotodokumentace z kontroly ze dne 4. 6. 2024 prováděné okolo 9:45 hodin (soubor 076046_14r24_Fotodokumentace z kontroly_4.6.2024.pdf) pak vyplývá, že umístění světelného banneru/totemu se nijak nezměnilo, stejně jako umístění reklamních vlajkových tyčí či označení kasina přímo na budově, v němž je umístěna provozovna. Není však viditelné světelné olemování budovy. U silnice je ještě zřejmý obdélníkový plakát/cedule se směrovou šipkou doprava a bílým nápisem v červeném poli.

Dle názoru celního úřadu je pro splnění informační funkce zcela dostačující červený nápis „CASINO“ na bílém poli, umístěný nad vstupem do provozovny a informační cedule na dveřích provozovny s nápisem , s uvedenou adresou a otevírací dobou a označením provozovatele. Ostatní vše uvedené – velký (zhruba přes půl budovy dlouhý) a ve tmě osvětlený nápis na střeše budovy kasina s typickou šipkou v kolečku, liniové LED osvětlení a světelný banner/totem a velké reklamní vlajkové tyče okolo něj s červenými vlajkami s nápisem ve slovněgrafickém provedení ochranné známky obviněné již mají nepochybně čistě prezentační a propagační charakter.

Dlouhé reklamní vlajkové tyče a světelný banner/totem s kontrastním bílým nápisem v červeném poli s vyobrazením ovoce a sedmičky a umístěný v bezprostředním okolí budovy působí podbízivě vzhledem k jejich umístění, velikosti, osvětlení (banner), pohybu (vlajky) a grafickému provedení (symboly ovoce, sedmičky, ochranná známka slovněgrafická). A to vše i při vzdálenosti cca 33 m od budovy provozovny, jak namítá obviněná. Osvětlení linií budovy je jednoznačně nadbytečné a může poutat nežádoucí

pozornost osob, které se v blízkosti budovy nacházejí. Vzhledem k velikosti budovy pak její osvětlení olemováním světelnými kabely může poutat pozornost osob i z poměrně velké vzdálenosti a v žádném případě tak neplní pouze dekorační funkci.

Vzhledem k tomu, že osvětlení linií budovy bylo zjištěno pouze dne 25. 5. 2024, ohraničil celní úřad tento přestupek právě tímto datem. Obdobně to platí též pro reklamní vlajkové tyče, které dobře zachycuje vlající ve větru pouze fotodokumentace ze dne 4. 6. 2024. Byť má celní úřad za zjištěné, že stejné reklamní vlajkové tyče se na stejném místě nacházely též 25. 5. 2024, nelze z fotodokumentace jednoznačně seznat, co je na vlajkách dne 25. 5. 2024 napsáno, jakož ani to, zda nejsou staženy a svázané, protože v tuto dobu dle názoru celního úřadu svou propagační funkci neplnily (navíc za tmy). Jiné je to však ve vztahu k reklamnímu banneru, který je dle fotografií jak z 25. 5. 2024, tak z 4. 6. 2024 stále na stejném místě, tedy v bezprostřední blízkosti kasina

Byť je dle názoru celního úřadu vysoce nepravděpodobné, že by v mezidobí došlo k jeho odstranění a opětovnému usazení na stejné místo, omezil se z procesní opatrnosti na spáchání přestupku pouze dne 25. 5. 2024 a následně dne 4. 6. 2024, protože mezidobí nemá ze spisu najisto prokázané, byť je to vysoce pravděpodobné. Také u banneru/totemu a reklamních tyčí má celní úřad za to, že je splněna podmínka bezprostřední blízkosti kasina

Banner/totem a reklamní tyče jsou totiž jak v těsné blízkosti, tak časové souvislosti s kasinem a přímo lákají ke vstupu do herního prostoru, neboť vstup je situován hned za nimi, z čehož právě vyplývá i nadbytečnost jejich umístění a současně je tím zřetelně patrný jejich propagační charakter. Navíc jsou na banneru umístěny typické symboly pro hazardní hru, zejména technickou válcovou, což jsou symboly ovoce a sedmičky. Název obviněné v provedení její zapsané ochranné známky pak rovněž evokuje hraní hazardních her, jak je uvedeno již výše u kasina

neboť jde o označení tradičního provozovatele hazardních her. Účelem povinnosti stanovené v § 68 odst. 2 ZOHH 2024 je informovat kolemjdoucí o umístění kasina jakožto místa s vysokou mírou společenských rizik, aby byl předem vyloučen vstup osob bez jejich předchozího uvážení

Jak uvedl též Krajský soud v Plzni v rozsudku č. j. 57 A 155/2019-52 „*pakliže je nápis či znak způsobilý upoutat pozornost k hazardním hrám, jde o jejich propagaci.*“ Pokud jde o materiální stránku přestupku, odkazuje pro přehlednost a neopakování argumentace na obdobný přestupek výše zjištěný v kasinu

Pokud jde o tvrzení obviněné, kterým argumentuje v podaných vyjádřeních, celní úřad uvádí, že osvětlení budovy provozovny s dalšími prvky hodnotil ve vzájemné souvislosti a světelné led pásy instalované na budově herny opticky a vizuálně zdůrazňují reklamu na provozování hazardních her a mají za cíl přitáhnout pozornost kolemjdoucích osob. Komplexní vyznění reklamních prvků umocňuje právě jejich světelné zpracování a působí tak jako jeden celek. Tyto světelné prvky jsou viditelné z velké vzdálenosti a směřují na rušné pozemní komunikace a nepochybně mají za cíl podporu podnikatelské činnosti a plní primárně prezentační a propagační funkci. K další námitce obviněné, kdy ta má za to, že celní úřad nedoložil protokol o provedení kontroly ze dne 4.6.2024 a navíc tuto další kontrolu uskutečnil po deseti dnech od provedení předchozí kontroly, celní úřad odkazuje na výše uvedený protokol č. j. 76046-10/2024-640000-61 ze dne 25. 9. 2024, ve kterém jsou též sepsaná porušení z kontroly ze dne 4.6.2024. Důvody, ze kterých se kontrolní skupina vrátila do provozovny opětovně uvedl celní úřad již výše.

K bodům 11. až 18. – herna 61)

(kontrola vedená pod sp. zn. 74576/2024-640000-

Dne 22. 5. 2024 zahájil celní úřad (tehdy Celní úřad pro _____ ký kraj) v cca 10:40 hodin kontrolu v provozovně s názvem _____ na adrese _____ (dále též „herna

_____). Při kontrole v provozovně bylo zjištěno podezření na porušení informační povinnosti podle § 13b odst. 2 písm. a) bod 6 ZoHH 2024, dále si celní úřad vyžádal videozáznamy ze 17. 5. 2024 a z 22. 5. 2024, z nichž zjistil, že v uvedených dnech nebyla v několika případech provedena řádná identifikace návštěvníků herny podle § 71 odst. 1 ZoHH 2024 a dále, že v obou dnech hrál jeden návštěvník herny na dvě různé hráčské karty, čímž mělo dojít k porušení podmínky základního povolení Ministerstva financí, podle které má provozovatel hazardní hry zajistit, aby se technické hry prostřednictvím uživatelského konta neúčastnila osoba odlišná od té, již bylo toto konto zřízeno. Dále bylo ještě zjištěno podezření z porušení § 72 odst. 2 ZoHH 2023 spočívající v tom, že není zřejmé, jak dochází k registraci/ identifikaci osob, které vstupují do herny, protože v záběru kamery chybí registrační/identifikační zařízení. Uvedená zjištění byla zachycena v protokolu o

kontrole Celního úřadu pro ký kraj č. j. 74576-12/2024-640000-61 ze dne 4. 9. 2024. Proti zjištěním v protokolu o kontrole se obviněná bránila námitkami ze dne 23. 9. 2024, v nichž ve vztahu k neprovedení řádné identifikace a hraní na cizí hráčskou kartu uvedla, že se jednalo o selhání lidského faktoru, které obviněná nemůže ovlivnit, protože provádí pravidelná školení svých zaměstnanců, protože by měla být zproštěna těchto pochybení. Obviněná nemůže zabránit tomu, aby jeden hráč hrál na více karet, odkázala přitom na své obchodní podmínky. Jednání hráče také nemůže být přičítáno obviněné, k tomu odkázala na § 20 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněná také prý učinila maximum pro to, aby k uvedenému jednání nedošlo. Ve vztahu k porušení informační povinnosti zveřejněním chybné nejvyšší sázky a nejvyšší výhry došlo k tomu, že šlo o leták s částkami pro kasino s tím, že na každé herní pozici však částky byly uvedeny správně, proto byla informační povinnost splněna. K porušení podmínek monitorování herny zaslala ještě další videozáznam z jiné kamery, který by již měl stanovenou povinnost splňovat. Pro navazující správní řízení ještě obviněná připomněla obecná pravidla pro ukládání trestů, z nichž vyvodila, že by jí měl celní úřad uložit napomenutí. Námitky obviněné byly celním úřadem zamítnuty.

Celní úřad při posuzování, zda se obviněná dopustila posuzovaných přestupků vycházel kromě níže uvedených právních předpisů a objektivní odpovědnosti právnické osoby za přestupek zejména z fotodokumentace z kontroly ze dne 22. 5. 2024, z videozáznamů z monitorovacích zařízení obviněné, z protokolu o kontrole Celního úřadu pro ký kraj č. j. 74576-12/2024-640000-61 ze dne 4. 9. 2024, ze základních povolení k provozování technické a hry účinných v době spáchání přestupku (tj. č. j. MF-28659/2022/73-54 ze dne 13. 11. 2023 a č. j. MF-28659/2022/73-73 ze dne 17. 5. 2024), z povolení k umístění herního prostoru ze dne 9. 11. 2023 č. j. 113098/FO/ŘÍJ, z denní evidence návštěvníků herny ze schématu kamerového systému, který předala celnímu úřadu obviněná (zaevidovaný originálně pod č. j. 74576-9/2024-640000-12050, soubor 074576_9r24_schema_kam.systemu.png), který porovnával se schématem kamerových záznamů, které celnímu úřadu poskytl (soubor schema kam.systemu.pdf), z odpovědi Městského úřadu ze dne 4. 10. 2024 č. j. MěÚ-RpR/108317/2024/FO/ŘÍJ, z výpisů z informačního systému AISG (Analytický modul informačního systému provozování hazardních her, dále jen „AISG“), k herním datům ze dne 17. 5. 2024 a 22. 5. 2024. Dále také ze záznamu o ztotožnění osob č. j. 4489-7/2025-570000-61. Pečlivě se též zabýval tím, co uvedla obviněná.

Z výše uvedených základních povolení a povolení k umístění herního prostoru pak vyplývá, že obviněná byla v rozhodné době provozovatelem technické hazardní hry, které provozovala právě v herně

Pokud jde o právní úpravu, kterou se celní úřad řídil, pak nejprve je třeba konstatovat, že obviněná v době zjištění podezření z porušení zákona o hazardních hrách, provozovala hazardní hry v tzv. hybridním režimu, tj. na základě bodu 2. přechodných ustanovení zák. č. 349/2023 Sb., neboť základní povolení účinné v době kontroly, tj. základní povolení č. j. MF-28659/2022/73-73 ze dne 17. 5. 2024, jež nabylo účinnosti dne 20. 5. 2024 (viz čl. VI. uvedeného základního povolení ve spojení s doložkou právní moci uvedeného povolení), bylo vydáno v řízení, jež bylo zahájeno ještě před účinností ZoHH 2024, na základě žádosti provozovatele ze dne 19. 12. 2023 (viz odůvodnění citovaného základního povolení). Ve vztahu k podezřením z porušení zákona o hazardních hrách zjištěným dne 17. 5. 2025, provozovala obviněná hazardní hry ještě podle dřívějšího základního povolení č. j. MF-28659/2022/73-54 ze dne 13. 11. 2023 vydaného ještě před účinností novely zákona o hazardních hrách účinné od 1. 1. 2024. Podle bodu 2. přechodných ustanovení provozovatel provozuje *hazardní hru podle části první hlavy II, § 14 až 15, 18 až 46, 48 až 58, 72, části čtvrté hlavy I a části osmé hlavy I zákona č. 186/2016 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, do dne zrušení, zániku nebo změny, pokud je provedena na základě žádosti provozovatele, základního povolení vydaného přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, účinného ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo vydaného v řízení podle bodu 1.* Podle stejného ustanovení in fine mj. platí, že *§ 8 až 13d, části první hlavy IV, § 18 až 26, 27 až 38, 39 až 60f, 72 až 72b, 72d, části čtvrté hlavy I a části osmé hlavy I zákona č. 186/2016 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se při tom nepoužijí.* Podle bodu 5. přechodných ustanovení pak platí, že provozovatel, který provozuje hazardní hru podle bodu 2 přechodných ustanovení, je povinen postupovat mj. podle části první hlavy čtvrté, § 72 až 72b a 72d ZoHH 2024 nejpozději od 1. července 2024 nebo ode dne nabytí právních účinků rozhodnutí o vydání základního povolení na základě

žádosti o změnu základního povolení, na základě kterého je provozována hazardní hra podle bodu 2, podle toho, který den nastane dříve.

Ve vztahu ke zjištěnému porušení § 13b ZoHH 2024 tedy platí, že tento je z účinnosti pro tzv. hybridní provozovatele od 1. 1. 2024 výslovně vyňat. Současně však platí, že také § 66 ZoHH 2023, který do 31. 12. 2023 stanovoval obdobnou povinnost pro provozovatele hazardních her (konkrétně § 66 odst. 1 písm. g) ZoHH 2023), je pro hybridní provozovatele z použití po 1. 1. 2024 vyňat, protože ani ten není uveden ve výčtu ustanovení ZoHH 2023, která se pro hybridní provozovatele použijí i po 1. 1. 2024. S ohledem na uvedené, celní úřad podezření z porušení § 13b usnesením č. j. 224935-5/2025-300000-11031 odložil.

Pokud jde o podezření z porušení povinnosti spočívající v zajištění, aby se technické hry prostřednictvím uživatelského konta neúčastnila osoba odlišná od té, již bylo toto konto zřízeno, pak z výše uvedených přechodných ustanovení vyplývá, že pro hybridní provozovatele se ustanovení hlavy první části čtvrté ZoHH 2024 (tj. znění po novele) nepoužijí až do 30. 6. 2024. Jinými slovy, pokud jde o plnění povinností spojených s registrací a uživatelským kontem uvedené v části první hlavy IV. ZoHH 2024, tyto byla obviněná povinna dle přechodných ustanovení plnit až od 1. 7. 2024, neboť obviněná coby hybridní provozovatel měla do té doby ještě povinnosti v této části „postaru“, tj. ještě podle základních povolení č. j. MF-28659/2022/73-54 ze dne 13. 11. 2023 (pro skutek spáchaný 17. 5. 2024) a č. j. MF-28659/2022/73-73 (pro skutek spáchaný 22. 5. 2024), tedy povinnost zajistit, že účastnit se technické hry a internetové technické hry prostřednictvím uživatelského konta nebude osoba odlišná od účastníka hazardní hry, kterému bylo takové uživatelské konto zřízeno, pro ni vyplývala z podmínky uvedené v čl. V. písm. a) bodu 13 obou základních povolení (viz dále). Přechodná ustanovení zákona č. 349/2023 Sb. neupravují podmínky trestání za přestupky spáchané po novele ZoHH, odpovědnost za přestupek se dle § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, v tomto konkrétním případě tedy podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění účinném od 1. 1. 2024. Uvedené povinnosti ze základního povolení nově odpovídá povinnost podle § 17f odst. 1 písm. c) ZoHH, jež stanoví, že pokud se účastník hazardní hry nepřihlásí do uživatelského konta svými přístupovými údaji nebo nepoužije jiný přístupový prostředek, jehož je oprávněným držitelem, nesmí mu provozovatel umožnit účast na samotné hazardní hře, pro kterou je toto konto zřízeno. Jednání obviněné je tak nadále trestné, přičemž porušení ustanovení § 17f odst. 1 písm. c) ZoHH 2024 naplňuje skutkovou podstatu ustanovení § 123 odst. 1 písm. z) ZoHH. Celní úřad proto dospěl k závěru, že v případě přestupků uvedených ve výrocih 14. až 16. obviněná svým jednáním spočívajícím v umožnění účasti na hazardní hře ve výrocih uvedeným osobám na cizí registrovanou kartu hráče naplnila skutkovou podstatu přestupků dle § 123 odst. 1 písm. z) ZoHH 2024. Jinými slovy byla obviněná na základě přechodných ustanovení sice povinna dodržovat povinnosti stanovené v základním povolení vydaném na základě žádosti podané před novelou ZoHH 2024, odpovědnost za porušení této povinnosti je však třeba posuzovat již podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupku, tedy podle ZoHH 2024. Pokud by tomu tak nebylo, mohlo by dojít k paradoxní situaci, kdy by odpovědnost za přestupek byla za materiálně stejné jednání spáchané ve stejném okamžiku (umožnění účasti na hazardní hře účastníkovi hazardní hry, který se nepřihlásí do uživatelského konta svými přístupovými údaji nebo nepoužije jiný přístupový prostředek, jehož je oprávněným držitelem) posuzována u různých subjektů rozdílně - přestupek podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH 2023 se sazbou pokuty až 50 000 000 Kč či přestupek podle § 123 odst. 1 písm. z) ZoHH 2024 se sazbou pokuty až 5 000 000 Kč – a to pouze na základě skutečnosti, zda ten který subjekt provozuje hazardní hru v období od 1. 1. do 30. 6. 2024 v tzv. hybridním režimu, či zda již disponuje základním povolením vydaným podle právní úpravy účinné od 1. 1. 2024.

Pokud se jedná o podezření z porušení § 72 odst. 2 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění do 31. 12. 2023 (dále jen „ZoHH 2023“) spočívající v tom, že není zřejmé, jak dochází k registraci/ identifikaci osob, které vstupují do herny, protože v záběru kamery chybí registrační/identifikační zařízení, celní úřad podezření z tohoto přestupku odložil usnesením č. j. 224935-5/2025-300000-11031, neboť obviněná k námitkám ze dne 23. 9. 2024 předložila videozáznamy z další kamery, která snímá prostory baru a rovněž i registrační místo z takového úhlu, že je zřejmé, jak probíhá identifikace a registrace návštěvníků. Ta skutečnost, že není patrné, co přesně se zobrazuje na monitoru počítače, když obsluha přiloží ke čtečce karet doklad předložený návštěvníkem, není dle názoru celního úřadu sama o sobě porušením zákona o hazardních hrách týkající se monitorování herny. Také ta skutečnost, že schéma kamerového systému neodpovídá schématu kamerového systému, které bylo předloženo obci k žádosti o vydání povolení k umístění herního

prostoru, nebyla v době zjištění skutku přestupkem, neboť nové povinnosti stran monitorování herny, mj. týkající se schématu kamerového systému, byla obviněná provozující v té době hazardní hry v tzv. hybridním režimu povinna plnit až od 1. 7. 2024, kdežto uvedené skutky, tj. nezakreslení kamery ve schématu, pochází z 17. 5. 2024 a 22. 5. 2024. Podle bodu 5. přechodných ustanovení novely zákona o hazardních hrách účinné od 1. 1. 2024 (čl. XCIV zákona č. 349/2023 Sb.) totiž platí, že provozovatel, který provozuje hazardní hru podle bodu 2 přechodných ustanovení (tj. v tzv. hybridním režimu), je povinen postupovat mj. podle § 72 až 72b a 72d ZoHH 2024 nejpozději od 1. července 2024 nebo ode dne nabytí právních účinků rozhodnutí o vydání základního povolení na základě žádosti o změnu základního povolení, na základě kterého je provozována hazardní hra podle bodu 2, podle toho, který den nastane dříve.

Pokud jde o skutky spočívající v neprovedení řádné identifikace osob vstupujících do herny dne 17. 5. 2024 a 22. 5. 2024, relevantní právní úprava se od spáchání přestupků, které jsou obviněné kladeny za vinu, nijak nezměnila, neboť povinnosti týkající se identifikace osob byla obviněná povinna plnit podle ZoHH 2024 už od 1. 1. 2024 i v režimu tzv. hybridního provozovatele, proto v tomto případě celní úřad postupoval podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupků (viz též výše u kasina kontrola vedené pod sp. zn. 54576/2024-640000-61). Podezření z těchto přestupků nicméně celní úřad odložil výše uvedeným usnesením č. j. 224935-5/2025-300000-11031. z obdobného důvodu jako je uveden výše u kasina tj. proto, že uvedené podezření není dostatečně důvodné, neboť předložení hráčské karty v rámci následné identifikace není dle názoru celního úřadu vyloučeným způsobem následné (nikoli prvotní) identifikace, pokud k tomu přistoupí další okolnosti, např. že obsluha eviduje podobizny hráče nebo nemá z jiných důvodů pochybnosti o jejich totožnosti (např. je zná jak je zřejmé např. u hráče pana kterému obsluha tyká a ještě před předložením hráčské karty mu říká, že v herně dlouho nebyl). Pokud tedy prostřednictvím hráčské karty lze identifikovat vstupující osobu, pak nepředložení občanského průkazu nemusí být na závadu, pokud obviněná jinak průběžně údaje hráčů kontroluje a aktualizuje. Celní úřad kromě toho porovnal osoby, u nichž neměla být provedena řádná identifikace, s jejich podobiznami v Centrálním registru subjektů, přičemž všechny vstupující osoby odpovídaly jak denní evidenci návštěvníků obviněné, tak údajům uvedeným v CRS včetně podobizen těchto osob, viz. Záznam o ztotožnění osob č. j. 224935-4/2025-300000-11031. Celní úřad proto nemá podezření z porušení řádné identifikace dle § 71 ZoHH 2024 za dostatečně důvodné. V podrobnostech pak odkazuje právě na výše uvedené usnesení o odložení věci.

Na druhou stranu, byť to přímo nevyplývá z protokolu o kontrole č. j. 74576-12/2024-640000-12 celní úřad z videozáznamů z monitorovacích zařízení obviněné (konkrétně z videozáznamu s názvem 17.5.2024 příchod v 15-20-00.mkv a 17.5.2024 hra na ID v 15-22-00.mkv) zjistil, že muž, který vstoupil do herny v čase cca 15:20 nebyl řádně identifikován předtím, než mu bylo umožněno nahlížet do dalších prostor herny, zejména na technická herní zařízení. Z dalších souvislostí pak vyplývá, že se jedná právě o muže, kterému bylo umožněno hrát na dvě různé karty dvou hráčů (viz dále).

Podle § 71 odst. 1 ZoHH 2024 je provozovatel herny nebo kasina povinen provádět identifikaci návštěvníka při jeho vstupu do herny nebo kasina, ověřit jeho věk a ověřit, zda není zapsán v rejstříku.

Podle odst. 2 stejného ustanovení je úkony podle odstavce 1 provozovatel povinen provádět ve vymezené části herního prostoru. Provozovatel je povinen zajistit, aby z této vymezené části herního prostoru a z přístupové cesty mezi vstupem do herního prostoru a touto vymezenou částí herního prostoru nebylo možné nahlížet do jiných vnitřních prostor herního prostoru ani sledovat žádnou hru provozovanou v tomto herním prostoru.

Podle odst. 3 stejného ustanovení je provozovatel herny nebo kasina povinen vést denní evidenci všech návštěvníků a uchovávat ji po dobu 3 let ode dne provedení posledního zápisu. Denní evidence všech návštěvníků musí být v herně nebo kasinu přístupná tak, aby do ní dozorující orgán mohl nahlédnout kdykoliv v průběhu provozní doby herny nebo kasina. Provozovatel je povinen v denní evidenci všech návštěvníků zaznamenávat alespoň

a) jméno a příjmení návštěvníka,

b) datum narození návštěvníka,

c) datum a čas vstupu návštěvníka do herny nebo kasina.

Podle § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2024 se provozovatel dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností souvisejících s identifikací podle § 71 odst. 1 nebo 2.

Podle § 123 odst. 5 písm. a) ZoHH 2024 lze za tento přestupek uložit pokutu do 50 000 000 Kč.

Podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH 2024 se provozovatel dopustí přestupku tím, že nesplní řádně záznamní nebo jinou evidenční povinnost stanovenou tímto zákonem nebo uloženou dozorujícím orgánem anebo v rozporu s tímto zákonem nezpřístupní dozorujícímu orgánu záznam, evidenci nebo doklad, na které se vztahuje záznamní nebo jiná evidenční povinnost, tak, aby do nich mohl nahlédnout.

Podle § 123 odst. 4 písm. b) ZoHH 2024 lze za tento přestupek uložit pokutu do 5 000 000 Kč.

Podle čl. V. písm. a) bodu 13 obou výše uvedených základních povolení platí, že provozovatel zajistí, že účastník se technické hry a internetové technické hry prostřednictvím uživatelského konta nebude osoba odlišná od účastníka hazardní hry, kterému bylo takové uživatelské konto zřízeno.

Povinnosti uvedené v čl. V. písm. a) bodu 13 základního povolení odpovídá povinnost uvedená v ustanovení § 17f odst. 1 ZoHH 2024, která stanoví, že pokud se účastník hazardní hry nepřihlásí do uživatelského konta svými přístupovými údaji nebo nepoužije jiný přístupový prostředek, jehož je oprávněným držitelem, nesmí mu provozovatel umožnit a) přihlášení se k tomuto uživatelskému kontu, b) používání tohoto uživatelského konta a c) účast na samotné hazardní hře, pro kterou je toto konto zřízeno.

Podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. z) ZoHH 2024 se provozovatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností souvisejících s uživatelským kontem podle § 17f odst. 1.

Podle ustanovení § 123 odst. 4 písm. b) ZoHH 2024 lze za tento přestupek uložit pokutu do 5 000 000 Kč.

Z denní evidence návštěvníků vyplývá, že dne 17. 5. 2024 se do provozovny dostavil v čase cca 15:20:56

nar. bydlístěm a dále v čase 15:21:01

nar. bydlístěm Podle uvedené evidence

návštěvníků ID hráče pana je a pana

Z videozáznamů z monitorovacích zařízení obviněné ze dne 17. 5. 2024 (soubor "17.5.2024 příchod v 15-20-00.mkv a též soubor „2024-05-17-150000_2024-05-17-160000_1000024\$1\$0\$9“ z dodatečných kamerových záznamů předložených obviněnou spolu s námitkami ze dne 23.9.2024) vyplývá, že v čase 15:20 vstoupil do herny sám starší muž. Obsluha ho sice zaregistruje, ale poté přechází z registračního místa pryč do místnosti za závěsem s technickými herními zařízeními. To, že jde o místnost s technickými herními zařízeními vyplývá např. z videozáznamu s názvem 17.5.2024 hra na ID v 15-22-00.mkv. Muž ji následuje. Po nějaké chvíli se obsluha vrací a zhruba po minutě se vrací i muž, obsluha mu předává hráčskou kartu nebo hráčské karty, což není z videozáznamu zřejmé, a muž cca v čase 15:22 přechází do prostoru s herními zařízeními, k jednomu z nich usedá a započne hru (viz videozáznam "17.5.2024 hra na ID v 15-22-00.mkv"). Nikdo další do herny ve stejné době nevstoupil, nadto vzhledem k denní evidenci návštěvníků, evidující oba návštěvníky jen pár vteřin po sobě, by oba muži museli přijít společně, což se nestalo.

Z denní evidence návštěvníků je patrné, že uvedený muž vstoupil ten den do herny poprvé, tedy dosud k jeho identifikaci nedošlo ani například předtím. Obsluha tedy ani nemohla vědět, zda se nejedná o osobu vyloučenou z účasti na hazardních hrách, přesto ji nechala vstoupit dál do prostor s herními zařízeními. Z denní evidence návštěvníků pak ani není zřejmé, o jakou osobu se jednalo, zda o nar. bydlístěm nebo o nar. bydlístěm tamtéž, kteří jsou zapsáni, že v té době vstoupili do herny nebo se případně jednalo o úplně jinou osobu. Uvedené se celnímu úřadu nepodařilo ověřit ani v Centrálním registru obyvatel, neboť zde není evidovaná fotografie ani jednoho z obou mužů. Jak dne 17. 5. 2024, tak dne 22. 5. 2024 jsou v denní evidenci návštěvníků vždy zapsáni oba, a to přesto, že vždy do herny vstoupil pouze jeden muž, a to stále ten stejný (muž s brýlemi a šedivými vlasy). To vyplývá dále z videozáznamů ze dne 22. 5. 2024 v čase cca 16:20 a následně ještě i v čase 20:14 (viz videozáznamy s názvem 22.5.2024 příchod v 16-20-00.mkv, 22.5.2024

příchod v 20-14-00.mkv). Z toho tedy také vyplývá, že obsluha sama tomuto hráči předala dvě hráčské karty, protože jinak by druhý hráč, na jehož hráčskou kartu výše uvedený muž hrál hazardní hry na technických herních zařízeních, nebyl zaevidován v denní evidenci, nadto jen pár sekund po sobě.

Z videozáznamu s názvem 2024-05-22-200000_2024-05-22-210000_1000024\$1\$0\$9.dav, který obviněná zaslala celnímu úřadu společně s námitkami ze dne 23. 9. 2024 ještě vyplývá, že stejný muž, který v čase 20:14 vstoupil do herny si, byť s vědomím obsluhy, sám bere sešit, v němž jsou uloženy různé hráčské karty, vybírá si dvě, s nimi následně sám provádí svou identifikaci, a následně se odebírá za závěs do místnosti s technickými herními zařízeními. Obsluhu přitom předtím sám žádá, ať mu dá dvě karty a když si je následně bere, tak obsluha na jeho počínání nijak nereaguje. Z uvedeného je tak zřejmé, že obsluha neprovedla jeho identifikaci a zejména neověřila, zda není zapsán v rejstříku osob vyloučených z účasti na hazardních hrách podle § 16 ZoHH 2024, neboť identifikaci si dne 22. 5. 2024 v čase cca 20:14 prováděl sám hráč, který se též do denní evidence návštěvníků zapsal pod oběma hráčskými kartami. Není přitom vyloučeno, že vlastníkem jedné z obou hráčských karet byl skutečně tento hráč, je nicméně jisté, že nemohl být vlastníkem obou karet, resp. uživatelských kont hráče.

Z uvedeného je tak zřejmé, že obviněná nevedla řádně evidenci ve smyslu § 71 odst. 3 ZoHH 2024 a naplnila tak formální stránku přestupků podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH 2024, a to dne 17. 5. 2024 v čase cca 15:20 a dne 22. 5. 2024 v časech 16:20 a 20:14. Rovněž je z uvedeného též zřejmé, že identifikace uvedeného muže, pokud byla vůbec provedena, přičemž však není najisto prokázáno, že nebyla, byla dne 17. 5. v cca 15:20 hodin provedena sice ve vymezeném prostoru pro identifikaci a registraci osob, nicméně až poté, co tomuto muži bylo umožněno nahlížet do dalších prostor herny, zejména na technická herní zařízení v další části herny za závěsem, čímž byla dle názoru celního úřadu naplněna formální stránka přestupku podle § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2024, tedy že identifikace nebyla provedena ve vymezené části herního prostoru předtím, než této osobě bylo umožněno nahlížet do herního prostoru s technickými herními zařízeními. Podmínku „při vstupu“ je nutné vykládat ve smyslu § 71 odst. 2 ZoHH 2024, tedy časově i místně tak, že se tím rozumí okamžik po vstupu této osoby do herního prostoru a zároveň v konkrétním vymezeném místě, odkud není možné nahlížet do dalších herních prostor, zejména pak na hry zde provozované. K tomu v daném případě nedošlo. Obviněná dále naplnila ještě formální stránku přestupku podle § 123 odst. 2 písm. m) dne 22. 5. 2024 v čase cca 20:14 hod., kdy neprovedla identifikaci tohoto muže vůbec, neboť si ji prováděl hráč sám.

Z výpisů z AISG (konkrétně ze souboru 074576_6r24_priloha_2.xlsx) mj. vyplývá, že v době od cca 15:22 hod. do 15:39 se hazardní hry účastnil hráč s ID _____ což odpovídá ID pana _____ a to na herní pozici ID _____. Stejný hráč se pak měl účastnit hazardní hry ve stejné provozovně ještě v časech 15:56 – 15:59 hod na herní pozici ID _____ 16:08 až 16:11 na herní pozici ID _____ 17:22 – 17:24 hod. na herní pozici ID _____ 17:28 – 17:29 hod. na herní pozici ID _____ Naopak v časech 15:40 – 15:52 hod. na herní pozici ID _____ 15: 52 – 15:56 na herní pozici ID _____ 15:59 – 16:07 na herní pozici ID _____ 16:13 – 16:22 na herní pozici ID 717365, 16:23 – 16:30 na herní pozici ID _____ 17:18 – 17:21 na herní pozici ID 717365 a 17:25 – 17:28 hod. na herní pozici ID _____ se hazardní hry měl účastnit hráč s ID _____ což odpovídá ID pana _____ Uvedené je též zachyceno v protokolu o kontrole a dokladují to též videozáznamy z monitorovacích zařízení obviněné. Z těch vyplývá, že jde o stále stejného muže, přičemž čas přecházení mezi jednotlivými herními zařízeními kopíruje výše uvedená data z AISG (viz videozáznamy v adresáři s názvem „17.5.2024“). Uvedený muž nakonec hernu opustil v čase cca 17:30 (viz videozáznam s názvem 17.5.2024 odchod 17-30-15.mkv).

Z výše uvedených okolností je zjevné, že muž, který vstoupil do herny v čase 15:20 následně při hře používal dvě hráčské karty, z čehož vyplývá, že obviněná nezajistila, aby se hazardní hry neúčastnila osoba odlišná od té, již bylo zřízeno uživatelské konto. K uvedenému přitom došlo za přímé asistence obsluhy, která hráči dvě hráčské karty předala.

Obdobná situace nastává dne 22. 5. 2024. Z výpisu z denní evidence návštěvníků vyplývá, že v čase 16:22 vstoupili do herny výše uvedení _____ a _____ Z videozáznamu z monitorovacích zařízení obviněné (konkrétně ze souboru 2024-05-22-160000_2024-05-22-170000_1000024\$1\$0\$9.dav) vyplývá, že v čase cca 16:20 vchází do herny stejný muž jako dne 17. 5. 2024, obsluha následně ze sešitu za barem vytáhne dvě hráčské karty, přikládá je ke čtečce karet a následně je

předává hráči. O tom, že jde o dvě hráčské karty svědčí právě denní evidence návštěvníků, v níž jsou těsně za sebou v daný čas evidováni dva výše uvedení hráči. Muž následně přechází za závěs do místnosti s herními zařízeními.

Z výpisu z AISG (konkrétně ze souboru 074576_7r24_priloha_1_hra_toky 22.5.2024. xlsx) mj. vyplývá, že v době od cca 16:23 hod. do 16:37 hod. se hazardní hry účastnil hráč s ID _____ což odpovídá ID pana _____ a to na herní pozici ID _____. Následně ve hře pokračuje hráč s ID _____ a to v čase 16:38 – 16:50 na herní pozici s ID _____. Následně hru zahajuje opět _____ od 16:50 do 16:59 hod. na herní pozici ID _____ a od 17:00 do 17:02 hod. na herní pozici ID _____. Poté ve hře pokračuje znovu _____ od 17:04 do 17:08 hod. na herní pozici ID 717365 a pak ještě od 17:09 do 17:12 hod. na herní pozici ID _____. Uvedené je též zachyceno v protokolu o kontrole a dokladují to též videozáznamy z monitorovacích zařízení obviněné. Z těch vyplývá, že jde o stále stejného muže, přičemž čas přecházení mezi jednotlivými herními zařízeními kopíruje výše uvedená data z AISG (viz příslušné videozáznamy v adresáři s názvem „22.5.2024“). Uvedený muž nakonec hernu opustil v čase cca 17:12 (viz např. videozáznam s názvem 2024-05-22-170000_2024-05-22-180001_1000024\$1\$0\$9.dav).

Stejný muž se pak do herny vrátil ještě v cca 20:14 (viz výše) a v čase cca 20:16 hod. se odebral za závěs do místnosti s technickými herními zařízeními. Z výpisu z AISG (konkrétně ze souboru 074576_7r24_priloha_2_hra_toky 22.5.2024.xlsx) vyplývá, že v době od cca 20:18 hod. do 20:19 hod. se hazardní hry účastnil pan _____ (ID _____), a to na herní pozici s ID _____. Následně ve hře pokračuje v cca 20:20 hod. necelou minutu pan _____ (ID _____) na herní pozici ID _____ a od 20:26 do 20:55 hod. na herní pozici ID _____. a od 20:56 do 21:09 ještě na herní pozici ID 717365. Poté dochází ke změně a hru znovu zahajuje v čase cca 21:10 do 21:48 pan _____ (ID _____), a to na herní pozici ID _____. Uvedené je též zachyceno v protokolu o kontrole a dokladují to též videozáznamy z monitorovacích zařízení obviněné. Z těch vyplývá, že jde o stále stejného muže, přičemž čas přecházení mezi jednotlivými herními zařízeními kopíruje výše uvedená data z AISG (viz příslušné videozáznamy v adresáři s názvem „17.5.2024“). Na videozáznamu s názvem „22.5.2024 odchod v 21-48-00.mkv“ je též patrné, že muž vrací v čase cca 21:48 obsluze dvě hráčské karty. Z videozáznamu s názvem 2024-05-22-210000_2024-05-22-220000_1000024\$1\$0\$9.dav též vyplývá, že je osloven jako _____, proto celní úřad usuzuje, že se spíše jednalo o pana _____.

Lze tedy konstatovat, že obviněná ignorovala smysl výše popsané povinnosti, tedy mj. neumožnit, aby se hazardní hry mohla aktivně účastnit osoba odlišná od držitele příslušné hráčské karty. Jedná se o jedno ze souboru opatření, které mají vést k tomu, aby se hazardních her neúčastnily osoby, jimž je to zakázáno z důvodu ochrany před negativními vlivy hazardních her, což má za cíl snížit míru negativního dopadu hraní hazardních her na ohrožené jedince. Obviněná přitom svým aktivním konáním jednala přímo proti této snaze zákonodárce snížit míru negativního dopadu hraní hazardních her na ohrožené jedince. Uvedená povinnost má bránit tomu, aby tam, kde z jakéhokoli důvodu selžou kontrolní mechanismy na vstupu do herny, bylo zabráněno alespoň aktivní hře jedince, který, když už je v rozporu se zákonem do herního prostoru vpuštěn, alespoň nemůže v důsledku podlehnutí svému pokušení a v zajetí své hráčské vášně aktivně prohrát horentní sumy a dostat se do dluhové pasti a s ní spojenými dalšími nechtěnými finančními, morálními a sociálními dopady (např. rozpad rodiny, kriminalita...). V situaci, kdy samotná obviněná umožní aktivní účast na hazardní hře vydáním cizích hráčských karet, rezignuje na zcela elementární princip zákona o hazardních hrách, kterým je snaha o omezení negativního vlivu hazardních her na osoby, které jsou snadněji ovlivnitelní a citlivější vůči těmto vlivům. Činnost obviněné byla v daném směru navíc natolik rutinní, že zcela automaticky a bez výslovné žádosti ve dvou ze třech případů nejen, že nezjišťovala důvod žádosti o zapůjčení karty, ale rovnou hráči vytáhla hráčské karty dvě. Vzhledem tedy k tomu, že obviněná sama vstupujícím vydávala cizí hráčské karty a nejednalo se ani o ojedinělé jednání, když za tím účelem měla obviněná předem připravené karty přímo v registračním místě, celní úřad vůbec nepochybuje o naplnění materiální stránky přestupku. Je třeba si uvědomit, že provozování hazardních her je oblast podnikání, která s sebou nese negativní společenské náklady, neboť u určité části populace způsobuje patologické hráčství a s ním spojené nežádoucí projevy.

Pokud se jedná o materiální stránku přestupku spočívajícího v neidentifikaci vstupující osoby v místě k tomu určeném, odkud není možné nahlížet do jiných prostor herny, resp. umožnění nahlížet na technická herní

zařízení před provedením identifikace, pak z důvodové zprávy k zákonu č. 349/2023 Sb., která uvedenou povinnost pro provozovatele hazardních her od 1. 1. 2024 zavedla, vyplývá, že právní úprava má sloužit jako prevence před potenciální nežádoucí pasivní účastí na hazardní hře. Identifikace návštěvníka a kontrola jeho věku má být prováděna ve vymezené části herního prostoru, která je např. stavebně či funkčně oddělena. Osobě, u které doposud neproběhla řádná a úplná identifikace, nesmí být umožněno nahlížet do jiné vnitřní části herního prostoru ani jakýmkoliv způsobem sledovat hazardní hru provozovanou v tomto herním prostoru. Jedná se o adiktologické opatření mající za cíl zejména ochranu mladistvých či jiných ohrožených skupin osob (osob zapsaných v rejstříku fyzických vyloučených z účasti na hazardních hrách). Vhodným místem může být stavebně oddělený prostor, ale i jakékoliv jiné vhodné opatření, které zajistí požadované, např. soubor paravánů apod. V daném případě obviněná takové místo měla, nicméně provádění identifikace v tomto prostoru nedodržovala. Společenskou škodlivost tohoto protiprávního jednání obviněné spatřuje celní úřad v porušení obecného zájmu spočívajícím v omezování dostupnosti hazardu jako takového. Je potřeba zdůraznit, že povinná identifikace návštěvníků je stanovena již okamžikem jejich vstupu do herny, aby bylo zabráněno vstupu osobám, které se hazardních her účastnit nesmějí nebo nechtějí.

Podstatou provádění identifikace návštěvníka ve smyslu ustanovení § 71 odst. 1 ZoHH 2024 je jednoznačné ověření totožnosti konkrétní osoby vstupující do herny či kasina a ověření, zda nejde o osobu vyloučenou z účasti na hazardních hrách, neboť takovéto osoby představují skupinu velmi ohroženou negativními jevy a důsledky hazardních her. Identifikační úkony pak má obviněná provádět předtím, než tyto osoby vůbec mohou zahlédnout hazardní hru zde provozovanou. O typové závažnosti takového protiprávního jednání ostatně svědčí i výše pokuty, kterou lze za něj uložit, a to až do výše 50 000 000,- Kč, kdy od 1. 1. 2024 došlo k razantnímu zvýšení horní hranice pokuty (do 31. 12. 2023 to bylo maximálně 3 000 000 Kč). Tím zákonodárce jednoznačně vyjádřil i vysoký společenský důraz na vymýcení tohoto protiprávního jednání. Totiž už samotné pozorování například u hráče vyloučeného z hraní hazardních her může vzbudit neodolatelné pokušení vyplývající z tzv. hráčské vášně, může být impulzem k delšímu strávení času v herním prostoru, který by zde jinak hráč nestrávil. Ostatně této argumentaci odpovídá i znění § 71 odst. 2 ZoHH 2024, které též hovoří toliko o sledování hazardní hry. Konečně jak přílehlavě uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 3 As 226/2020-36 *„závislost na hře může vznikat, respektive může být posilována či prohlubována, i v případě, že se účastník hry přímo neúčastní, tedy koncové technické zařízení aktivně nepoužívá. Jak naznačil i krajský soud, negativní vliv může mít též hra pasivní či „vizuální“, při níž uživatel například toliko sleduje ostatní hráče přítomné v herně. To jej následně může lákat k dalšímu pokračování ve hře.“*

V daném případě jde o ohrožovací přestupek, k jeho naplnění stačí pouze ohrožení zájmu chráněného zákonem, není nutné, aby nastal škodlivý následek. Obviněná porušila zákonnou povinnost zajistit provádění identifikace návštěvníků právě ve vymezené části herního prostoru, neboť bez jakékoli reakce nechala návštěvníka se vzdálit do prostor s technickými herními zařízeními a sledovat hru. Skutečnost, že se jednalo o osobu, které byla nakonec účast na hazardní hře umožněna, nemá vliv na spáchání přestupku, jehož povaha je ohrožovací. Obviněná totiž před provedením identifikace nemohla vědět, zda jde o osobu vyloučenou z účasti na hazardních hrách a skutečnost, že tomu tak nakonec nebylo, byla toliko dílem náhody, a to i za situace, že obsluha mohla případně vycházet z osobní znalosti tohoto návštěvníka.

Pokud jde o materiální stránku přestupku spočívajícího v tom, že si identifikaci prováděl sám hráč a nikoli obviněná prostřednictvím obsluhy herny, ani zde celní úřad nepochybuje o jejím naplnění, neboť způsob, jakým byla identifikace hráče „provedena“, popírá smysl a účel této povinnosti, tedy omezovat dostupnost hazardu jako takového a vyloučit z účasti na nich osoby, které se jich účastnit nemají. Pokud by si hráči mohli provádět svou identifikaci sami, nemusela by být tato povinnost zavedena vůbec, neboť tato povinnost je úkorná zejména právě pro hráče samotné. Provádění své identifikace přímo hráčem za tichého přihlížení obsluhy, která se věnuje jiným svým povinnostem svědčí o absolutní ignoraci této zákonné povinnosti. Podstatou provádění identifikace návštěvníka ve smyslu ustanovení § 71 odst. 1 ZoHH 2022 je jednoznačné ověření totožnosti konkrétní osoby vstupující do herny či kasina a ověření, zda nejde o osobu vyloučenou z účasti na hazardních hrách, neboť takovéto osoby představují skupinu velmi ohroženou negativními jevy a důsledky hazardních her.

Vzhledem k „úsilí“, které obviněná vynaložila, resp. nevynaložila, na dodržení této elementární zákonné povinnosti, celní úřad o nepochybuje o naplnění materiální stránky přestupku. Lze totiž konstatovat, že

obviněná jednala v příkrém rozporu se svou zákonnou povinností identifikovat osoby vstupující do herny, když na tuto v projednávaných případech zcela rezignovala a chovala se způsobem, který škodlivému následku nemohl zabránit. Zákon o hazardních hrách si klade za cíl více chránit spotřebitele, a proto požaduje po provozovatelích splnění přísných zákonných podmínek, za nichž lze hazardní hry provozovat. Problematika hazardu je považována za společenský problém, který se společnost snaží eliminovat právě zákonem o hazardních hrách, přičemž primárním cílem jsou podle důvodové zprávy k zákonu o hazardních hrách mimo jiné ochrana sázejících a jejich okolí, zajištění opatření k předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her, či zavedení efektivního kontrolního mechanismu apod. Je tedy zcela legitimní a žádoucí požadovat po provozovatelích s ohledem na prevenci taková opatření, která vedou k zodpovědnému hraní.

Patologické hráčství je významným problémem veřejného zdraví. Je to progresivní a chronické onemocnění, které vyřazuje pacienta z normálního života, charakterizované jako porucha sebeovládání s devastujícím dopadem na rodiny. U patologických hráčů je extrémně vysoká míra pokusů o sebevraždu a dokonaných sebevražd. Společenské důsledky problému patologického hráčství neboli gamblerství jsou v tomto ohledu nevyčíslitelné. Následně s sebou problém nese mimo jiné i finanční náklady, které stát musí vynaložit v souvislosti s péčí o tyto lidi. Patologické hráčství patří proto mezi zásadní negativní jevy provozování hazardních her. Obviněná také zejména vydáváním cizích hráčských karet obcházela zcela zásadní zákonné povinnosti, kdy upřednostnila vlastní zisk z provozování hazardních her před naprosto základními principy zákona o hazardních hrách, upřednostnila tedy vlastní ekonomický zájem před ochranou těch nejzranitelnějších spotřebitelů a celé společnosti a k tomuto jednání navíc využila hráčské karty poctivě registrovaných hráčů (kteří mohli být teoreticky v důsledku nastavení sebeomezujících opatření na vlastní hře následně protiprávně omezeni) a v neposlední řadě v konečném důsledku též zkreslila výkaznictví v hazardních hrách.

Pokud se jedná o materiální stránku přestupku spočívajícího v nevedení řádné evidence návštěvníků, pak absence vedení evidence návštěvníků významně ztěžuje kontrolní činnost dozorových orgánů a v širším smyslu účinnou regulaci hazardu vůbec. V konkrétním případě se tak kvůli nevedení řádné evidence návštěvníků například nepodařilo zjistit, kdo vlastně do herního prostoru vstoupil, což je přesně situace, které má vedení řádné evidence bránit. Vedení řádné evidence tak mj. zabraňuje tomu, aby do herny vstoupily osoby, jimž je to ze zákona zakázáno (např. mladiství, osoby zapsané v Rejstříku vyloučených osob apod.). Ač se na první pohled může zdát, že jde o banální administrativní činnost, její nezajišťování může mít dalekosáhlé důsledky směrem k těm nejzranitelnějším osobám. Bez kontroly evidence je snaha o ochranu těchto osob před dopady jejich závislosti a před prohlubováním jejich finanční tísně neúčinná. Řádná evidence návštěvníků herních prostor je také významným faktorem v boji proti praní špinavých peněz a financování terorismu. Anonymita usnadňuje zneužití hazardu k nelegálním účelům. Absence řádné evidence také ztěžuje řešení sporů a trestné činnosti, znesnadňuje vyšetřování trestných činů a ochranu poškozených.

K bodům 19. až 21. – herna

(kontrola vedená pod sp. zn. 98467/2024-640000-61)

Dne 16. 7. 2024 zahájil celní úřad (tehdy Celní úřad pro ký kraj) v cca 10:10 hodin kontrolu v provozovně s názvem na adrese (dále též „herna “).

Při kontrole v provozovně bylo zjištěno podezření na porušení podmínky základního povolení, podle které má provozovatel hazardní hry dodržovat schéma kamerového systému a dále porušení § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH 2024 spočívající v umístění tzv. panic buttonu do prostor za barem, kam má přístup pouze obsluha herny. Uvedená zjištění byla zachycena v protokolu o kontrole č. j. 98467-7/2024-640000-61 ze dne 14. 10. 2024. Proti protokolu o kontrole se obviněná bránila námitkami, v nichž k nedostatkům stran panic buttonu uvedla, že výklad celního úřadu je příliš extenzivní, jde navíc o pouhou domněnku, že tím, že hráč musí kontaktovat obsluhu, jej odrazuje od jeho použití nebo jej dehonestuje, k tomu celní úřad nepředložil žádné důkazy ani k tomu neprovedl zkoušku, proto by měla být uplatněna zásada in dubio pro reo a odkázala k tomu na judikaturu. I přesto nyní umístili prostředek pro zamezení účasti s návodem mimo bar. Pokud jde o schéma kamerového systému, šlo o selhání lidského faktoru v důsledku instalace 3. osobou pro obviněnou, nedostatek byl napraven, kamera byla posunuta o cca 1 metr oproti schématu. Kromě toho obviněná vyvodila, že zjištěná porušení nebyla takové intenzity, aby porušila zájem chráněný zákonem. Námitky obviněné byly celním úřadem zamítnuty.

Následně ještě celní úřad z fotodokumentace z kontroly zjistil, že nad vstupem do budovy herny je umístěn velký, zlatý nápis se všeobecně známým symbolem pro PLAY uprostřed na tmavě červeném pozadí. V uvedeném tak celní úřad spatřuje porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024. Uvedené podezření z porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024 sice nebylo uvedeno v protokolu o kontrole, nicméně jej nelze pominout, neboť ze zachycené fotodokumentace jednoznačně vyplývá.

Celní úřad při posuzování, zda se obviněná dopustila posuzovaných přestupků vycházel kromě níže uvedených právních předpisů a objektivní odpovědnosti právnické osoby za přešůpek zejména z fotodokumentace z kontroly ze dne 16. 7. 2024, z protokolu o kontrole Celního úřadu pro ký kraj č. j. 98467-7/2024-640000-61 ze dne 14. 10. 2024., ze základního povolení k provozování technické hry účinné v době spáchání přestupků (tj. č. j. MF-28659/2022/73-73 ze dne 17. 5. 2024), z povolení k umístění herního prostoru ze dne 2. 5. 2024 č. j. MUUB/40305/2024, ze schématu kamerového systému, . Pečlivě se též zabýval tím, co uvedla obviněná.

Z výše uvedeného základního povolení a povolení k umístění herního prostoru vyplývá, že obviněná byla v rozhodné době provozovatelem technické hazardní hry, které provozovala právě v herně

Pokud jde o právní úpravu, kterou se celní úřad řídil, pak novely zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, se nedotkly aplikovaných ustanovení zákona o hazardních hrách, proto celní úřad vycházel z právní úpravy v době jejich spáchání. Na druhou stranu je potřeba si uvědomit, že obviněná v době jejich spáchání provozovala hazardní hry v tzv. hybridním režimu, neboť v té době byla držitelkou základního povolení vydaného v řízení, jež bylo zahájeno ještě před velkou novelou zákona o hazardních hrách č. 349/2023 Sb., jak vyplývá z výše uvedeného základního povolení, avšak porušení zákona o hazardních hrách se dopustila až po účinnosti této novely. Je tedy nutné zabývat se přechodnými ustanoveními uvedené novely. Podle bodu 5. přechodných ustanovení této novely pak platí, že takový provozovatel je povinen postupovat mj. podle §16bb odst. 1 a též §72d ZoHH 2024 nejpozději od 1. července 2024 nebo ode dne nabytí právních účinků rozhodnutí o vydání základního povolení na základě žádosti o změnu základního povolení, na základě kterého je provozována hazardní hra podle bodu 2, podle toho, který den nastane dříve. Jinými slovy, obviněná i bez ohledu na provozování hazardní hry v tzv. hybridním režimu, byla od 1. 7. 2024 povinna řídit se § 16 bb odst. 1 písm. a) a § 72d ZoHH 2024, přičemž k projednávaným přestupkům došlo 16. 7. 2024.

K porušení § 16bbb odst. 1 písm. a) ZoHH 2024 - panic button

Podle § 16bbb odst. 1 písm. a) ZoHH 2024 platí, že provozovatel internetové hry nebo herního prostoru, ve kterém je provozována hazardní hra, pro kterou je zřízeno uživatelské konto, je povinen zpřístupnit prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře na každé herní pozici nebo na jiném místě dostupném po celou provozní dobu v každém herním prostoru, a to viditelně a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu použití tohoto prostředku.

Podle § 123 odst. 1 písm. s) ZoHH 2024 se provozovatel dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností souvisejících s prostředkem pro zamezení účasti na hazardní hře mj. podle § 16bb odst. 1 ZoHH 2024.

Podle § 123 odst. 4 písm. b) ZoHH 2024 lze za uvedený přešůpek uložit pokutu do 5 000 000 Kč.

Z fotodokumentace z kontroly je nepochybné, že pro úspěšné vyloučení se z účasti na hazardních hrách musí každý hráč kontaktovat obsluhu, o čemž hráče informovala cedula v provozovně. Obviněná uvedené nezpochybňuje, avšak tvrdí, že takový způsob vyloučení se z účasti na hazardních hrách není v rozporu se zákonem a zákon nezakazuje umístění prostředku pro sebevyloučení se z účasti na hazardních hrách za bar. Skutkový stav je tedy poměrně nesporný, klíčové je tedy vyřešení otázky, zda způsob, jakým obviněná umožňovala hráčům vyloučit se okamžitě z účasti na hazardních hrách je rozporný se ZoHH 2024. K tomu celní úřad podotýká, že smyslem a účelem použití panic buttonu je okamžité vyloučení se z účasti na hazardní hře, jinak by jej vlastně nebylo vůbec nutné zavádět, neboť by v praxi nebylo nic jednoduššího, než aby hráč vždy kontaktoval obsluhu, která by jej vyloučila z účasti na hazardní hře např. přímo v registračním místě, aniž by musela instalovat jakékoli další komunikační zařízení kdekoli jinde v provozovně. Účelem zavedení této povinnosti však bylo odstranit také psychologické překážky pro sebevyloučení se z účasti na hazardní hře. Hráč je totiž způsobem, který zvolila obviněná, vlastně odrazován od jeho použití, neboť musí v každém

případě kontaktovat obsluhu. To může být nakonec i rozhodujícím momentem, proč se jej nakonec rozhodne nevyužít (veden např. strachem, stydlivostí, nechutí ke kontaktu apod.). Hráč si totiž musí nejen přiznat, že svou hráčskou vášeň nezvládá a potřebuje si pomoci fyzickou překážkou účasti ve hře, ale k tomu to navíc ještě musí v podstatě sdělit obsluze, tedy dát navenek a na veřejnosti najevo, že není schopen dostatečného sebeovládání, což je velmi nepříjemné si vůbec uvědomit a přiznat si sám pro sebe, natož to nepřímo sdělovat komukoli dalšímu, neboť tím hráč dává vlastně veřejně najevo svou slabost a v podstatě neschopnost.

Konečně důvodová zpráva k § 16bb jednoznačně stanoví, že „panic button“ cit: *„musí být účastníkovi hazardní hry bez dalšího omezení k dispozici celou provozní dobu, musí být dobře viditelný a musí být označen tak, aby nevznikly pochybnosti o jeho smyslu, účelu a způsobu použití. Provozovatel musí zvolit takovou formu prezentace, která účastníka nebude žádným způsobem odrazovat od jeho využití (ať už faktickými fyzickými překážkami nebo po psychologické stránce...)“* Rozsudek uváděný obviněnou na projednávanou situaci nedopadá, neboť skutkový stav je nesporný, obviněná však nesouhlasí s tím, že by způsob, jakým se rozhodla splnit svou zákonnou povinnost, byl pro hráče odrazující. Obviněná vlastně přináší vlastní subjektivní výklad zákonné povinnosti, jež však ve svém důsledku vede k vyprázdnění povinnosti stanovené v § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH 2024 co do jejího smyslu a účelu. A ještě nad rámec uvedeného celní úřad podotýká, že v případě internetové hazardní hry by zřejmě nikdo nezpochybňoval nepřiměřenost požadavku spočívajícího v povinnosti hráče zatelefonovat na infolinku pro potvrzení sebevyločení se z účasti na hazardní hře, byť by byla dostupná 24 hodin denně, 7 dní v týdnu a zdarma. U sebevyločení se přímo v herním prostoru za pomoci obsluhy jde vlastně o obdobu uvedeného telefonátu, navíc hráč musí obsluhu v herním prostoru ještě aktivně vyhledat a třeba i počkat, až nebude zaneprázdněná jinými úkony (např. registrací jiného hráče či hráčů, identifikací osob při jejich vstupu zvláště tehdy, bude-li těchto osob víc, řešením požadavků jiných hráčů či technických nebo provozních problémů atd.).

Pokud jde o materiální stránku přestupku, pak „panic button“ představuje nové adiktologické opatření, které napomáhá snižovat rozvoj maladaptivního chování účastníků hazardních her. Prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře má zajišťovat účastníkům hazardní hry okamžité krátkodobé sebevyločení přímo při účasti na hazardní hře, a to kdykoliv dostupným způsobem. Tento prostředek tedy doplňuje stávající zákonné nástroje, které napomáhají snižovat rizikové chování účastníků hazardních her. Jde tedy o další ze série sebeomezujících opatření, resp. institutů pro zodpovědné hraní, jehož cílem je zefektivnit ochranu účastníků hazardních her a tím eliminovat riziko vzniku problémového hráčského chování a tím i vznik dalších nákladů spojených s péčí o tyto osoby. Mnozí hráči získávají závislost na hře, rostoucí finanční problémy se snaží vyřešit další účastí ve hře a vzniká tak bludný kruh. Závislé osoby dokážou prohrát obrovské částky, hazard se stává finanční prioritou a ostatní výdaje jsou až na dalších příčkách. Hráč se dokonce může dostat do fáze, kdy není daleko od nelegálního získávání finančních zdrojů prostřednictvím majetkových trestných činů. Patologické hráčství může mít též dopady v oblasti sociální, zdravotní a psychické. Společenské důsledky jsou v tomto ohledu nevyčísitelné. S ohledem na uvedené celní úřad o naplnění materiální stránky přestupku nepochybuje. Pro úplnost celní úřad ještě doplňuje, že ani skutečnost, že obviněná následně v důsledku kontrolních zjištění panic button případně umístila v herním prostoru dostupným způsobem bez nutnosti kontaktovat obsluhu nemá vliv na spáchání přestupku, neboť by jí jinak hrozilo opětovné postižení za totožný přestupek.

K porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024 – zakázaná reklama

Pokud jde o relevantní právní úpravu ve vztahu k zakázané reklamě odkazuje celní úřad z důvodu neopakování se na předchozí kontrolu v kasinu

Z fotodokumentace z kontroly ze dne 16. 7. 2024 zahájené v cca 10:05 hodin (soubor 098467_11r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf) vyplývá, že nad vstupem do provozovny byl umístěn velký, zlatý nápis s typickou šipkou ve zlatém kruhu, tedy všeobecně známý symbol pro „PLAY“, jež je též součástí vyobrazené ochranné známky tzv. kombinované zapsané u Úřadu průmyslového vlastnictví.

Dle názoru celního úřadu je pro splnění informační funkce zcela dostačující zlatý nápis „HERNA“, umístěný na vstupních dveřích do provozovny a informační cedule na vstupních dveřích provozovny s nápisem

HERNA“, s uvedenou adresou, otevírací dobou a označením provozovatele. Ostatní uvedené – tedy velký nápis nad vstupem, již má nepochybně čistě prezentační a propagační charakter.

V další argumentaci z důvodu neopakování již řečeného celní úřad odkazuje na obdobný přestupek zjištěný u předchozí kontroly v kasinu a výše.

K porušení §72d odst. 1 ZoHH 2024 - schéma kamerového systému

Podle §72d odst. 1 ZoHH 2024 mj. platí, že provozovatel je povinen v každé herně a kasinu evidovat schéma kamerového systému.

Podle odst. 2 stejného ustanovení platí, že dojde-li ke změně skutečností uvedených ve schématu kamerového systému, je provozovatel povinen bezodkladně sestavit nové schéma kamerového systému.

Podle odst. 3 pak schéma kamerového systému musí obsahovat:

- a) v textové části alespoň
 1. označení herny, kasina nebo studia, ke kterému se vztahuje,
 2. den pořízení schématu a
 3. den a čas počátku jeho platnosti a
- b) ve výkresové části půdorysné vymezení herny, kasina nebo studia, ve kterém je přesně a přehledně vyznačeno umístění všech
 1. koncových zařízení, jejichž prostřednictvím je provozována technická hra, jejich povolených herních pozic s uvedením jejich výrobního čísla, které se nacházejí v dané herně nebo kasinu,
 2. hracích stolů živé hry s uvedením jejich evidenčního čísla, které se nacházejí v daném kasinu nebo studiu; pokud se v kasinu nacházejí hrací stoly živé hry používané výlučně pro přenášanou živou hru provozovanou jiným provozovatelem, než je provozovatel kasina, může provozovatel kasina ve schématu kamerového systému namísto těchto stolů vyznačit pouze umístění studia spolu s uvedením jeho označení podle evidence studií,
 3. zařízení vytvářejících náhodný proces výsledku hry bingo s uvedením jejich výrobního čísla, které se nacházejí v daném kasinu,
 4. kamer tvořících monitorovací zařízení s uvedením jejich jednoznačného označení umožňujícím vyhledání monitorovacího záznamu pořízeného danou kamerou a vyznačením jejich úhlu záběru.

Podle odst. 4 stejného ustanovení musí být schéma kamerového systému přístupné v prostoru, ke kterému se vztahuje, a to tak, aby do něj dozorující orgán mohl nahlédnout kdykoliv v průběhu jeho provozní doby.

Podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH 2024 se provozovatel dopustí přestupku tím, že nesplní řádně záznamní nebo jinou evidenční povinnost stanovenou tímto zákonem nebo uloženou dozorujícím orgánem anebo v rozporu s tímto zákonem nezpřístupní dozorujícímu orgánu záznam, evidenci nebo doklad, na které se vztahuje záznamní nebo jiná evidenční povinnost, tak, aby do nich mohl nahlédnout.

Podle § 123 odst. 4 písm. b) ZoHH 2024 lze za tento přestupek uložit pokutu do 5 000 000 Kč.

V daném případě celní úřad přistoupil ke změně právní kvalifikace skutku týkající se monitorování herny, které bylo v protokole o kontrole z herny popsáno jako porušení podmínky základního povolení, která spočívá v tom, že *provozovatel dodržuje schéma kamerového systému, které splňuje podmínky kladené na monitorování herního prostoru zákonem*. Ke změně přistoupil právě z důvodu, který je popsán výše, tedy že právní úprava, kterou se měla obviněná v době spáchání tohoto přestupku řídit, se od 1. 7. 2024 co do podmínek monitorování změnila, resp. uvedená podmínka povolení se přesunula do zákona a v podrobnější, upřesněné (a de facto přísnější) podobě ji byla obviněná povinna plnit právě od 1. 7. 2024.

Dle výše uvedeného protokolu o kontrole neodpovídalo rozložení kamer v herně schématu kamerového systému, protože kamera D8 se v místě stanoveném schématem kamerového systému nenacházela, ale ve skutečnosti se nacházela v místě, které do fotodokumentace zakreslil celní úřad při kontrole, k tomu odkázala na pořízenou fotodokumentaci. Dle protokolu o kontrole obsluha herny na vyžádání schéma kamerového systému poskytla.

Z pořízené fotodokumentace vyplývá, že obviněná monitoruje hernu prostřednictvím 15 kamer označených D1 až D15 (viz fotografie na str. 8 souboru 098467_11r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf). Skutečné a ve schématu uvedené umístění kamery označené číslem 9 je pak demonstrováno zejména na fotografiích na str. 20 a 21 stejné fotodokumentace. Zda se jedná o posunutí o cca 1 metr, jak tvrdí obviněná, nebo o více, celní úřad nedokáže posoudit, má však za to, že pro projednávanou věc to není příliš podstatné. Rozhodné je, zda

schéma kamerového systému odpovídalo realitě, přičemž je nesporné, že tomu tak nebylo, obviněná to nerozpориje a vysvětluje to selháním lidského faktoru dodavatele kamerového systému s tím, že posléze schéma kamerového systému aktualizovala, což nicméně nemá vliv na spáchaný přestupek. Dále je ze schématu kamerového systému zřejmé, že herní prostor má snímat celkem 10 kamer, ty jsou označené čísly 1 až 10. Dle fotodokumentace je monitorovací systém tvořen soustavou 15 kamer označených D1 až D15, přičemž je zjevné, že např. kamera D13 a D12 snímá technická herní zařízení, tedy musí jít o některou z kamer označených ve schématu čísly 3 až 10, nicméně není jasné, která kamera ze soustavy kamer monitorovacího zařízení obviněné odpovídá které kameře vyznačené ve schématu kamerového systému. Z toho důvodu nelze jednoznačně přiřadit konkrétní kameru označenou ve schématu ke konkrétní kameře monitorovacího systému, zvláště za situace, že kamer je celkově 15, ale herní prostor jich má snímat dle schématu 10. Schéma přitom neobsahuje žádnou „legendu“, vysvětlení nebo instrukci, která by i při nejednotném číslování kamer ve schématu a ve skutečnosti nakonec schéma kamer propojila se skutečností. Dále není ze schématu kamerového záznamu zřejmý ani úhel jejich záběru. Schéma kamerového záznamu tak nesplňuje povinné obsahové náležitosti schématu kamerového systému podle § 72d odst. 3 písm. b) bod 4 ZoHH 2024. Formální stránka přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH 2024 tak byla jednoznačně naplněna, protože obviněná nesplnila evidenční povinnost danou § 72d co do obsahové kvality schématu kamerového systému a jeho aktuálnosti.

Společenská škodlivost je dána již nesplněním evidenční povinnosti, neboť nejen, že nesplnění uvedených povinností má potenciál ztížit kontrolu plnění povinností obviněné stran monitorování herny, což je jedna ze zcela klíčových povinností obviněné, ale v konkrétním případě dokonce kontrolu skutečně ztížila, přestože kontrola nakonec nedostatek odhalila. Zajištění dostatečného monitoringu herny a provozovaných her představuje důležitou povinnost provozovatele, neboť zajišťuje předcházení protiprávní činnosti a umožňuje náležitou kontrolu provozu ze strany státních orgánů. Tomuto požadavku proto musí odpovídat i schéma kamerového systému, neboť nelze-li jednoznačně určit, která kamera snímá který prostor herny, významně to ztěžuje právě kontrolní činnost dozorových orgánů. Je potřeba si uvědomit, že záznamy z monitorovacích zařízení slouží právě i pro ně, neboť často mohou být jediným důkazním prostředkem k odhalení protiprávní činnosti a zároveň i jediným skutečně účinným preventivním nástrojem, který páchaní protiprávní činnosti brání a umožňuje jí fakticky předcházet.

K oběma porušením a námitce obviněné celní úřad pro úplnost uvádí, že s ohledem na výše uvedené neobstojí námitka obviněné, že její jednání nebylo takové intenzity, aby bylo schopno zasáhnout zájmy chráněné zákonem o hazardních hrách.

K bodům 22. až 24. – kasino (kontrola vedená pod sp. zn. 102384/2024-640000-61)

Dne 25. 7. 2024 zahájil celní úřad (tehdy Celní úřad pro ký kraj) okolo cca 10:05 hodin kontrolu v provozovně s názvem na adrese (dále též „kasino“). Při kontrole v provozovně bylo zjištěno podezření na porušení § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH 2024 spočívající v umístění tzv. panic buttonu do prostor za barem, kam má přístup pouze obsluha herny a dále podezření z porušení § 7 odst. 3 písm. a) ZoHH 2024, protože v provozovně se na několika místech nacházely reklamní upoutávky s možností nákupu tzv. all inclusive pásků nabízejících denní neomezenou konzumaci vybraných nápojů za částku 69 Kč (premium) nebo 129 Kč (gold). Uvedená zjištění byla zachycena v protokolu o kontrole č. j. 102384-7/2024-640000-61 ze dne 14. 10. 2024. Proti protokolu o kontrole se obviněná bránila obdobnými námitkami jako v předchozích případech, kdy byla zjištěna uvedená podezření. Nad jejich rámec ještě ohledně umístění tzv. panic buttonu uvedla, že ani Ministerstvo financí dlouho nemělo jasno o výkladu této povinnosti, a to ani dokonce po 1. 7. 2024, kdy už musel být panic button zaveden, Ministerstvo měnilo své požadavky a stanoviska. Námitky obviněné byly celním úřadem pro opožděnost zamítnuty.

Následně ještě celní úřad z fotodokumentace z kontroly zjistil, že nad vstupem do provozovny kasina byla umístěna velká cedule se zlatým nápisem CASINO“ se symbolem v podobě zlatého kolečka ve čtvercovém rámečku na tmavě červeném pozadí a další dvě velké tmavě červené cedule se stejným symbolem a nad druhým vstupem do herny byla umístěna další velká cedule se zlatým nápisem CASINO“ se stejným symbolem na tmavě červeném pozadí. V uvedeném tak celní úřad spatřuje též porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024. Uvedené podezření z porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024 sice nebylo uvedeno

v protokolu o kontrole, nicméně jej nelze pominout, neboť ze zachycené fotodokumentace jednoznačně vyplývá.

Celní úřad při posuzování, zda se obviněná dopustila posuzovaných přestupků vycházel kromě níže uvedených právních předpisů a objektivní odpovědnosti právnické osoby za přestupek zejména z fotodokumentace z kontroly ze dne 25. 7. 2024, z protokolu o kontrole Celního úřadu pro ký kraj č. j. 102384-7/2024-640000-61 ze dne 14. 10. 2024, ze základních povolení k provozování živé a technické hry účinnými v době spáchání přestupků (tj. č. j. MF-28659/2022/73-73 ze dne 17. 5. 2024 ve vztahu k technické hře a č. j. MF-28658/2022/73-25 ze dne 10. 1. 2025 ve vztahu k živé hře), z povolení k umístění herního prostoru ze dne 6. 4. 2024 č. j. MMZL 071160/2024, ze schématu kamerového systému, ze spotřebitelských cen kávy a piva zveřejňovaných Českým statistickým úřadem, přičemž ceny porovnával též s dalšími nápojovými balíčky dostupnými ve veřejné síti internet, a to v hotelu, na slevových portálech v restauracích a na nabízených zážitkových plavbách. Uvedené též porovnával s nápojovým lístkem obviněné z kasina jenž je zachycen ve fotodokumentaci a z kasina (viz výše). Pečlivě se též zabýval tím, co uvedla obviněná.

Z výše uvedeného základního povolení a povolení k umístění herního prostoru vyplývá, že obviněná byla v rozhodné době provozovatelem živé i technické hazardní hry, které provozovala právě v kasinu

Pokud jde o právní úpravu, kterou se celní úřad řídil, platí ohledně povinností týkajících se tzv. panic buttonu to, co je uvedeno výše u herny na což celní úřad z důvodu přehlednosti a neopakování argumentace proto odkazuje. Ve vztahu k porušení týkající se nabídky neomezené konzumace odkazuje na obdobnou situaci u kasina (viz výše). Taktéž je tomu tak u porušení, týkající se reklamy. Celní úřad tedy postupoval podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupků, tedy podle ZoHH 2024.

K porušení §16bb odst. 1- panic button

Z fotodokumentace z kasina vyplývají ve vztahu k umístění tzv. panic buttonu obdobné skutečnosti jako v případě herny V kasinu se na registračním místě nacházela informace, že pokud hráč chce využít tzv. panic button, musí kontaktovat obsluhu. Z protokolu o kontrole pak vyplývá, což obviněná svými námitkami též potvrzuje, že pro využití panic buttonu bylo nutné kontaktovat obsluhu, která v registračním místě za barem disponovala počítačem, prostřednictvím kterého bylo možné se z účasti a za asistence obsluhy z účasti na hazardních hrách vyloučit. Do prostor, kde byl počítač umístěn, měla nicméně přístup pouze obsluha. Vzhledem k tomu, že jde o obdobu porušení zjištěného též v herně odkazuje celní úřad z důvodu neopakování stejné argumentace právě na jeho výklad u herny (viz výše). K nové námitce obviněné, že ani ministerstvo nemělo ohledně výkladu uvedené povinnosti jasno ani poté, co byla tato povinnost pro provozovatele zavedena, celní úřad uvádí, že názor obviněné nesdílí a obviněná ostatně ani konkrétně netvrdí, v čem měla ona nejasnost spočívat nebo jakým způsobem mělo ministerstvo měnit své požadavky a stanoviska. Je pravdou, že Ministerstvo financí ČR za účelem předcházení výkladových nejasností, z důvodu častých dotazů a za účelem zvýšení právní jistoty vydalo dne 6. 9. 2024 stanovisko č. j.: MF-24135/2024/7302-1 týkající se plnění uvedené povinnosti, nicméně toto stanovisko dle názoru celního úřadu nestanoví nic překvapivého či neočekávaného, a tedy tím, že obviněná ve svých provozovnách zvolila způsob použití panic buttonu tak, jako v projednávaném případě, se sama dobrovolně vystavila riziku případného postihu, neboť její postup v žádném případě nelze považovat za bezpřekážkové umístění panic buttonu v herním prostoru. Nic navíc nebránilo obviněné se na konkrétní způsob, kterým hodlala uvedenou povinnost splnit, u dozorových orgánů informovat ještě předtím, než jej zvolila.

K porušení § 7 odst. 3 písm. a) ZoHH 2024 – „all inclusive“ pásky

Pokud se jedná o tzv. all inclusive pásky, odkazuje celní úřad ze stejného důvodu, tedy neopakování stejné argumentace na odůvodnění obdobného přestupku zjištěného v kasinu a kasinu

K uvedenému ještě doplňuje, že z fotodokumentace z kontroly v kasinu zachycující nápojový lístek je patrné, že ceny espressa, Pepsi coly a džusů jsou stejné jako v kasinu (vše 35 Kč), kdežto pivo Pilsner Urquell (plech) o objemu 0,33 l stojí 36 Kč, což při objemu 0,5l činí v přepočtu cca 54,50 Kč, tedy 0,5 l piva Pilsner Urquell je dokonce dražší (v kasinu to bylo 45 Kč), a 0,5l lahvého piva (Gambrinus Excelent 11°) stojí 33 Kč oproti nabídce v kasinu kde jiné pivo z nabídky stálo 27 Kč (lahvový

Gambrinus 10°). S ohledem na dokonce ještě mírně dražší ceny pak argumentace uvedená u kasina a platí tím spíše.

K porušení § 66 odst. 1 ZoHH – zakázaná reklama

Pokud jde o relevantní právní úpravu ve vztahu k zakázané reklamě odkazuje celní úřad z důvodu neopakování se na předchozí kontrolu v kasinu

Z fotodokumentace z kontroly ze dne 25. 7. 2024 zahájené v cca 10:05 hodin (soubor 102384_13r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf) vyplývá, že nad vstupem do provozovny byl umístěn velký, zlatý nápis "CASINO" se symbolem v podobě zlatého kolečka ve čtvercovém rámečku na tmavě červeném pozadí a další cedule, popsané výše.

Dle názoru celního úřadu je pro splnění informační funkce zcela dostačující informační cedule na vstupních dveřích provozovny s nápisem , s uvedenou adresou, otevírací dobou a označením provozovatele. Ostatní uvedené – tedy velké cedule nad oběma vstupy do provozovny, již mají nepochybně čistě prezentační a propagační charakter.

V další argumentaci z důvodu neopakování již řečeného celní úřad odkazuje na obdobný přestupek zjištěný u předchozí kontroly v kasinu výše.

K bodu 25. – herna (kontrola vedená pod sp. zn. 114779/2024-640000-61)

Dne 2. 9. 2024 zahájil celní úřad (tehdy Celní úřad pro ký kraj) okolo cca 15:30 hodin kontrolu v provozovně s názvem na adrese (dále též „herna“). Při kontrole v provozovně bylo zjištěno podezření na porušení § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH 2024 spočívající v umístění tzv. panic buttonu do prostor za barem, kam má přístup pouze obsluha herna, tj. za stejných skutkových okolností jako v předchozích případech, a dále podezření z porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024, protože v bezprostřední blízkosti herna se měla nacházet plachta s upoutávkou na hraní hazardních her. Uvedená zjištění byla zachycena v protokolu o kontrole č. j. 250/2025-640000-61 ze dne 3. 1. 2025. Proti protokolu o kontrole se obviněná bránila ve vztahu k tzv. panic buttonu obdobnými námitkami jako v předchozích případech a ve vztahu k zakázané reklamě uvedla, že své logo používá v souvislosti s různými svými aktivitami, např. i hostinské činnosti, přičemž logo má sloužit k její identifikaci a odlišení se od ostatních subjektů a nikoli jako reklama na provozování hazardních her, přičemž zákon o hazardních hrách zakazuje právě takovou reklamu a nikoli jakoukoli reklamu. Tento zákaz je také nutné vykládat restriktivně a nelze jej vztahovat na jakékoli zobrazení loga nebo firmy. Po zaslání fotodokumentace z kontroly, o kterou obviněná požádala, ještě doplnila, že na plachtě je pouze uvedena provozní doba, není na ní ani logo obviněné ani jiné prvky typické pro hazardní hraní, ale je na ní vyobrazena noční metropole. Námitky obviněné byly celním úřadem zamítnuty.

Celní úřad při posuzování, zda se obviněná dopustila posuzovaných přestupků vycházel kromě níže uvedených právních předpisů a objektivní odpovědnosti právnické osoby za přestupek zejména z fotodokumentace z kontroly ze dne 2. 9. 2024, z protokolu o kontrole Celního úřadu pro ký kraj č. j. 250/2025-640000-61 ze dne 3. 1. 2025, ze základního povolení k provozování technické hry účinného v době spáchání přestupků (tj. č. j. MF-28659/2022/73-73 ze dne 17. 5. 2024), z povolení k umístění herního prostoru ze dne 22. 3. 2024 č. j. MUBo/2024/OF. Pečlivě se též zabýval tím, co uvedla obviněná.

Z výše uvedeného základního povolení a povolení k umístění herního prostoru vyplývá, že obviněná byla v rozhodné době provozovatelem živé i technické hazardní hry, které provozovala právě v herně

Pokud jde o právní úpravu, kterou se celní úřad řídil, pak ve vztahu k tzv. panic buttonu platí beze zbytku, co je uvedeno viz výše u obdobného přestupku v herně tedy celní úřad vycházel z právní úpravy v době spáchání uvedeného přestupku, tj. ze ZoHH 2024. Obdobně to platí též o přestupku týkajícího se zakázané reklamy, přičemž zde platí stejná argumentace ohledně právní úpravy, kterou se celní úřad řídil, jako je uvedena v odůvodnění u obdobného přestupku v kasinu

Z fotodokumentace z herna vyplývají ve vztahu k umístění tzv. panic buttonu obdobné skutečnosti jako v případě herna a kasina. Také zde se na registračním místě nacházela informace, že pro využití

prostředku k zamezení účasti na hazardních hrách je nutné kontaktovat obsluhu. Nad rámec zjištění v herně a kasinu zachycuje fotodokumentace též pokyny pro obsluhu, jakým způsobem má hráče vyloučit z účasti na hazardních hrách. Z pokynů je přitom evidentní, že jsou určeny pro obsluhu a nikoli pro hráče. Obviněná ostatně ani nezpochybňuje, že hráč potřeboval k využití tzv. panic buttonu asistenci obsluhy, resp. že využití tzv. panic buttonu musela provést přímo a pouze obsluha v součinnosti s hráčem, hráč sám se nijak vyloučit bez asistence obsluhy ani nemohl, protože vyloučení probíhalo prostřednictvím počítače, který v registračním místě obsluhovala pouze obsluha a hráč k němu ani neměl přístup. Vzhledem k tomu, že jde opět o obdobu porušení zjištěného v herně a kasinu odkazuje celní úřad z důvodu neopakování stejné argumentace právě na jeho výklad u herny (viz výše).

Pokud jde o podezření z umístění zakázané reklamy na provozování hazardních her v bezprostřední blízkosti herny na plachtě, celní úřad uvedené podezření odložil usnesením č. j. 224935-5/2025-300000-11031, neboť dal za pravdu obviněné, že plachta zobrazuje noční metropoli s uvedením otvírací doby, přičemž neobsahuje ani logo obviněné, ani jiný markant, který by byl typický pro provozování hazardních her.

K bodům 26. až 31. – kasino

(kontrola vedená pod sp. zn. 115534/2024-640000-61)

Dne 5. 9. 2024 zahájil celní úřad (tehdy Celní úřad pro ký kraj) okolo cca 19:30 hodin další kontrolu v kasinu a to tzv. inkognito provedením kontrolních nákupů na technických herních zařízeních dvěma celníky a zkouškou sebevyloučení se z účasti na hazardních hrách. Při tom bylo zjištěno podezření na porušení § 16bb odst. 1 ZoHH 2024, neboť pro úspěšné sebevyloučení se z účasti na hazardních hrách na dobu 48 hodin (prostřednictvím tzv. panic buttonu) byla nutná asistence obsluhy, a dále ještě podezření na porušení § 17 odst. 1 písm. a) ZoHH 2024, protože obsluha kasina po vyloučení hráčů z účasti na hazardních hrách tyto pustila dál do herního prostoru a z kasina je nevykázala. Poté celníci opustili provozovnu a následně se vrátili se zbytkem kontrolní skupiny, kdy již odhalili svou totožnost, požádali o provedení zkoušky živé hry na 5 započítatelných stolech živé hry (Kolech štěstí), při které bylo zjištěno podezření na porušení podmínky uvedené ve výroku VI. písm. a) bodu 15. příslušného základního povolení, podle které musí provozovatel zajistit, aby byla účastníkům živé hry v kasinu vždy bezodkladně umožněna současně hra na započítatelných stolech živé hry, protože 5 stolů živé hry obsluhovali střídavě 4 krupiéri. Dále bylo stejně jako u minulé kontroly v tomto kasinu zjištěno, že se zde na několika místech nachází reklamní upoutávky s možností nákupu tzv. all inclusive pásků nabízejících denní neomezenou konzumaci vybraných nápojů za částku 69 Kč nebo 129 Kč, což celní úřad vyhodnotil jako podezření na porušení § 7 odst. 3 písm. a) ZoHH 2024.

Dále bylo zjištěno podezření na porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024 tím, že se na budově měl nacházet trojí nápis a ještě porušení podmínky uvedené ve výroku VI. písm. a) bodu 24. příslušného základního povolení, podle které má provozovatel dodržovat schéma kamerového systému, které splňuje podmínky kladené na monitorování herního prostoru zákonem, protože schéma neodpovídalo skutečnosti. Z kontroly byla pořízena bohatá fotodokumentace a videodokumentace a vyžádány též záznamy z monitorovacích zařízení obviněné z doby, kdy zde probíhala kontrola. Uvedená zjištění byla zachycena v protokolu o kontrole č. j. 115534-10/2024-640000-61 ze dne 28. 11. 2024.

Proti uvedenému protokolu o kontrole se obviněná bránila námitkami, v nichž ve vztahu k porušení §16bb odst. 1 (panic button) a tzv. all inclusive páskům se bránila stejnými námitkami jako v předchozích případech, ve vztahu ke schématu kamerového systému, který neodpovídal skutečnosti, uvedla, že došlo k selhání lidského faktoru a pochybení bylo následně napraveno. Ve vztahu k ponechání vyloučených hráčů v herním prostoru uvedla, že zákon nestanoví, že hráči již vpuštění, kteří se následně v herním prostoru vyloučí z účasti na hazardních hrách, musí herní prostor opustit. Ve vztahu k trojímu nápisu uvedla, že pochybení již napravila. Ve vztahu k porušení podmínek živé hry uvedla, že pokud hráči na jiných stolech živé hry nechtěli čekat, až se jim bude moci věnovat krupiér, mohl sázet na již obsazeném stole živé hry společně s jiným hráčem. Neexistuje žádný důvod trvat na tom, aby byly obsazeny i další stoly živé hry mnohdy totožného druhu dalšími krupiéry. Zákon také nestanoví, že krupiéri musí být nonstop u těchto stolů, protože by si ani nemohli odskočit na WC nebo se napít. V kasinu se nacházelo 5 stolů živé hry a 5 krupiérů. Hru organizuje a řídí krupiér a je tedy na něm, aby při zachování podmínek herního plánu hru přizpůsobil podmínkám v provozovně, počtu hráčů apod. Celní úřad vytvořil extrémní situaci, při které se 5 osob domáhalo hry u 5 stolů živé hry, na což obsluha reagovala přesouváním se mezi stoly živé hry, přičemž každému hráči

byla v průběhu několika minut hra umožněna, takže byl splněn požadavek bezodkladnosti. Celní úřad se dopustil neoprávněného extenzivního výkladu, který ze zákona nevyplývá, přičemž zákonodárce mohl takové podmínky stanovit jako např. na Slovensku, ale neučinil tak a pravidlo o počtu krupiérů nevyplývá ani ze základního povolení. Obviněná dále poukázala na zásadu in dubio mitius (v pochybnostech mírněji), což podpořila odkazy na judikaturu. Pokud by krupiér musel vykonávat ještě nějaké další obslužné činnosti při zabezpečení provozu, také by nešlo o neodůvodněné průtahy ve hře. Dále obviněná poukázala na znalecký posudek znalce Ing. znalce v oboru ekonomika, kriminalistika, kybernetika a elektronika, č. 5/2345/2019 ze dne 28. 6. 2019, v němž měl znalec konstatovat, že prodlevy u hry na Kolech štěstí jsou srovnatelné s prodlevami u jiného typu živé hry, navíc jsou v souladu s požadavkem na ochranu hráče, protože ten má čas si rozmyslet, zda bude ve hře pokračovat a není tlačěn do jejího pokračování. Tím byla obviněná v dobré víře ve správnost tohoto posudku a nemohla se porušení dopustit. Posudek měl být dle sdělení obviněné přiložen k námitkám, nicméně nebyl, což ale není dle názoru celního úřadu na závadu (viz dále).

Kromě toho ještě obviněná poukázala na usnesení celního úřadu č. j. 54323-13/2020-570000-12 ze dne 4. 11. 2020, kterým bylo řízení o obdobném přestupku zastaveno s ohledem na důkazní nouzi, protože nebylo prokázáno, zda by více stolů živé hry zvládla obsloužit jedna osoba. Dle názoru obviněné ani v tomto případě neproběhla zkouška živé hry tak, aby bylo postaveno najisto, zda by obsluha zvládla obsloužit více stolů živé hry, protože by měl celní úřad též řízení o tomto přestupku zastavit. Obviněná rovněž namítla, že její jednání navíc nebylo takové intenzity, aby bylo schopno zasáhnout zájmy chráněné zákonem nebo oprávněné zájmy třetích osob. Celní úřad námitky obviněné zamítl.

Celní úřad při posuzování, zda se obviněná dopustila posuzovaného přestupku vycházel kromě níže uvedených právních předpisů a objektivní odpovědnosti právnické osoby za přešůpek zejména z fotodokumentace a videodokumentace z kontroly a z vyžádaných záznamů z monitorovacích zařízení obviněné, z protokolu o kontrole Celního úřadu pro kraj č. j. 115534-10/2024-640000-61 ze dne 28. 11. 2024, ze základních povolení k provozování technické a živé hry účinných v době spáchání přestupku (tj. č. j. MF-28659/2022/73-73 (technická hra) a č. j. MF-28658/2022/73-25 (živá hra) včetně schváleného herního plánu živé hry, z povolení k umístění herního prostoru ev. č. 592005/2023/0001-5 ze dne 19. 4. 2024 a ze schématu herního prostoru přiloženého k žádosti o uvedené povolení, ze spisového přehledu kontrolního spisu sp. zn. 115534/2024-640000-61, z usnesení Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj č. j. 54323-13/2020-570000-12 ze dne 4. 11. 2020 o zastavení řízení, na které poukázala obviněná, ve vztahu k all inclusive páskám pak vycházel ještě z dalších podkladů jako v předchozích případech tohoto podezření (tj. zejména srovnání cen a nápojových balíčků, viz výše),. Pečlivě se též zabýval tím, co uvedla obviněná.

Pokud jde o právní úpravu, kterou se celní úřad řídil, pak opět platí, že od spáchání přestupků, které jsou obviněné kladeny za vinu, došlo toliko k novelizaci zákona o hazardních hrách, a to pod č. 349/2023 Sb. (část) a 152/2025 Sb., nicméně uvedené novely se nedotkly aplikovaných ustanovení zákona o hazardních hrách, tedy nová právní úprava není pro obviněnou příznivější, proto celní úřad postupoval podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupků. Na druhou stranu byla obviněná v době spáchání přestupků tzv. hybridním provozovatelem, tedy je potřeba se zabývat přechodnými ustanoveními novely zákona o hazardních hrách č. 349/2023 Sb. Pokud jde o podezření z porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024 (zakázaná reklama), § 7 odst. 3 písm. a) ZoHH 2024 (all inclusive pásky), § 17 ZoHH 2024 (vpuštění osoby vyloučené z účasti na hazardních hrách dál do herního prostoru), § 68a ZoHH 2024 (požadavky na živou hru), pak tyto povinnosti byla obviněná povinna plnit bez ohledu na to, zda byla tzv. hybridním provozovatelem či nikoli, a vzhledem tedy k tomu, že právní úprava po výše uvedených novelách se nezměnila, postupoval celní úřad podle právní úpravy v době spáchání těchto přestupků, tedy podle ZoHH 2024. Pokud jde o podezření z porušení § 16bb odst. 1 (panic button) a porušení podmínky povolení týkající se schématu kamerových záznamů, pak platí beze zbytku to, co je uvedeno u herny tedy počínaje od 1. 7. 2024 byla obviněná povinna řídit se bez ohledu na provozování hazardních her v tzv. hybridním režimu novou právní úpravou, tj. ZoHH 2024. Z tohoto důvodu též celní úřad i zde přistoupil ke změně právní kvalifikace skutku týkající se schématu kamerového systému kasina, které bylo v protokole o kontrole popsáno jako porušení podmínky základního povolení, která spočívá v tom, že *provozovatel dodržuje schéma kamerového systému, které splňuje podmínky kladené na monitorování herního prostoru zákonem*. Ke změně přistoupil právě z důvodu, který je popsán už i u herny tedy že právní úprava, kterou se měla obviněná v době spáchání tohoto přestupku řídit, se od 1. 7. 2024

co do podmínek monitorování změnila, resp. uvedená podmínka povolení se přesunula do zákona a v podrobnější, upřesněné (a de facto přísnější) podobě ji byla obviněná povinna plnit právě od 1. 7. 2024.

Z výše uvedených základních povolení a povolení k umístění kasina vyplývá, že obviněná byla v rozhodné době provozovatelem hazardních her (živé i technické), které provozovala právě v kasinu

K porušení § 66 odst. 1 ZoHH – zakázaná reklama

Pokud jde o právní úpravu, odkazuje celní úřad z důvodů jejího neopakování na právní úpravu z předchozí kontroly stejného kasina (kontrola vedená pod sp. zn. 54576/2024-640000-61).

Z fotodokumentace z kontroly ze dne 5. 9. 2024 je patrné, že na budově jsou umístěny celkem dva nápisy – osvětlený nápis nad podloubím budovy a další nápis pod střechou budovy. Stejně jako u předchozí kontroly je v podloubí ještě umístěna velká rohož, která má přes celou její délku nápis. V umístěné rohoži s nápisem, navíc ve večerních hodinách osvětlené a velmi výrazně viditelné tak celní úřad spatřuje též porušení § 66 odst. 1 ZoHH 2024, byť nebylo uvedeno v protokolu o kontrole, nicméně jej nelze pominout, neboť ze zachycené fotodokumentace jednoznačně vyplývá.

Dále fotodokumentace zachycuje ještě další nápis, který se dle protokolu o kontrole nacházel nad dveřmi kasina z opačné strany budovy na ulici Prostřední, které byly v době kontroly zamčené, tedy nejednalo se o vstup do kasina, což vyplývá též ze schématu herního prostoru, jež obviněná vymezila pro účely povolení k umístění herního prostoru, jež jí bylo následně vydáno dne 19. 4. 2024 pod ev. č. 592005/2023/0001-5. Z něj totiž vyplývá právě jen jediný vchod do kasina, a to je vchod s rohoží. Nápis z ulice Prostřední byl navíc ve večerních hodinách osvětlen a vzhledem k tomu, že se nejednalo o vstup do kasina, nemohl plnit funkci navigační, ale plnil funkci čistě propagační, tedy poutal k sobě nežádoucí pozornost kolemjdoucích a byl přitom umístěn přímo na budově, v níž se herní prostor nacházel.

Skutkový stav je tak nepochybně zjištěn a pokud jde o jeho právní hodnocení odkazuje celní úřad na hodnocení provedené u předchozí kontroly vedené pod sp. zn. 54576/2024-640000-61 (viz výše na začátku tohoto rozhodnutí). Z výše uvedených důvodů posoudil jako rozporný s § 66 odst. 1 ZoHH 2024 též nápis nad dveřmi, které nebyly vchodem do kasina. O navigační funkci nemůže být řeč ani z toho důvodu, že tento nápis nesměroval potenciální zákazníky na skutečný vchod do herního prostoru, ale vzhledem ke své velikosti a též osvětlení čistě poutal nežádoucí pozornost osob pohybujících se v jeho blízkosti. Ke sdělení obviněné, že pochybení již napravila, celní úřad sděluje, že uvedená skutečnost nemůže mít vliv na spáchání přestupku.

K porušení § 7 odst. 3 písm. a) ZoHH 2024 – „all inclusive“ pásky

Pokud jde o právní úpravu, odkazuje celní úřad z důvodů jejího neopakování na právní úpravu z předchozí kontroly stejného kasina (kontrola vedená pod sp. zn. 54576/2024-640000-61).

Z protokolu o kontrole č. j. 115534-10/2024-640000-61 vyplývá, že se v době kontroly v kasinu nacházely reklamní materiály nabízející zakoupení tzv. all inclusive pásek umožňující zakoupení neomezené konzumace určitých nápojů za částku 129 Kč (gold) nebo 69 Kč (premium). Všechny byly též opatřeny nápisem. Pásek „gold“ nabízel navíc oproti pásku „premium“ pivo dle nabídky. Uvedené okolnosti potvrzuje též pořízená fotodokumentace, z níž vyplývají stejné skutečnosti jako byly zjištěny v předchozích případech zjištěného podezření z přestupku v kasinu v kasinu a v kasinu s tím, že ceny dle nápojového lístku byly obdobné jako v kasinu (pivo mimo Pilsner Urquell stálo 33 Kč – Kozel 11°). Vzhledem k tomu, že také v tomto případě jsou skutkové okolnosti obdobné jako u dřívější kontroly v kasinu jakož i u kontroly v kasinu a kasinu odkazuje celní úřad z důvodu neopakování stejné argumentace na odůvodnění obdobného přestupku zjištěného v kasinu a kasinu (viz výše).

K porušení §16bb odst. 1 a § 17 odst. 1 a) ZoHH 2024 – panic button a setrvání v herním prostoru po vyloučení se z účasti na hazardních hrách

Pokud jde o právní úpravu, odkazuje celní úřad z důvodů jejího neopakování na právní úpravu uvedenou u kontroly v herně (kontrola vedená pod sp. zn. 98467/2024-640000-61, viz výše).

Z fotodokumentace z kasina vyplývají ve vztahu k umístění tzv. panic buttonu obdobné skutečnosti jako v případě herny kasina a herny. Také zde se na registračním místě

nacházela informace, že pro využití prostředku k zamezení účasti na hazardních hrách je nutné kontaktovat obsluhu. Videozáznam z kontrolního úkonu s názvem IMG_4420.MOV uvedené potvrzuje, z videozáznamu s názvem 20240905194125_5379.dav je navíc patrné, že prostředek k zamezení účasti nebyl volně hráčům přístupný, ale vyloučení musela provést obsluha, kterou bylo nutné v herním prostoru aktivně vyhledat, pomocí svého počítače v registračním místě, k němuž měla přístup pouze ona. Ostatně ani obviněná nepochybně, že hráč potřeboval k využití tzv. panic buttonu asistenci obsluhy, resp. že využití tzv. panic buttonu musela provést pouze obsluha v součinnosti s hráčem. Vzhledem k tomu, že jde opět o obdobu porušení zjištěného v herně a kasinu odkazuje celní úřad z důvodu neopakování stejné argumentace právě na jeho výklad u herny (viz výše).

Podle § 17 odst. 1 písm. a) ZoHH 2024 osobě zapsané v rejstříku nesmí provozovatel umožnit vstup dále do herního prostoru.

Rejstřík, tj. rejstřík fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách upravuje § 16 ZoHH 2024. Podle § 16 odst. 1 platí, že rejstřík je neveřejným informačním systémem veřejné správy, který slouží k zamezení přístupu vyloučených fyzických osob k hazardním hrám. Správcem rejstříku je ministerstvo.

Podle odst. 2 stejného ustanovení se do rejstříku zapisují tyto údaje:

- a) identifikační údaje fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách,*
- b) datum zápisu fyzické osoby do rejstříku,*
- c) důvod zápisu fyzické osoby do rejstříku,*
- d) datum vzniku důvodu zápisu fyzické osoby do rejstříku a*
- e) datum zániku důvodu zápisu fyzické osoby do rejstříku.*

Podle § 123 odst. 1 písm. u) ZoHH 2024 se provozovatel dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností souvisejících se zápisem fyzické osoby do rejstříku podle § 17 odst. 1 ZoHH 2024.

Podle § 123 odst. 4 písm. a) ZoHH 2024 lze za uvedený přestupek uložit pokutu do 50 000 000 Kč.

Z videozáznamu s názvem 20240905194125_5379.dav je patrné, že obsluha poté, co provedla vyloučení obou celníků z účasti na hazardních hrách, nevykázala oba celníky z herního prostoru, ale umožnila jim se do herního prostoru vrátit, resp. na jejich vzdání se dál do herního prostoru nijak nereagovala. Je pravdou, jak uvádí obviněná, že zákon výslovně nestanoví, že osoba vyloučená z účasti na hazardních hrách nesmí v herním prostoru setrvat, nicméně to vyplývá z logiky věci. Jestliže totiž zákon stanoví, že provozovatel nesmí osobu vyloučenou z účasti na hazardních hrách do herního prostoru vůbec vpustit, pak tím spíše zde taková osoba nesmí setrvat. Totiž taková osoba by se zde, zvláště pak v kasinu, mohla dále účastnit hazardních her, např. u některého ze stolů živé hry (i když bude mít, a v konkrétním případě i měla, jak vyplývá z videozáznamů z kontroly, zablokovanou aktivní účast na technické hazardní hře), protože krupiér nemůže vědět a nemá ani povinnost to zjišťovat, zda zájemce o hru není osobou vyloučenou z účasti na hazardních hrách. To zvláště v kasinech jako je to v

kde je větší počet personálu. I kdyby se jednalo jen o malou hernu s nižším personálním obsazením, pak osoba vyloučená z účasti na hazardních hrách, má být vyloučena z jakékoli účasti na hazardních hrách, tedy i z účasti pasivní (pouhého sledování hazardní hry). Účelem tohoto opatření, jak uvádí též důvodová zpráva k zákonu o hazardních hrách, je totiž naplnění základního smyslu a účelu zákona, kterým je ochrana těch nejzranitelnějších a ke gamblerství nejnáchylnějších účastníků hazardní hry. Ostatně pokud by bylo možné, aby osoba vyloučená z účasti na hazardních hrách mohla v herním prostoru setrvat, nedávalo by žádný smysl, aby sem nemohla být vpuštěna. Uvedeného opatření by v konečném důsledku mohlo být zneužíváno jak samotnými hráči, tak též provozovateli hazardních her, a v neposlední řadě by to též ztěžovalo kontrolní činnost. Zejména by však došlo k vyprázdnění smyslu a účelu zákona o hazardních hrách a souvisejících povinností na ochranu hráče (např. též poměrně nově zavedené povinnosti „panic button“).

O naplnění materiální stránky přestupku celní úřad nepochybuje. Jedná se o přestupek, za který je možné uložit nejvyšší sankci stanovenou zákonem o hazardních hrách, čímž zákonodárce jasně vyjádřil společenskou škodlivost daného přestupku. Zavedení uvedené povinnosti je logickým důsledkem souboru opatření zodpovědného hraní, bez níž by tato opatření a potažmo vůbec Rejstřík osob vyloučených z účasti na hazardních hrách (dále též „RVO“) se stal zcela bezzubým nástrojem, zbytečnou evidencí bez reálného

dosahu. Má bránit osobám, jejichž sebekontrolní mechanismy i přes zápis do RVO jsou natolik oslabeny, že se přesto do herního prostoru vrací nebo v něm setrvávají, před podlehnutím jejich závislosti, která má závažné dopady v oblasti emocionální, společenské a ekonomické jak na jedince, tak na jeho okolí.

K porušení § 72d odst. 2,3 písm. b) bod 4 ZOHH 2024 - schéma kamerového systému

Pokud jde o právní úpravu, odkazuje celní úřad z důvodů jejího neopakování na právní úpravu z herny (kontrola vedená pod sp. zn. 98467/2024-640000-61).

Dle výše uvedeného protokolu o kontrole neodpovídalo fyzické umístění některých koncových zařízení technické hry a některých stůlů živé hry předloženému schématu kamerového systému předloženému při kontrole v kasinu. Uvedené bylo též zdokumentováno videozáznamy s názvem 00017.MTS, 00035.MTS, 00036.MTS, 00037.MTS, 00038.MTS. Podle protokolu o kontrole technické herní zařízení (dále též „THZ“) s výrobním číslem se mělo nacházet na pozici č. 5 dle schématu kamerového systému, ale ve skutečnosti se nacházelo na pozici č. 51, což též dokládá videozáznam s názvem 00038.MTS. Dále THZ s výrobním číslem se mělo nacházet na pozici č. 6, ale ve skutečnosti se nacházelo na pozici č. 50, což též dokládá videozáznam s názvem 00038.MTS. Dále THZ s výrobním číslem se mělo nacházet na pozici č. 7, ale ve skutečnosti se nacházelo na pozici č. 49, což též dokládá videozáznam s názvem 00038.MTS. Dále stůl živé hry s výrobním číslem se měl nacházet na pozici č. 35 dle schématu kamerového systému, ale ve skutečnosti se nacházel na pozici č. 36, což dokládá videozáznam s názvem 00035.MTS a stůl živé hry s výrobním číslem se naopak měl nacházet na této pozici č. 36 dle schématu kamerového systému, ale ve skutečnosti se nacházel na pozici č. 35, což dokládá videozáznam s názvem 00035.MTS (čili tyto dva stoly živé hry byly prohozeny). Dále stůl živé hry s výrobním číslem se měl nacházet na pozici č. 37 dle schématu kamerového systému, ale ve skutečnosti se nacházel na pozici č. 38, což dokládá videozáznam s názvem VID_20240905_201056.mp4. Stejný videozáznam též dokládá, že další stůl živé hry označený č. se měl nacházet dle schématu kamerového systému na pozici 38, ale ve skutečnosti se nacházel na pozici č. 60. Dále THZ s výrobním číslem se mělo nacházet dle schématu kamerového systému na pozici č. 49, ale ve skutečnosti se nacházelo na pozici č. 5, což dokládá videozáznam s názvem 00036.MTS (a na pozici 49 se nacházelo zařízení, které mělo být na pozici 7). Dále THZ s výrobním číslem se mělo nacházet dle schématu kamerového systému na pozici č. 50, ale ve skutečnosti se nacházelo na pozici č. 6, což dokládá videozáznam s názvem 00037.MTS (tedy došlo k prohození pozic 50 a 6 na schématu). Konečně zařízení, které se mělo nacházet na pozici č. 51 dle schématu kamerového systému tj. THZ s výrobním číslem se fakticky nacházelo na pozici č. 7. A též ještě stůl živé hry, který se měl dle schématu kamerového systému nacházet na pozici č. 60, se ve skutečnosti nacházel na pozici č. 37. Skutkový stav je tedy nepochybně zjištěn a zachycen videozáznamy přímo z provozovny, které též podrobně vysvětlují, k čemu došlo. Obviněná jej ostatně nerozpouje, pouze jej vysvětluje selháním lidského faktoru, což nemá vliv na spáchaný přestupek. Ze schématu kamerového systému je rovněž zřejmé, že, byť jsou kamery číselně označeny, nevyznačují úhel jejich záběru. Schéma kamerového záznamu tak kromě toho, že neodpovídá skutečnosti, rovněž ještě nesplňuje povinné obsahové náležitosti schématu kamerového systému podle § 72d odst. 3 písm. b) bod 4. ZoHH 2024. Formální stránka přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH 2024 tak byla jednoznačně naplněna, protože obviněná nesplnila evidenční povinnost danou § 72d co do obsahové kvality schématu kamerového systému a jeho aktuálnosti. Ke společenské škodlivosti odkazuje na odůvodnění obdobného přestupku v herně viz výše.

K porušení § 68a odst. 2 ZOHH 2024 - živá hra

Vzhledem k tomu, že obdobné povinnosti ze základních povolení byly vtěleny od 1. 1. 2024 též i pro hybridní provozovatele hazardních her do ZoHH 2024, neposoudil celní úřad zjištěné jednání jako porušení podmínek základního povolení, ale ZoHH 2024.

Podle § 68a odst. 1 ZoHH 2024 musí být v kasinu umožněna hra nejméně u 3 započítatelných hracích stůlů živé hry, a to po celou provozní dobu kasina.

Podle odstavce 2 stejného ustanovení je provozovatel povinen provozovat po celou provozní dobu kasina všechny započítatelné hrací stoly. Provozovatel není povinen provozovat započítatelný hrací stůl živé hry po

celou provozní dobu kasina, pokud nastala mimořádná událost bránící jeho provozu nebo pokud došlo k jeho plánované odstávce.

Podle odstavce 5 stejného ustanovení se pro účely provozování živé hry rozumí

- a) započítatelným hracím stolem živé hry hrací stůl živé hry, který je v souladu s povolením k umístění herního prostoru určen k provozování po celou provozní dobu kasina a který se nenachází ve studiu, a
- b) nezapočítatelným hracím stolem živé hry hrací stůl živé hry jiný než podle písmene a).

Podle § 123 odst. 2 písm. i) ZoHH 2024 se provozovatel dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností souvisejících s provozováním kasina podle § 68 až 68b.

Podle § 123 odst. 5 písm. a) ZoHH 2024 lze za uvedený přestupek uložit pokutu do 50 000 000 Kč.

Z protokolu o kontrole ve spojení s videozáznamy z monitorovacích zařízení obviněné (tj. videozáznamy s názvem "2024-09-05-190010_2024-09-05-200010_1000010\$1\$0\$18.dav" a "2024-09-05-200010_2024-09-05-210010_1000010\$1\$0\$18.dav") jakož i s videozáznamy z kontroly (s názvem 00011.MTS, IMG_4421.MOV a IMG_4422.MOV) vyplývá, že 5 stolů živé hry obsluhovali střídavě 4 krupiéri s tím, že hráč u stolu v pořadí třetího zleva (jednalo se o stůl živé hry s označením _____ musel proto čekat, než dohraje hráč u stolu prvního zprava (jednalo se o stůl živé hry s označením _____). Z penza videozáznamů je nepochybné, že přítomní krupiéri byli schopni současně obsloužit pouze 4 stoly živé hry. Na provozovně se jich sice nacházelo celkem 5, resp. 5 osob personálu, ale poslední z krupiérů se věnoval hráči u nezapočítatelného stolu živé hry, takže dokonce už nezbyl nikdo, kdo by se nacházel na registračním a identifikačním místě, aby se věnoval příchozím osobám, přičemž bylo současně zdokumentováno, že v tu chvíli nemohl do kasina vstoupit další návštěvník, který proto zůstal čekat venku.

Z výše uvedeného povolení k umístění herního prostoru ze dne 19. 4. 2024 je přitom zřejmé, že započítatelnými hracími stoly byly právě stoly, na nichž byla provozována hra _____ na stolech s výr. č. _____ až _____

Z uvedeného je tak nepochybné, že obviněná neprovozovala všechny započítatelné stoly živé hry po celou provozní dobu kasina, neboť byla schopna obsloužit v době provedené kontroly maximálně 4 z nich, přičemž již ale nebyla schopna v tomto obsazení plnit další povinnosti spojené s provozem kasina. Celní úřad přitom nesouhlasí s obviněnou, že vytvořil extrémní situaci, právě naopak. Celní úřad pouze požadoval plnění povinností, k nimž má být obviněná připravena po celou otvírací dobu kasina _____ Zkouška živé hry byla navíc velmi krátká, žádný z celníků nepožadoval hru delší, což v praxi nelze vyloučit. V žádném případě nelze připustit takové řešení obviněné, které bude od hry na stolech živé hry, které obviněná sama prohlásila za pro kasino stěžejní, tedy započítatelné, případné zájemce odrazovat, ba dokonce jejich neprovozování svým personálním a organizačním uspořádáním kasina přímo podporovat. Pokud jde o námitku obviněné, že krupiér nemá povinnost stát u hracího stolu a čekat na případného zájemce, protože by si nemohl odskočit ani na krátkou přestávku na pití nebo WC, pak celní úřad nic takového netvrdí. V daném případě však nešlo o to, že krupiér byl na WC nebo se šel napít, ale že celkový počet osob personálu činil 5, ač započítatelných stolů živé hry bylo také 5, přičemž jeden krupiér se ještě věnoval jinému hráči u nezapočítatelného stolu živé hry. Z toho je zřejmé, že kasino, které hodlá provozovat takto vysoký počet započítatelných stolů živé hry, musí provozovnu také dostatečně personálně zabezpečit tak, aby nejenže vždy a v každém okamžiku byl schopen zajistit hru u započítatelných stolů živé hry, ale i další činnosti spojené s provozem kasina, jako je právě provoz nezapočítatelných stolů živé hry, které má otevřené, provádění identifikace a registrace hráčů, řešení požadavků hráčů (na rozměnění peněz, reklamace, technické problémy s koncovými zařízeními živé hry aj.), zajišťování drobného občerstvení, dodavatelských požadavků, včetně věnování se případné kontrole ze strany dozorových orgánů a zabezpečování dalších činností spojených s provozem kasina. Z tohoto důvodu se obviněná mylí, pokud tvrdí, že neexistuje důvod trvat na tom, aby byl v každém okamžiku v provozu každý stůl živé hry, neboť tuto povinnost obviněné stanovuje přímo §68a odst. 2 ZoHH 2024.

Z tohoto důvodu ani nelze nutit hráče, aby hrál společně s jiným hráčem na jiném stole živé hry, pokud obviněná provozuje (nebo to alespoň tvrdí, že provozuje) ještě i další započítatelný stůl živé hry. Uvedená zákonná povinnost také necílí na větší komfort hráčů, ale má jiný účel, aby byla hazardní hra koncentrována do velkých celků, tedy aby vznikala hospodářsky nákladná kasina, v nichž jde především o provoz živé hry a

nikoli hry technické. Proto námitka, že komfort hráčů nebyl omezen, protože prodlevy ve hře byly zanedbatelné, je mimoběžná.

Celní úřad souhlasí s obviněnou potud, že hru organizuje a řídí krupiér, nicméně je tomu tak v mantinelech stanovených zákonem. Provozovna je kasinem, proto obviněná musela splňovat zákonné podmínky pro provozování kasina. Nezáměr hráčů o tento typ živé hry je součástí podnikatelského rizika obviněné, které nelze vyloučit tím, že stoly živé hry nebudou v provozní době kasina obsluhovány příslušným počtem krupierů. Neuplatní se zde ani zásada in dubio mitius, neboť zde žádná pochybnost není. Pravidlo „jeden stůl, jeden krupiér“ již bylo v minulosti mnohokrát judikováno. Uvedené pravidlo vyplývá např. z rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 9. 2020, č. j. 6 As 196/2020 32, ze dne 1. 2. 2023 č. j. 7 As 291/2022 40, ze dne 17. 1. 2024 č. j. 7 As 256/2023-19, ze dne 11. 4. 2023 č. j. 3 As 367/2020-36, a tento výklad soudů byl potvrzen též Ústavním soudem v usnesení I. ÚS 1013/23 ze dne 30. 5. 2023, jež bylo publikováno 15. 6. 2023, tedy více než rok před kontrolou celního úřadu v kasinu

Z uvedených důvodů celní úřad posoudil jako nadbytečný důkazní návrh znaleckým posudek Ing. na který poukázala obviněná a jež je navíc z roku 2019, neboť ve věci není podstatné, jaké jsou prodlevy ve hře a jaký je skutkový stav, neboť ten byl nepochybně zjištěn, ale jde o otázku právního hodnocení, která znalci nepřísluší, přičemž výklad zajišťování provozu živé hry byl již mnohokrát proveden vrcholnými soudními instancemi, jak je uvedeno výše. Obviněná tedy nemohla být po pěti letech od vypracování uvedeného znaleckého posudku a několika letech konzistentní judikatury v dobré víře v zajišťování řádného provozu kasina způsobem, který nyní obhájí. S ohledem na uvedené skutečnosti neobstojí ani názor obviněné, že nebylo postaveno najisto, že jeden krupiér nezvládne obsloužit více stolů živé hry, neboť soudy již dávno v minulosti takový přístup odmítly (viz judikatura výše). S ohledem na to neobstojí ani poukaz obviněné na usnesení zdejšího celního úřadu (tehdy Celní úřad pro Moravskoslezský kraj) z roku 2020, kterým z tohoto důvodu a z důvodu, že o průběhu živé hry neexistoval videozáznam, bylo řízení o přestupku zastaveno.

Herní plán živé hry popisuje hru na str. 60 až 61. Z něj vyplývá, že jde o hru spíše jednodušší spočívající v sázení na vybraný symbol na hracím plátně, kdy po umístění sázky a prohlášení krupiéra „konec sázek“ následně krupiér roztočí kolo s výherními symboly (jedno jakým směrem), které se musí kolem své osy otočit minimálně třikrát. Po jeho zastavení podle toho, kam ukazuje trn, který je pevně upevněn, a o které se kolo brzdí, krupiér oznámí výsledek. Pokud se kolo alespoň třikrát neotočí, hra je zrušena a začne nová, kdy se hráč může znovu rozhodnout ohledně své sázky. Pokud trn (ukazatel) zůstane zachycen na kovovém členění kola – kolíku platí, že vyhrává pole předchozí (symbol na předchozím poli), ke kterému v tu chvíli trn (ukazatel) směřuje. Po určení výherního symbolu krupiér vezme prohrávající sázky a následně vyplatí vyhrávající sázky. Následně může začít nová hra. Minimální a maximální sázka je uvedeno na vývěsce u stolu živé hry, v tomto případě činila shodně 10 000 Kč. V herním plánu je též uveden poměr výplat a vysvětlen symbol X (nemá výplatní poměr, jde o čistou prohru).

Byť, jak je výše popsáno, není živá hra hrou nikterak složitou, ale spíše jednodušší, klade na soustředění krupiéra obdobné požadavky jako jiné hry mající pravidla hry mnohem složitější (srov. pravidla ostatních her uvedená v herním plánu), krupiér musí neustále sledovat hru, sázky na stole a případnou manipulaci s nimi, organizovat a provádět samotnou hru, přijímat hrací žetony, popř. je i prodávat, dohlížet nad regulérností a dodržováním pravidel hry u hracích stolů, komunikovat s hráči, popř. i jejich doprovodem (není též vyloučeno, že tak bude činit v cizím jazyce), komentovat průběh hry, průběžně sledovat zisky a ztráty u jednotlivých hracích stolů, vyhlašovat a vyplácet výhry atd., a to po celou dobu hry. Ze skutečnosti, že se u tohoto typu hry jedná spíše o hru typově jednodušší, než jak je tomu u jiných her, lze usoudit toliko na to, že na krupiéra u jednodušší hry mohou být kladeny menší kvalifikační požadavky, než jak je tomu u hry složitější. Naopak nelze učinit závěr, že u jednodušších druhů živých her postačí jeden krupiér na obsluhu více stolů, protože hra není složitá.

Ze shora uvedených důvodů má proto celní úřad za jednoznačně prokázané, že obviněná v rozporu s § 68a odst. 2 ZoHH 2024 neprovozovala v době uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí všechny započitatelné stoly živé hry, resp. že provozovala 4 z 5 započitatelných stolů živé hry. Formální stránka přestupku tak byla jednoznačně naplněna. Nejde přitom o žádnou domněnku celního úřadu, nedostatečná personální kapacita provozovny byla jednoznačně prokázána, dokonce ji potvrdila samotná obviněná, pouze personální obsazení provozovny nepřipadně zlehčuje, přičemž navíc setrvale tvrdí, že k obsluze stolů živé hry by postačoval i nižší

počet osob, čímž ignoruje již mnohokrátě judikované pravidlo „jeden stůl, jeden krupier“. Živá hra musí být totiž plynule umožněna v každý okamžik provozu na každém započitatelném hracím stole živé hry. Provozovatel tedy musí v kasinu v každém okamžiku disponovat takovou personální kapacitou, která naplnění zákonných požadavků bez jakýchkoliv prodlev zajistí. Je tedy nutné zaručit nepřetržitý a plynulý provoz všech hracích stolu živé hry (s výjimkou mimořádné události, k níž však zde nedošlo). Zákon také stanovuje, že společně s každým hracím stolem živé hry lze provozovat maximálně dalších 10 herních pozic technické hry. Zákon tak dává provozovateli kasina možnost umístit si do herního prostoru i větší počet technických zařízení, avšak za podmínky otevření dalšího hracího stolu (srov. §68b odst. 1 ZoHH 2024). Také obviněná měla na počty stolů živé hry navázány počty provozovaných technických herních zařízení, kterých provozovala plných 50, tj. jako by provozovala všech 5 započitatelných stolů živé hry, ač byla schopná obsloužit maximálně 4 z nich. Čerpala tak také výhody větších kasin, aniž by tomu odpovídalo její personální zázemí, tedy mohla šetřit provozní výdaje na úkor poctivých provozovatelů takových větších kasin, čímž mohla oproti nim získat neoprávněnou konkurenční výhodu. Materiální stránka přestupku je proto též nepochybně naplněna a neobstojí proto ani (již notorická a též značně obecná) námitka obviněné, že případné porušení nemělo dostatečnou intenzitu, aby bylo schopno zasáhnout zájmy chráněné zákonem nebo oprávněné zájmy třetích osob.

K bodům 32. až 42. –

(kontrola vedená pod sp. zn. 538853/2024-570000-61)

Dne 5. 12. 2024 zahájil celní úřad (tehdy Celní úřad pro Moravskoslezský kraj) v cca 16:48 hodin kontrolu v provozovně s názvem _____ na adrese _____

(dále též _____). Na provozovně byla přítomna obsluha paní _____ nar. _____ trvale bytem na Slovensku v obci Raková č. p. 1586, PSČ 02351. Ta byla ustanovena jako povinná osoba. Do provozovny se v průběhu kontroly dostavil ještě provozní pan _____ nar. _____. Při kontrole bylo zjištěno, že jedno z technických herních zařízení je vypnuté, načež si celní úřad vyžádal knihu oprav, o které pan _____ sdělil, že se na provozovně nenachází. Celní úřad si následně vyžádal záznamy z monitorovacích zařízení z provozovny a denní evidenci návštěvníků, přičemž jejich porovnáním zjistil podezření na porušení povinnosti předložit knihu oprav podle § 109a odst. 5 ZoHH 2024, provádět řádnou identifikaci návštěvníků podle § 71 odst. 1 ZoHH 2024, povinnosti vést řádnou evidenci návštěvníků dle § 71 odst. 3 ZoHH 2024, povinnosti neumožnit hru jiné osobě, než pro kterou bylo zřízeno příslušné uživatelské konto podle § 17f ZoHH 2024, a ještě povinnosti přerušit hru nejdéle po 120 minutách podle § 50 odst. 3 ZoHH 2023. Svá zjištění zachytil v protokolu o kontrole č. j. 4489-9/2025-570000-61 ze dne 18. 2. 2025. Proti uvedeným zjištěním se obviněná bránila námitkami, jimž celní úřad, pokud jde o podezření z porušení povinnosti předložit knihu oprav vyhověl, ve zbytku námitky zamítl. Obviněná ve vztahu ke zbylým podezřením uvedla následující. Ve vztahu k podezření na neprovádění řádné identifikace a nevedení řádné denní evidence prý došlo k selhání lidského faktoru i přesto, že provádí pravidelná školení a má nastavené všechny interní postupy tak, aby k tomu nedocházelo. Proto má za to, že by ji měl celní úřad zprostit odpovědnosti za tento přestupek. Obsluha v těchto případech návštěvníky znala, proto se spokojila pouze s identifikací „pohledem“. Kromě toho opět zopakovala jako ve všech předchozích případech, že jednání nebylo takové intenzity, aby bylo způsobilo ohrožit zájem chráněný zákonem nebo práva či zájmy třetích osob. Pokud jde o podezření z překročení 120minutového limitu hraní hazardní hry, pak odkázala na stanovisko Ministerstva financí z workshopu, přičemž systém byl podle obviněné nastaven v souladu s ním, k čemuž zkopírovala dotaz provozovatelů z workshopu. Dále uvedla, že nebyla povinna dodržovat ohledně této povinnosti ZoHH 2024, protože provozovala hazardní hru ještě podle přechodných ustanovení, tedy podle ZoHH 2023, k čemuž odkázala na Metodický pokyn Ministerstva financí ČR k interpretaci přechodných ustanovení, který doložila. K překročení limitu také došlo pouze ve dvou případech, a to v případech uvedených v tabulce 3 a 5 a jen o několik málo vteřin, což bylo dáno animací výhry, takže hra se „dohrála“ až po uplynutí limitu, nicméně k poslednímu spinu došlo před limitem, což je dle výkladu Ministerstva financí v pořádku. Vzhledem k intenzitě všech porušení obviněná závěrem navrhla správní trest napomenutí.

Celní úřad při posuzování, zda se obviněná dopustila posuzovaného přestupku vycházel kromě níže uvedených právních předpisů a objektivní odpovědnosti právnické osoby za přestupek zejména z fotodokumentace z kontroly a z vyžádaných záznamů z monitorovacích zařízení obviněné, z denní evidence návštěvníků, z výpisů z AISG, z protokolu o kontrole Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj č. j. 4489-9/2025-570000-61 ze dne 18. 2. 2025 včetně jeho dodatku č. j. 4489-13/2025-570000-61, ze základního

povolení k provozování technické účinného v době spáchání přestupků, tj. č. j. MF-28659/2022/73-73, z povolení k umístění herního prostoru č. j. OUMJ 871/2024 ze dne 26. 3. 2024, ze záznamu o ztotožnění osob č. j. 4489-7/2025-570000-61. Pečlivě se též zabýval tím, co uvedla obviněná.

Pokud jde o právní úpravu, kterou se celní úřad řídil, pak ve vztahu k neprovádění identifikace a nevedení denní evidence platí, že relevantní právní úprava se od spáchání přestupků, které jsou obviněné kladeny za vinu, nijak nezměnila, neboť povinnosti týkající se identifikace osob byla obviněná povinna plnit podle ZoHH 2024 už od 1. 1. 2024 i v režimu tzv. hybridního provozovatele, proto v tomto případě celní úřad postupoval podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupků, protože pozdější právní úprava není pro obviněnou příznivější. Pokud jde o přestupek týkající se hraní hazardní hry „na cizí kartu“, pak platí to, co je uvedeno viz výše u herny tedy že podle bodu 5. přechodných ustanovení zákona č. 349/2023 byla uvedené povinnosti obviněná povinna plnit od 1. 7. 2024, nicméně v tomto případě se i v režimu hybridního provozovatele již použije nová právní úprava, tedy obviněná v tomto případě již byla povinna postupovat podle § 17f ZoHH 2024, protože ke spáchání přestupku došlo až po 1. 7. 2024, tedy podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupku bez ohledu na provozování v hybridním režimu, přičemž ani pozdější právní úprava není pro obviněnou příznivější vzhledem k tomu, že se nijak nezměnila.

Jiné je to ve vztahu k povinnosti neumožnit hráči hru po uplynutí 120 minut, v tomto případě platí, jak uvedla též obviněná, že se s ohledem na bod 2. přechodných ustanovení (viz též výše), použije ještě právní úprava povinností obviněné účinná do 31. 12. 2023, neboť obviněná byla v té době ještě hybridním provozovatelem, a to na základě základního povolení Ministerstva financí ČR ze dne 17. 5. 2024 č. j. MF-28659/2022/73-73 (technická hra), jež bylo vydáno na základě řízení, jež bylo zahájeno na základě žádosti obviněné dne 19. 12. 2023, tedy ještě podle ZoHH 2023. Obviněná tedy měla povinnost stanovenou v § 50 odst. 3 ZoHH 2023. Přechodná ustanovení zákona č. 349/2023 Sb. neupravují podmínky trestání za přestupky spáchané po novele ZoHH, odpovědnost za přestupek se dle § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, v tomto konkrétním případě tedy podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění účinném od 1. 1. 2024. Uvedené povinnosti podle § 50 odst. 3 ZoHH 2023 nově odpovídá povinnost podle § 44 odst. 3 ZoHH 2023, jež stanoví, že provozovatel nesmí umožnit účastníkovi hazardní hry vložení sázky do žádné hry technické hry, pokud od posledního vyhodnocení hry hazardní hry v nepřetržitém sledu sázek v délce alespoň 120 minut uplynulo méně než 15 minut. Porušení této povinnosti pak zakazuje § 7 odst. 2 písm. k) bod 1. ZoHH 2024 a naplňuje skutkovou podstatu ustanovení § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024.

Celní úřad proto dospěl k závěru, že v případě přestupků spočívajících v umožnění účasti na hazardní hře po uplynutí 120 minut hry naplnila skutkovou podstatu přestupku dle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024. Jinými slovy byla obviněná na základě přechodných ustanovení sice povinna dodržovat povinnosti stanovené ZoHH 2023 (tj. ve znění před novelou účinnou od 1. 1. 2024), odpovědnost za porušení této povinnosti je však třeba posuzovat již podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupku, tedy podle ZoHH 2024. Pokud by tomu tak nebylo, mohlo by dojít k paradoxní situaci, kdy by odpovědnost za přestupek byla za materiálně stejné jednání spáchané ve stejném okamžiku posuzována u různých subjektů rozdílně - přestupek podle § 123 odst. 2 písm. t) ZoHH 2023 se sazbou pokuty až 500 000 Kč či přestupek podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024 se sazbou pokuty až 50 000 000 Kč – a to pouze na základě skutečnosti, zda ten který subjekt provozuje hazardní hru v tzv. hybridním režimu, či zda již disponuje základním povolením vydaným podle právní úpravy účinné od 1. 1. 2024. Účelem tzv. hybridního provozování hazardní hry totiž nebylo nic jiného než umožnit stávajícím provozovatelům hazardní hry plynulý přechod na novou právní úpravu nikoli založit nerovnost ve správním trestání provozovatelů hazardních her. Navíc nejde ani o situaci, že by obviněná uvedenou povinnost neměla, pouze ji upravovalo jiné ustanovení, ale lakonicky řečeno, tehdy i nyní stále platilo, že provozovatel nesmí účastníkovi hazardní hry umožnit vložení sázky do žádné technické hry, pokud od posledního vyhodnocení hazardní hry v nepřetržitém sledu sázek v délce alespoň 120 minut neuplynulo 15 minut. Nynější úprava je toliko zpřesňující, ale podstata zůstává stále stejná.

Porušení § 44 odst. 3 ZoHH 2024 - Nepřerušeni hry po 120 minutách

Podle § 50 odst. 3 ZoHH 2023 účast na technické hře jedním účastníkem hazardní hry musí být vždy po uplynutí 120 minut přerušena na dobu nejméně 15 minut, během které nebude účastníkovi hazardní hry umožněna účast na žádné technické hře.

Podle § 44 odst. 3 ZoHH 2024 provozovatel nesmí umožnit účastníkovi hazardní hry vložení sázky do žádné hry technické hry, pokud od posledního vyhodnocení hry hazardní hry v nepřetržitém sledu sázek v délce alespoň 120 minut uplynulo méně než 15 minut.

Podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024 se provozovatel dopustí přestupku tím, že při provozování jiné než internetové hry poruší některý ze zákazů podle § 7 odst. 1 nebo 2.

Podle § 7 odst. 2 písm. k) bod 1. ZoHH 2024 se zakazuje provozovat hazardní hru v rozporu s podmínkou jejího provozování podle § 13d, části druhé nebo čtvrté hlavy I.

Podmínky provozování technické hry, tj. i § 44 odst. 3 je právě součástí části druhé ZoHH 2024 upravující § 18 až § 64 (s názvem Druhy hazardních her a podmínky jejich provozování).

Podle § 123 odst. 4 ZoHH 2024 lze za přestupek podle § 123 odst. 1 písm. d) uložit pokutu až 50 000 000 Kč.

Podle protokolu o kontrole hráči s ID _____ jímž měl být podle denní evidence návštěvníků pan _____ nar. _____ bylo dne 6. 7. 2024 umožněno překročení nejvyšší povolené doby 120 minut hraní hazardní hry, což bylo zachyceno v tabulce č. 3 v protokolu o kontrole. Z porovnání herních dat z AISG a z protokolu o kontrole vyplývá, že pan _____ začal hrát v čase cca 23:11 hod. dne 5. 7. 2024 a skončil v 01:30 hod. dne 6. 7. 2024. Celková doba hry tak činila cca 2 hodiny a 19 minut. Během této doby došlo pouze k jedné 4 minutové přestávce, ostatní přestávky byly ještě kratší. Z tohoto důvodu se dle názoru celního úřadu započítává celá doba účasti na hazardní hře, přičemž k „vynulování“ pro čerpání 15minutové přestávky vůbec nedošlo. K překročení povolené hrací doby 120 minut tak došlo v čase hry v cca 01:12 hodin dne 6. 7. 2024, kdy obviněná již tomuto hráči neměla umožnit hru, přesto tento hráč ve hře ještě pokračoval cca 18 minut, a to na technických herních zařízeních ID _____ a ID AP1TR0030007.

Podle protokolu o kontrole hráči s ID _____ jímž měl být podle denní evidence návštěvníků pan _____ nar. _____ bylo dne 5. 7. 2024 umožněno překročení nejvyšší povolené doby 120 minut hraní hazardní hry, což bylo zachyceno v tabulce č. 4 v protokolu o kontrole. Stejným způsobem uvedeným výše celní úřad zjistil, že pan _____ začal hrát v čase cca 15:43 hod. dne 5. 7. 2024 a skončil v 18:07 hod. stejného dne. Celková doba hry tak činila cca 2 hodiny a 24 minut. Během této doby k významnější přestávce vůbec nedošlo, proto beze zbytku platí, co je uvedeno výše. K překročení povolené hrací doby 120 minut tak došlo v čase hry v cca 17:44 hodin dne 5. 7. 2024, kdy obviněná již tomuto hráči neměla umožnit hru, přesto hráč ve hře pokračoval na technických herních zařízeních ID _____ a ID _____. Z tabulky č. 5 pak vyplývá, že si pan _____ dal pauzu ve hraní až v čase 18:07 a další hru zahájil až v čase 18:31, viz tabulka č. 5 v protokolu o kontrole. Čili další 120minutový blok běžel až od času 18:31 hod., neboť pan _____ mezi časy 18:07 hod., kdy ukončil předchozí hru a časem 18:31 hod. řádně čerpal povinnou 15minutovou přestávku, která uplynula cca v čase cca 18:23, kdy již mohl zahájit další 120minutový blok hraní hazardních her. Z údajů celního úřadu tak vyplývá, že od času cca 18:31 do cca 20:42 hodin pan _____ opět povinnou přestávku v hraní v délce alespoň 15 minut nečerpal, čímž překročil dobu povoleného hraní o cca 10 minut, obviněná mu zhruba v čase 20:32 dne 5. 7. 2024 již neměla umožnit další pokračování v hraní technické hazardní hry. Přesto uvedený hráč ještě ve hře pokračoval, a to na technickém herním zařízení ID _____

Pan _____ se do herny vrátil další den dne 6. 7. 2024 kdy opět zahájil hru v čase cca 16:23, což zachycuje tabulka č. 6 z protokolu o kontrole. Výše uvedeným způsobem celní úřad zjistil, že celková doba jeho hry od této doby činila cca 2 hodiny a 16 minut, přičemž ani uvedeného dne nedošlo k relevantní přestávce v hraní technické hry. Pan _____ sice v čase cca 17:31 hraní hazardních her na chvíli přerušil, ale přerušení trvalo jen necelých 13 minut (konkrétně 12 minut a 43 sekund), čili k „vynulování“ 120minutového bloku hraní hazardní hry nedošlo a obviněná mu neměla v čase cca 18:24 hod. již umožnit další pokračování v hazardní hře bez čerpání povinné přestávky. Přesto mu pokračování umožnila až do času cca 18:39 hod. čili zhruba ještě dalších 15 minut, a to na technických herních zařízeních ID _____ ID _____ ID _____ a ID _____

Podle protokolu o kontrole hráči s ID _____ jímž měl být podle denní evidence návštěvníků pan _____ nar. _____ bylo dne 10. 8. 2024 umožněno překročení nejvyšší povolené doby 120 minut hraní hazardní hry, což bylo zachyceno v tabulce č. 7 v protokolu o kontrole. Z porovnání herních dat vyplývá, že

pan _____ zahájil hru v čase cca 22:24 hodin dne 9. 8. 2024 a hrál takto až do 0:36 hodin dne 10. 8. 2024, přičemž v mezidobí též nečerpал relevantní přestávku, pouze v čase cca 23:25 čerpал zhruba 4minutovou přestávku. Obviněná mu tedy neměla v čase cca 00:25 hod. dne 10. 8. 2024 již umožnit další pokračování v hazardní hře bez čerpání povinné přestávky. Přesto mu pokračování umožnila až do času cca 00:36 hod. čili zhruba ještě dalších 11 minut, a to na technických herních zařízeních ID _____ ID _____ a ID _____

Podle protokolu o kontrole hráči s ID _____ jímž měl být podle denní evidence návštěvníků pan _____ nar. _____ bylo dne 9. 8. 2024 umožněno překročení nejvyšší povolené doby 120 minut hraní hazardní hry, což bylo zachyceno v tabulce č. 8 v protokolu o kontrole. Z porovnání herních dat vyplývá, že uvedený zahájil hru v čase cca 15:10 hodin dne 9. 8. 2024 a hrál takto až do 17:20 hodin, přičemž v mezidobí též nečerpал relevantní přestávku, obviněná mu tedy neměla v čase cca 17:11 hod. již umožnit další pokračování ve hře bez povinné 15minutové přestávky, přesto hráči umožnila pokračovat ještě dalších cca 10 minut, a to na technických herních zařízeních ID _____ a ID _____

Výše uvedené je též podpořeno videozáznamy z monitorovacích zařízení obviněné. Z výše uvedeného je též patrné, že všichni hráči hráli mnohem déle než jen pár sekund, jak tvrdila obviněná, což mělo být způsobeno toliko animací výhry. Tato námitka obviněné je tak vyvrácena.

Námitku obviněné, podle níž se do doby účasti započítává pouze „čistá“ doba účasti na hazardní hře, nikoli např. přecházení od jednoho zařízení k druhému, vyvrací již důvodová zpráva k zákonu o hazardních hrách, která uvádí: *Hra technické hry se může skládat minimálně z jedné nebo neomezeného množství dalších dílčích jednotlivých her. Účastí na technické hře jednoho účastníka se rozumí proces počínající spuštěním první hry do doby ukončení poslední hry technické hry v rámci jednoho herního prostoru. Jedna hra technické hry je ukončený proces, při kterém se po jednom spuštění generuje náhodný proces výsledku hry a nejpozději před ukončením této hry se odečte z vložených peněz sázka na jednu hru. Výsledek jedné hry, stejně tak jako i souhrnný výsledek technické hry skládající se z jedné nebo více jednotlivých her, je podmíněn technicky generovaným náhodným procesem; výsledek jedné hry, stejně tak jako i souhrnný výsledek hry technické hry skládající se z jedné nebo více jednotlivých her, musí zcela, nebo dílčím nezanedbatelným způsobem, záviset na náhodě....* V důvodové zprávě je také uveden účel zavedení povinných přestávek, když k tomu uvádí: *Zákon současně explicitně stanovuje v rámci provozování technické hry povinnost přerušit hru jednoho sázejícího po uplynutí 120 minut, a to po dobu 15 minut. Zavedení povinných přestávek v rámci hazardní hry je jedna z možností, jak přerušit zaujetí sázejícího hazardní hrou a umožnit mu tak zamyslet se, zda chce i nadále pokračovat ve hře, a uvědomit si výši svých sázek a proher.*

Narušení interakce „člověk vs. technické herní zařízení“ především vyplývá z doporučení k hazardním hrám z odborných adiktologických studií. K úpravě zákonem stanovených přestávek přistoupila i celá řada zahraničních států, např. Norsko. I když tedy nedochází během 120 minut ke kontinuálnímu hraní, ale je přerušováno (např. změnou hry nebo změnou technického zařízení), může být hráč stále v tzv. „herním opojení“, kdy nevnímá nic jiného než samotný prožitek z hraní a přeměna hry v menu technického zařízení nebo změna přechodem z jednoho technického zařízení na druhé, hráče z „herního opojení“ neodvede. Proto zákonodárce stanovil nepřerušovanou dobu (včetně krátkých přestávek – menších než 15 min) 120 min (jako celek) jako maximální možnou dobu, kdy může hráč aktivně hrát nebo vyhledávat technickou hru s tím, že následně musí provozovatel tomuto hráči zamezit hraní technické hry na dobu minimálně 15 minut. Nepřetržitý sled sázek je tedy zahájen vložením sázky do hry technické hry a následně pokračuje, pokud mezi vyhodnocením sázky a následným vložením sázky do hry není rozestup 15 minut a více. Čas (resp. délka prodlevy mezi jednotlivým vložením sázek) je jediným sledovaným kritériem.

K jiným skutečnostem, např. že účastník v rámci nepřetržitého sledu opustil hru technické hry, nebo že se odhlásil z uživatelského konta, se nepřihlíží. V případě, že by byl rozestup mezi vyhodnocením sázky a vložením další sázky alespoň 15 minut (či více), tak se nepřetržitý sled sázek přerušuje a následně vložená sázka (následný spin) zahájí počítání intervalu pro nový nepřetržitý sled sázek. Pokud jde o argumentaci obviněné workshopem Ministerstva financí ČR, pak z obviněnou zasláního dotazu provozovatele hazardní hry odpověď ministerstva nevyplývá a z prezentace ze samotného workshopu vyplývá, že tento dotaz nebyl zodpovězen způsobem, který prezentuje obviněná.

Společenská škodlivost uvedeného protiprávního jednání je dle názoru celního úřadu vysoce závažná, což ostatně vyjádřil zákonodárce výší sankce, kterou je možné za uvedené jednání uložit, přičemž ji stanovil ve výši maximální možné v rámci ZoHH 2024. Celní úřad proto nesdílí názor obviněné, že by snad bylo možné, byť jen za toto porušení, uložit správní trest napomenutí, neboť by tím celní úřad zcela rezignovala nejen na represivní účel sankce, ale též na individuálně i generálně preventivní účel sankce a popřel by tím základní principy, na niž stojí celá právní úprava zákona o hazardních hrách, jež zdůrazňuje ochranný charakter právní úpravy, tj. ochranu hráčů a prevenci závislosti. Povinná pauza v hraní hazardních her je jedním z nástrojů zodpovědného hraní a má být jedním z regulujících opatření za účelem snížení vysokých společenských nákladů hazardního hraní. Slouží jako impuls pro hráče k zamyšlení se, získání odstupu a vytržení z hráčského zaujetí a má snižovat riziko ztráty kritického úsudku. Čím je totiž delší doba strávená účastí na hazardní hře, zvláště hře rychlé jako je hraní na herních automatech, tím se snižuje schopnost kritického úsudku a roste ochota hráče riskovat ve snaze získat prohrané peníze zpět. Povinná přestávka má tyto negativní vlivy minimalizovat. S ohledem na uvedené nemá celní úřad o naplnění materiální stránky přestupku žádné pochybnosti.

K porušení § 71 odst. 1 ZoHH 2024 – nedostatečná identifikace návštěvníků

Pokud jde o právní úpravu, odkazuje celní úřad z důvodů jejího neopakování na právní úpravu z kontroly v herně viz výše.

Ve vztahu k neprovedení řádné identifikace v protokolu o kontrole uvedených hráčů pana Petry a celní úřad nakonec podezření z přestupku odložil usnesením č. j. 224935-5/2025-300000-11031 z obdobných důvodů jako je uveden výše u kasina

Ve vztahu k muži v černém tričku a kraťasech stejné barvy vstupujícímu do herny dne 5. 7. 2024 v čase cca 22:40 hodin společně s v protokole o kontrole uvedeným panem a následně ve vztahu k mladé ženě v černém krátkém topu a modrých džínách vstupující do stejné provozovny dne 6. 9. 2024 v čase cca 23:48 s paní to nicméně neplatí, z videozáznamů s názvem ch1_20240705220000_20240705230000.dav a ch1_20240906230000_20240907000000.dav je nepochybně prokázáno, že obsluha jejich identifikaci vůbec neprovedla, tyto osoby nepředložily vůbec žádné doklady ani hráčské karty a obsluha je přesto vpustila dál do herny k technickým herním zařízením. Na okraj dodává, že paní dle konverzace na videozáznamu obsluha též znala, druhou osobu (ženu) však nikoli. Uvedená neznámá žena navíc působí poměrně mladě, takže ani není zřejmé, zda nebyla osobou mladší 18 let.

V další argumentaci celní úřad odkazuje na odůvodnění obdobného přestupku zjištěného v herně viz výše.

K porušení § 17f odst. 1 ZoHH 2024 – umožnění hry na „cizí“ hráčskou kartu

Pokud jde o právní úpravu, odkazuje celní úřad z důvodů jejího neopakování na právní úpravu z kontroly v herně viz výše s tím, že od 1. 7. 2024 již byla obviněná povinna řídit se právní úpravou § 17a a násl. bez ohledu na skutečnost, zda ještě byla či nikoli hybridním provozovatelem hazardních her.

Z protokolu o kontrole a ze zde uvedených videozáznamů (názvy videozáznamů: ch1_20240810170311_20240810180000.dav, ch8_20240810170311_20240810180001.dav) jednoznačně vyplývá, že dne 10. 8. 2024 v čase cca 17:54 obsluha herny vchází na registrační a identifikační místo nacházející se u vchodu do herny, kde listuje seznamem hráčských karet, které má uloženy v tmavém sešitu, jednu z nich vybere a poté s touto hráčskou kartou provádí identifikaci osoby, aniž by jakákoliv osoba v této době do herny vstoupila. Podle denní evidence návštěvníků sem v této době zaevidovala pana nar. ID hráče Následně se obsluha s hráčskou kartou odebrala do prostor herny s technickými herními zařízeními, kde tuto hráčskou kartu předala evidentně (alespoň cca o 10 let) staršímu muži s prošedivělými vlasy v kšiltovce a černém tričku s potiskem květů, který s ní následně pokračoval v hraní hazardních her na technických herních zařízeních. Tomu odpovídají též hráčská data z AISG, z nichž vyplývá hra na hráčské konto pana od cca 17:55 hod. do 18:08 hod., a to na technických herních zařízeních ID v čase 17:55 hod. až 17:56 hod. a ID v čase 17:56 hod. až 18:08 hod.

Z uvedeného je tak nepochybné, že obviněná naplnila formální stránku přestupků podle § 123 odst. 1 písm. u) a § 123 odst. 1 písm. c) umožněním účasti na hazardní hře osobě odlišné, než byla ta, již bylo toto konto zřízeno, a dále nevedením řádné evidence návštěvníků, když do této evidence zapsala osobu, která do herny vůbec nevstoupila.

Pokud se jedná o materiální stránku přestupků, pak celní úřad odkazuje z důvodu neopakování se na odůvodnění u herny výše.

K obecné námitce obviněné, že by měla být zproštěna odpovědnosti za přestupky, protože vynaložila veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, protože provádí pravidelná školení svých zaměstnanců, celní úřad uvádí, že provádění školení zaměstnanců je samozřejmou povinností obviněné a nejedná se rozhodně o vynaložení veškerého úsilí, které je možné po obviněné požadovat čili důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupek dle názoru celního úřadu dány proto nejsou.

Průběh řízení o přestupcích:

Po prostudování spisového materiálu zahájil celní úřad s obviněnou dne 24.11.2025, doručením oznámení o zahájení společného řízení o přestupcích pod čj. 224935-8/2025-300000-11031, správní řízení o přestupcích. Obsahem této písemnosti bylo rovněž poučení obviněného o jeho právu sdělit a věrohodně doložit své majetkové poměry. Celní úřad dále doplnil spis o analytické informace týkající se majetkových poměrů obviněné.

Následně, dne 24.11.2025 pod č.j. 224935-9/2025-300000-11031 celní úřad vyrozuměl obviněnou o termínu pro provedení dokazování dne 04.12.2025. Tohoto dne se k úkonu provedení dokazování nedostavila žádná osoba oprávněná jednat za obviněnou. Následně na základě telefonického hovoru s obviněnou ze dne 08.12.2025 bylo ze strany obviněné požádáno o provedení úkonu nahlédnutí do spisového materiálu, a to dne 10.12.2025.

Tohoto dne byl proveden úkol nahlédnutí do spisového materiálu, o němž byl sepsán „Protokol o nahlédnutí do spisového materiálu“, č.j. 224935-13/2025-300000-11031 a obviněné byla předána kopie celého správního spisu na 1 ks DVD a dále kamerové, obrazové a audio záznamy z kontrolních úkonů na provozovnách na 3 ks DVD. V souladu s § 36 odst. 3 správního řádu byla obviněné dána možnost vyjádřit se k podkladům, obsaženým ve správním spise, a to ve lhůtě 8 dnů.

Dne 18. 12. 2025 obdržel celní úřad od obviněné písemnost označenou jako „Vyjádření účastníka, Návrh na doplnění dokazování, Žádost o prodloužení lhůty“ (dále jen „vyjádření 1“), kterou následně zaevidoval pod č. j. 409639/2025-300000-11031. Prostřednictvím této písemnosti požádala obviněná o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí, a to do dne 15.01.2026. Této žádosti bylo ze strany celního úřadu vyhověno, o čemž vydal dne 08.01.2026 „Usnesení“ č.j. 12330-2/2026-300000-11031, ve kterém stanovil novou lhůtu pro vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí do 15.01.2026.

Dne 15.01.2026 obdržel celní úřad od obviněné písemnost označenou jako „Doplnění vyjádření“ a zaevidoval ji pod č.j. 31074/2026-300000-11031 (dále jen „vyjádření 2“). Obsahem této písemnosti byl krom jiného návrh na nařízení ústního jednání, kdy obviněná žádá o nařízení ústního jednání, na kterém se prostřednictvím místopředsedy představenstva pana osobně vyjádří zejména k uvedené praxi celního úřadu, která z pohledu účastníka neposkytuje nedostatečnou zpětnou vazbu a vede k nadměrnému zatěžování účastníka jako provozovatele hazardních her. Tato žádost, respektive návrh obviněné byl ze strany celního úřadu zamítnut.

K vyjádřením obviněné:

K většině námitek obviněné, které učinila v rámci podaných vyjádření se již celní úřad vyjádřil v rámci odůvodnění rozhodnutí u jednotlivých porušení. Obviněná se však dále ve svém doplněném vyjádření ze dne 15.1.2026 široce věnuje způsobu vedení řízení. Především poukazuje na časovou prodlevu mezi první kontrolou a zahájením společného řízení, kdy toto období vypočítává na 20 měsíců. Z formulace použité obviněnou lze mylně nabýt dojmu, že celní úřad celou tuto dobu pouze vyčkával a „sbíral“ další pochybení, zjištěná při dalších celkem osmi kontrolách. U každé z těchto kontrol celní úřad vyhodnotil jako nutné vést jí ve společném řízení, a to především proto, že jí bylo mnohdy zjištěno pochybení, spáchané ještě před zahájením té, které kontroly, když toto pochybení bylo odhaleno teprve z vyžádaných kamerových záznamů,

a ne z pouhé prohlídky provozovny v den zahájení kontroly. Pravým důvodem pro vysoký počet v řízení řešených porušení zákona o hazardních hrách tak není namítané účelové vyčkávání celního úřadu, ale téměř soustavné páčání protiprávní činnosti obviněnou v předmětných provozovnách, které nebylo možné mnohdy zjistit z pouhého ohledání provozovny, bez dalších, hlubších kontrolních nástrojů.

Dále obviněná ve svém vyjádření ze dne 15.1.2026 hovoří o zániku potřeby uložení sankce v důsledku uplynutí delší doby od spáchání přestupku. V této souvislosti celní úřad sděluje, že dobu zhruba 2 let nepovažuje za tak dlouhou, aby jakkoli ovlivnila potřebu uložit sankci, navíc v tomto případě, kde se neprojednávají pouze jakési ojedinělé provinění obviněné.

Konečně celní úřad považuje za vhodné vyjádřit se také k namítanému nerespektování zásady legitimního očekávání, když kontroly provozoven obviněného ihned nekončily pravomocným rozhodnutím o přestupku, ze kterého by obviněná, dle svých slov, mohl čerpat názor celního úřadu pro případnou změnu své praxe při provozování hazardních her. Jak jistě sám obviněná ví, celní úřad svou rozhodovací praxí pouze deklaruje různá porušení zákona o hazardních hrách a nevytváří tak obviněné v tomto ohledu žádné nové zákonné povinnosti. Obviněná je navíc společností provozující hazardní hry na celém území České republiky, proto jistě mohla čerpat inspiraci pro svou podnikatelskou praxi z rozhodnutí i jiných celních úřadů, potažmo správních soudů. Celní úřad tak uzavírá, že v tomto případě, kdy obviněná zjevně neupouštěla od protiprávního jednání, vytknutého jí celnímu úřadem v rámci protokolů o kontrole, mohla obviněná legitimně očekávat pouze provedení dalších kontrol a jejich následné sloučení do společného řízení o více přestupcích.

K důkazním prostředkům, které obviněná dokládala v rámci podaných vyjádření a kterými chtěla prokázat, že u některých uvedených porušení (například u odstranění rohože v kasinu v opravné schéma kamerového systému, odstranění nápisu na budově atd.) došlo z její strany k nápravě, celní úřad sděluje, že tato skutečnost obviněnou nijak neospravedlňuje (spíše se předpokládá). Nejedná se tedy o polehčující okolnost ani o okolnost, která by obviněnou zprostila její odpovědnosti za spáchané přestupky.

Společně ke všem přestupkům:

Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu, za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

Podle § 20 odst. 2 písm. c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení nebo fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby. Odpovědná osoba ve smyslu zákona o hazardních hrách nebo obsluha provozovny je tedy nepochybně takovou osobou a její jednání je přičitatelné obviněné právnické osobě.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Odpovědnost právnických osob za přestupek je koncipována jako odpovědnost objektivní, tedy nezávislá na zavinění. Při posuzování, zda se taková osoba přestupku dopustila, celní úřad k otázce zavinění (subjektivní stránce přestupku) nepřihlíží.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti obviněné je tak lhostejné, kdo porušení předpisů případně zavinil. Jednání konkrétních osob obviněné, které k plnění jejích úkolů použila, znalost předpisů, dodržování těchto předpisů, resp. dodržování pokynů obviněné apod. jsou vnitřní záležitosti obviněné, odpovědnosti za přestupek či přestupky ji zbavit nemohou.

Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. V projednávané věci se obviněná dopustila celkem 42 přestupků.

Z hlediska právní teorie se jedná o souběh přestupků, tedy situaci, kdy pachatel spáchá více přestupků předtím, než byl pro některý z nich potrestán. V daném případě jsou nejpřísněji trestné přestupky podle § 123 odst. 2 písm. i) ZoHH 2024 (neprovozování všech stolů živé hry), § 123 odst. 1 písm. u) ZoHH 2024 (vpuštění osoby zapsané v RVO do herního prostoru), § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024 (hra po uplynutí 120 minut), a § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2024 (neprovedení identifikace hráčů). Význam porušeného zákonem chráněného zájmu je zákonodárcem vyjádřen právě výší sankce, kterou lze za spáchání konkrétního přestupku uložit, touto hranicí pokuty je tak vyjádřena typová závažnost daných přestupků. O typové závažnosti takového protiprávního jednání ostatně svědčí i výše pokuty, kterou lze za něj uložit, a to až do výše 50 000 000,- Kč, kdy od 1. 1. 2024 došlo k razantnímu zvýšení horní hranice pokuty za některé tyto přestupky. Tím zákonodárce jednoznačně vyjádřil i vysoký společenský důraz na vymýcení tohoto protiprávního jednání.

Jako nejzávažnější vyhodnotil celní úřad přestupek ve smyslu ustanovení § 123 odst. 2 písm. i) ZOHH 2024, kdy obviněná nezajistila, aby byla účastníkům živé hry v kasinu vždy bezodkladně umožněna současně hra na celkem pěti započitatelných hracích stolech a uložil tak obviněné úhrnný správní trest pokuty podle ustanovení § 123 odst. 5 písm. a) zákona o hazardních hrách.

Co se významu a rozsahu následků přestupku týče, k tomuto celní úřad uvádí, že jednání obviněné uvedené v bodě 31. výrokové části rozhodnutí vede především k deformaci tohoto segmentu hazardního trhu, kdy obviněná na jedné straně požívala výhody spojené s provozováním kasina – zejména vyšších limitů sázek u technické hry (viz § 52 odst. 1 a 2 ZOHH 2024) nebo delší otevírací doby kasina oproti herně (viz § 67 odst. 3 téhož zákona), aniž by ovšem na straně druhé nesla finanční náklady spojené se zajištěním provozu většího počtu stolů živé hry v souladu se zákonnou úpravou, spočívající především v nákladech na mzdy chybějících osob vykonávajících činnost krupiéra, čímž získala významnou finanční a konkurenční výhodu oproti provozovatelům kasin nesoucím tyto finanční náklady. V době provedené kontroly obviněné v kontrolované provozovně chyběl 1 krupiér k dosažení stavu, který by byl v souladu se zásadou jeden stůl živé hry = jeden krupiér. Jednání obviněné tak celní úřad hodnotí jako velmi závažné s vysokou mírou společenské škodlivosti.

Ostatní přestupky, uvedené ve výrokové části rozhodnutí, považuje celní úřad rovněž za závažné a nelze je jakkoli bagatelizovat. Za velice společensky závažné považuje celní úřad také jednání, kdy obviněná neprovedla řádně identifikaci příchozích návštěvníků a dále umožnila návštěvníkům kasina hru na cizí hráčské konto. Neboť nedochází-li v kasinu k řádné identifikaci osob a nehraje-li účastník hazardních her na své vlastní uživatelské konto, ztrácí celá řada preventivních opatření, vtělených do zákona o hazardních hrách a podmínek základního povolení vycházejícího ze zákona, svůj smysl.

Při hodnocení osoby pachatele a jeho přístupu k plnění povinností v oblasti provozování hazardních her je třeba přihlídnout i k faktu, že z rozhodnutí, založených pod č. j. 224935/2025-300000-11031 vyplývá, že obviněná byla v krátké minulosti před spácháním projednávaných přestupků pravomocně několikrát potrestána za porušení zákona o hazardních hrách, a to včetně recidivy speciální. Z těchto rozhodnutí dále vyplývá, že obviněná již byl výslovně upozorněna na stejné protiprávní jednání na úseku zákona o hazardních hrách, jako je nedostatečný počet krupiérů, hra na cizí uživatelské konto, neprovedení identifikace a nedovolená reklama, přičemž měla prostor případné zjištěné nedostatky napravit, popř. zavést účinné, resp. účinnější mechanismy jejich kontroly, což však obviněná neudělala. Toto jednání pak dle celního úřadu svědčí o lhostejném přístupu obviněné k dodržování povinností stanovených v zákoně o hazardních hrách.

Celní úřad v provedeném řízení posoudil všechny skutečnosti a okolnosti případu, přičemž konstatuje, že ke spáchání přestupků ze strany obviněné skutečně a bez pochybností došlo. Celnímu úřadu je při ukládání pokuty dána volnost správního uvážení, a to s ohledem na všechny okolnosti spáchaných přestupků včetně možnosti nápravy odpovědné osoby a zajištění společenských zájmů. Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou mj. zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti. Podle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku, délkou

doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele, počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Celní úřad se ve shodě s citovanými zákonnými ustanoveními při úvahách o druhu a výši sankce zabýval mírou závažnosti jednotlivých přestupků, jejich povahou, včetně srovnání jejich významu vzhledem k právem chráněnému zájmu, který jimi byl dotčen. Typová nebezpečnost přestupků, kterých se obviněná právnická osoba dopustila, je tak vysoká, že celní úřad vůbec neuvažoval o uložení pokuty v řádech ani stovek tisíc korun. Výše pokuty za porušení základních povinností provozovatele hazardní hry musí být udělena ve výši, aby se provozovateli porušování právních předpisů nevyplácelo. Sankce musí být udělena ve výši, aby byla schopná obviněnou (a všechny ostatní potenciální delikventy) odradit od tohoto protiprávního jednání a musí být znatelná v majetkové sféře delikventa. Podle názoru celního úřadu nižší sankce než uložení pokuty uvedené ve výroku, nemá schopnost postihnout porušení základních povinností provozovatele hazardní hry. Jedná se o závažné obcházení zákona a tomu musí odpovídat i výše uloženého trestu pokuty. Uložení neodpovídajícího trestu by celní úřad naprosto rezignoval na svoji povinnost adekvátním způsobem postihovat závažná protiprávní jednání. V projednávaných případech totiž obviněná upřednostnila vlastní zisk z provozování hazardních her před dodržováním elementárních podmínek jejich provozování dle zákona o hazardních hrách. Je třeba jí proto uložit takovou sankci, která již bude účinná a tedy zajistí, aby se obviněná stejného protiprávního jednání již nedopouštěla, a tím sankce výchovně působila i na ostatní nositele obdobných povinností.

Celní úřad vzhledem k rozsahu protiprávní činnosti uvažoval též o uložení správního trestu zákazu činnosti, neboť obviněná porušila řadu zcela elementárních pravidel zákona o hazardních hrách. Správní trest zákazu činnosti celní úřad nakonec ještě neuložil, upozorňuje však obviněnou, že při opakování protiprávní činnosti může být na místě vedle správního trestu pokuty v násobné výši též uložení správního trestu zákazu činnosti.

Při stanovení výše pokuty bylo dále přihlédnuto ke způsobu porušení zájmu společnosti a posouzeny okolnosti, za nichž k protiprávnímu jednání došlo. K tomu celní úřad konstatuje, že obviněná je povinna se při svém podnikání chovat tak, aby neporušovala zájem státu chráněný zákonem a vyvíjet za tímto účelem potřebné úsilí. V daném případě však obviněná neučinila opatření k tomu, aby zajistila řádné dodržování povinností stanovených v zákoně o hazardních hrách a základních povoleních, v řadě případů se protiprávního jednání dopouštěla za aktivního přispění obsluhy. Celní úřad přistoupil k uložení takové pokuty, aby v sobě obsahovala sílu odradit od nezákonného postupu nejen delikventa, ale i jiné nositele stejných zákonných povinností. Tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu a jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa a nutně tak v sobě musí obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih zcela postrádal svůj smysl. Zásah do majetkové sféry by měl být citelný, avšak nikoli zásadní nebo likvidační.

Po zvážení všech relevantních okolností celní úřad uložil obviněné pokutu ve výši 5.350.000, - Kč, která odpovídá 10,7 % z její maximální možné výše. Celní úřad se zabýval také tím, zda pokuta nemůže mít pro obviněnou likvidační charakter. Vzhledem k obviněné, kdy se jedná o mezinárodní strukturu společností, aktivně podniká již od roku 2002 a jen výše základního kapitálu je 600 000 000 Kč. Dále povaze provozování hazardních her jakožto činnosti ekonomicky, technicky i organizačně velmi nákladných, a vzhledem k povinnosti všech provozovatelů hazardních her složit kauci v desítkách milionů Kč, dospěl k závěru, že uložená pokuta není sama o sobě způsobila vyvolat likvidační následky, ani nemůže závažným způsobem ohrozit podnikatelskou činnost obviněného. Celní úřad doplnil spis o výpisy obviněného z veřejných i neveřejných seznamů, kdy z těchto podkladů bylo zjištěno, že obviněná ke svému podnikání využívá početný vozový park, zaměstnává větší počet zaměstnanců a provozuje desítky provozoven po celém území České republiky a z výše uvedených podkladů je patrné, že v současné době obviněná neřeší, na ekonomické úrovni, žádné existenční potíže.

Celní úřad vylučuje možný likvidační účinek uložené pokuty i s ohledem na to, že pokud stanovil zákonodárce pokutu až do výše 50 000 000 Kč, není na místě u výše pokuty dosahující 10 procent horní sazby uvažovat o jejím likvidačním účinku, protože takové úvahy by v zásadě způsobovaly imunitu vůči přísnějším sankcím ukládaným v oblasti veřejného práva. Navíc za likvidační pokutu pro právnickou osobu lze považovat jen takovou pokutu, která má za následek, že jediným smyslem podnikatelské činnosti se po dlouhou dobu stane splácení uložené pokuty.

Celní úřad se odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008 – 133, kde se konstatuje, že „*nutnost přihlížet k osobním a majetkovým poměrům neznamená, že by pokuta měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu. Účelem korektivu zákazu ukládání sankcí v likvidační výši je tedy zabránit excesivnímu trestání ze strany správních orgánů. Nelze jej vykládat tak, že slouží k ochraně subjektů s nedostatečnou majetkovou podstatou před trestem za porušení jejich právních povinností*“. Dále se ke smyslu sankcí vyjádřil i Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 14/09: „*Je samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce – pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.*“

K otázce přiměřenosti sankce se celní úřad rovněž odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 6 Ad 11/2014 - 55, který se ke zohledňování majetkové situace pachatele vyjádřil následovně: „*Dle odvolacího orgánu není možné, aby se účastník řízení vyhnul uložení pokuty tím, že prokáže, že jeho podnikání je v době ukládání sankce nevýdělečné, neboť podnikání se sebou přináší nejen vidinu úspěchu a zisku, ale taky riziko ztráty a neúspěchu*“ s tím, že poté odkázal na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 11. 2012, č. j. 38 Ad 16/2010-74, v němž byl vysloven ten názor, že „*Odvíjení výše pokuty od současné majetkové a finanční situace delikventa by přineslo stav, kdy špatně hospodařící subjekt by mohl beztrestně porušovat zákony, neboť by neměl zdroje na úhradu pokuty. Tím by došlo k diskriminaci subjektů v příznivé finanční situaci, jimž by tak mohly být pokuty ukládány*“. K tomuto zdejší soud pouze doplňuje, že *byť bylo toto rozhodnutí rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 9. 2013, č. j. 3 Ads 11/2013 – 51 zrušeno pro nepřezkoumatelnost, na právním názoru uvedeném výše ohledně výše pokuty nic nezměnil. Proto se také zdejší soud s touto argumentací plně ztotožňuje. Aktuální špatná finanční situace skutečně nemůže být zásadním důvodem při významnějším zohlednění uložení sankce, neboť pokuta musí plnit rovněž svou represivní funkci, jinak ztrácí smysl.*

Při určení druhu a výměry správního trestu pokuty přihlédl celní úřad dále k tomu, že neshledal polehčující okolnosti vyjmenované v § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky. Pokud obviněná uvádí, že zavedla školení pro zaměstnance a opatření, která zajistí, že se podobné situace nebudou v budoucnu opakovat, pak tato skutečnost není polehčující okolností, neboť je běžné a očekávané, že obviněná jakožto provozovatel bude dodržovat přísné podmínky provozování hazardních her ve svých provozovnách. V opačném případě by se obviněná vystavila možnosti opakovaného postihu.

Naopak shledal přitěžující okolnost podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spočívající ve spáchání více přestupků (celkem 42) projednávaných ve společném řízení.

Po posouzení všech skutečností a okolností celého případu dospěl celní úřad k závěru, že stav věci je spolehlivě zjištěn, a proto rozhodl o přestupcích a uložení úhrnného správního trestu pokuty tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Celní úřad nad rámec rovněž uvádí, že obviněná má dle ustanovení § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, možnost při splnění stanovených podmínek požádat o posečkání úhrady pokuty, popřípadě rozložení její úhrady na splátky a tímto způsobem eliminovat případné negativní následky uložení sankce.

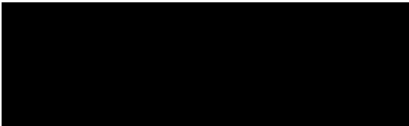
Ve výrokové části tohoto rozhodnutí uložil celní úřad obviněné povinnost nahradit náklady řízení. V této souvislosti celní úřad zmiňuje, že výše nákladů řízení je stanovena v § 6 vyhlášky č. 520/2005, a činí částku 2.500 Kč. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněné, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Splatnost těchto nákladů není obecně závazným právním předpisem stanovena, a proto celní úřad určil lhůtu k provedení takového úkonu sám v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu, a to dle zákonného požadavku daného tímto v délce, kterou s ohledem na veškeré možné způsoby provedení tohoto úkonu (tj. platby nákladů řízení) považuje za přiměřenou. V souladu se zásadou hospodárnosti zakotvenou v § 6 odst. 2 správního řádu celní úřad současně stanovil tuto lhůtu v délce odpovídající splatnosti správního trestu pokuty.

Místní příslušnost celního úřadu ke správě placení pokuty se řídí ustanovením § 13 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a to u fyzické osoby jejím místem pobytu na území České republiky,

u právnické osoby jejím sídlem v České republice. Obviněná má sídlo v územní působnosti Celního úřadu v Ostravě.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k celního úřadu. Včas podané odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek. O odvolání rozhoduje Generální ředitelství cel, pokud o něm nerozhodne celní úřad s použitím § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.



Celní úřad v Ostravě