

Doložka právní moci a vykonatelnosti

Zpracov

Dne: 04.06.2026

Rozhodnutí č. j. 48850/2026-300000-11031, které bylo předáno k doručení dne: 23.01.2026

bylo doručeno dne: 23.01.2026

nabylo právní moci dne: 22.05.2026

stalo se/stane se vykonatelným dne: 23.06.2026

Celní úřad v Ostravě

V Olomouci dne 23. ledna 2026

Spisová značka: 1849-4/2025-580000-12

Č. j.: 48850/2026-300000-11031

Vyřizuje / tel: [REDACTED] 585111225

Příjemce rozhodnutí:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Bubeneč

[REDACTED]

Zástupce:

[REDACTED]

advokát

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] úřad v Ostravě (dále též „celní úřad“), věcně a místně příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. f) a § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 116 písm. b) a § 129 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoHH“) a ustanovení § 52 odst. 1 písm. b) zák. č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AML zákon“), a podle ustanovení § 62 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a s použitím zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), projednal důvodná podezření z porušení právních předpisů vyplývající z protokolů celního úřadu o kontrole č. j. 208107-18/2024-580000-61 ze dne 2. 12. 2024, č.j. 215086-31/2024-580000-61 ze dne 28. 11. 2024, č.j. 40412-23/2025-5800000-61 ze dne 22. 4. 2025 a č.j. 80326-15/2025-580000-61 ze dne 16. 6. 2025 ve znění dodatku k protokolu o kontrole č.j. 223-3/2025-300000-41010 ze dne 28. 8. 2025, a rozhodl ve společném řízení podle § 140 odst. 1 správního řádu takto:

Celní úřad v Ostravě

nám. [REDACTED] 547/8, 702 00 Ostrava - Přívoz

+420 596 270 344 | podatelna_cu_v_ostrave@celnisprava.gov.cz

datová schránka: h3cm6ic | celnisprava.gov.cz

I. Právnícká osoba [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE]
[REDAKCE] (dále jen „obviněná“), se uznává vinnou tím, že:

1. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zák. č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění do 29. 12. 2024 (dále jen „AML zákon 2024“), tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (dále též „provozovna 1“), v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2024 neprovedla řádnou kontrolu následujících klientů

Pořadové číslo	Datum registrace	Jméno klienta	Příjmení klienta	Datum narození klienta
1.	1. 8. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
2.	30. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
3.	26. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
4.	26. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
5.	26. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
6.	21. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
7.	21. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
8.	20. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
9.	17. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
10.	13. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
11.	12. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
12.	11. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
13.	10. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
14.	9. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
15.	6. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
16.	4. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
17.	3. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
18.	3. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
19.	3. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
20.	2. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
21.	2. 7. 2024	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]

tím, že u nich v uvedený den při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal, neboť ve výpisu z identifikačních karet uvedených klientů bylo ke zdroji peněžních prostředků užitých v provozovně pouze obecně uvedeno, že „prostředky, které hodlají v provozovně a při využití služeb

hazardních her použít, pocházejí ze zdrojů ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů a jejich množství odpovídá jejich majetkovým poměrům“, a dopustila se tak přestupků (poř. č. 1. až 21.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2024.

2. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2024, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně 1 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2024 neprovedla řádnou kontrolu následujících klientů

Pořadové číslo	Datum registrace	Jméno klienta	Příjmení klienta	Datum narození klienta
22.	1. 8. 2024	██████	██████	██████
23.	30. 7. 2024	██████	██████	██████
24.	26. 7. 2024	██████	██████	██████
25.	22. 7. 2024	██████	██████	██████
26.	22. 7. 2024	██████	██████	██████
27.	14. 7. 2024	██████	██████	██████
28.	7. 7. 2024	██████	██████	██████
29.	5. 7. 2024	██████	██████	██████
30.	5. 7. 2024	██████	██████	██████
31.	2. 7. 2024	██████	██████	██████

tím, že u nich v uvedený den při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, neprovedla žádnou kontrolu, neboť vůbec nepřezkoumávala zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterých se obchodní vztah týkal, a dopustila se tak přestupků (poř. č. 22. – 31.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2024.

3. jako provozovatel hazardní hry ve smyslu ustanovení § 6 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025 (dále jen „ZoHH 2025“) dne 10. 9. 2024 nejméně v čase od 18:12 do 18:16 hod. v provozovně 1 porušila povinnost danou § 72 odst. 3 ZoHH 2025 ve spojení s § 72b odst. 1 písm. b) a odst. 2 ZoHH 2025, neboť nezajistila, aby z monitorovacího záznamu pořízeného monitorovacím zařízením byly zřetelné číslice na prvním stole živé hry vlevo (ve schématu kamerového systému označený jako Z1), byla zřejmá pozice žetonu a jejich počet a bylo rozlišitelné označení žetonu, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 32.) podle § 123 odst. 2 písm. n) ZoHH 2025.
4. jako provozovatel hazardní hry ve smyslu ustanovení § 6 ZoHH 2025 dne 17. 7. 2024 v čase cca 15:51 hod. u hráče ██████ porušil v provozovně 1 povinnost stanovenou v § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH 2025 zpřístupnit prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře tzv. panic button viditelně a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu použití tohoto prostředku, neboť k jeho využití hráčem byla nutná asistence obsluhy herního prostoru, která musela hráči sdělit jeho ID, a teprve poté bylo možno toto tlačítko použít, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 33.) podle § 123 odst. 1 písm. s) ZoHH 2025.

5. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2024, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně [REDACTED] na adrese [REDACTED] (dále též „provozovna 2“), v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2024 neprovedla řádnou kontrolu následujících klientů

Pořadové číslo	Datum registrace	Jméno klienta	Příjmení klienta	Datum narození klienta
34.	23. 9. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
35.	20. 9. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
36.	20. 9. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
37.	15. 9. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
38.	12. 9. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
39.	6. 9. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
40.	6. 9. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
41.	2. 9. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
42.	30. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
43.	30. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
44.	30. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
45.	29. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
46.	25. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
47.	24. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
48.	24. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
49.	23. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
50.	22. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
51.	22. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
52.	20. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
53.	16. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
54.	16. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
55.	14. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
56.	14. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
57.	13. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
58.	10. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
59.	6. 8. 2024	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

60.	3. 8. 2024			
61.	2. 8. 2024			
62.	1. 8. 2024			
63.	31. 7. 2024			
64.	29. 7. 2024			
65.	25. 7. 2024			
66.	22. 7. 2024			
67.	19. 7. 2024			
68.	19. 7. 2024			
69.	16. 7. 2024			
70.	15. 7. 2024			
71.	14. 7. 2024			
72.	14. 7. 2024			
73.	12. 7. 2024			
74.	12. 7. 2024			
75.	12. 7. 2024			
76.	12. 7. 2024			
77.	12. 7. 2024			
78.	9. 7. 2024			
79.	9. 7. 2024			
80.	9. 7. 2024			
81.	8. 7. 2024			
82.	8. 7. 2024			

tím, že u nich v uvedený den při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal, neboť ve výpisu z identifikačních karet uvedených klientů bylo ke zdroji peněžních prostředků užitých v provozovně pouze obecně uvedeno, že „prostředky, které hodlají v provozovně a při využití služeb hazardních her použít, pocházejí ze zdrojů ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů a jejich množství odpovídá jejich majetkovým poměrům“, a dopustila se tak přestupků (poř. č. 34. až 82.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2024.

6. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2024, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně 2 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2024 neprovedla řádnou kontrolu následujících klientů

Pořadové číslo	Datum registrace	Jméno klienta	Příjmení klienta	Datum narození klienta
83.	18. 8. 2024	██████	██████	██████
84.	15. 8. 2024	██████	██████	██████
85.	19. 7. 2024	██████	██████	██████
86.	13. 7. 2024	██████	██████	██████
87.	9. 7. 2024	██████	██████	██████

tím, že u nich v uvedený den při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, neprovedla žádnou kontrolu, neboť vůbec nezjišťovala zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterých se obchodní vztah týkal, a dopustila se tak přestupků (poř. č. 83. až 87.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2024.

7. jako provozovatel hazardní hry ve smyslu ustanovení § 6 ZoHH 2025 dne 22. 9. 2024 v čase cca 3:54 hod. porušila v provozovně 2 povinnost stanovenou v § 71 odst. 1 ZoHH 2025 tím, že neprovedla řádně identifikaci návštěvníka jménem ██████ nar. ██████ při jeho vstupu do kasina, neboť neověřila, zda je zapsán v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách, a dopustila se tak přestupku (poč. č. 88.) podle § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2025.
8. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2024, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně ██████ na adrese ██████ (dále též „provozovna 3“) v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2024 neprovedla řádnou kontrolu následujících klientů

Pořadové číslo	Datum registrace	Jméno klienta	Příjmení klienta	Datum narození klienta
89.	1. 12. 2024	██████	██████	██████
90.	1. 12. 2024	██████	██████	██████
91.	1. 12. 2024	██████	██████	██████
92.	5. 12. 2024	██████	██████	██████
93.	7. 12. 2024	██████	██████	██████
94.	11. 12. 2024	██████	██████	██████
95.	12. 12. 2024	██████	██████	██████
96.	13. 12. 2024	██████	██████	██████
97.	13. 12. 2024	██████	██████	██████
98.	18. 12. 2024	██████	██████	██████
99.	19. 12. 2024	██████	██████	██████
100.	20. 12. 2024	██████	██████	██████
101.	21. 12. 2024	██████	██████	██████

102.	21. 12. 2024			
103.	21. 12. 2024			
104.	21. 12. 2024			
105.	22. 12. 2024			

tím, že u nich v uvedený den při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal, neboť ve výpisu z identifikačních karet uvedených klientů bylo ke zdroji peněžních prostředků užitých v provozovně pouze obecně uvedeno, že „prostředky, které hodlají v provozovně a při využití služeb hazardních her použít, pocházejí ze zdrojů ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů a jejich množství odpovídá jejich majetkovým poměrům“, a dopustila se tak přestupků (poř. č. 89. až 105.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2024.

9. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zák. č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění do 14. 2. 2025 (dále jen „AML zákon 2025/1“), tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně [redacted] na adrese [redacted] (dále též „provozovna 3“) v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2025/1 neprovedla řádnou kontrolu následujících klientů

Pořadové číslo	Datum registrace	Jméno klienta	Příjmení klienta	Datum narození klienta
106.	4. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
107.	4. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
108.	4. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
109.	19. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
110.	19. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
111.	20. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
112.	21. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
113.	21. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
114.	21. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
115.	21. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
116.	21. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
117.	21. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
118.	22. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
119.	24. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
120.	24. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]
121.	26. 1. 2025	[redacted]	[redacted]	[redacted]

122.	29. 1. 2025			
123.	1. 2. 2025			
124.	6. 2. 2025			
125.	7. 2. 2025			
126.	7. 2. 2025			
127.	7. 2. 2025			
128.	8. 2. 2025			
129.	9. 2. 2025			
130.	9. 2. 2025			
131.	10. 2. 2025			
132.	11. 2. 2025			
133.	12. 2. 2025			
134.	12. 2. 2025			

tím, že u nich v uvedený den při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal, neboť ve výpisu z identifikačních karet uvedených klientů bylo ke zdroji peněžních prostředků užitých v provozovně pouze obecně uvedeno, že „prostředky, které hodlají v provozovně a při využití služeb hazardních her použít, pocházejí ze zdrojů ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů a jejich množství odpovídá jejich majetkovým poměrům“, a dopustila se tak přestupků (poř. č. 106. až 134.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2025/1.

10. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zák. č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění do 30. 6. 2025 (dále jen „AML zákon 2025/2“), tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně [redacted] na adrese [redacted] (dále též „provozovna 3“) v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2025/2 neprovedla řádnou kontrolu následujících klientů

Pořadové číslo	Datum registrace	Jméno klienta	Příjmení klienta	Datum narození klienta
135.	17. 2. 2025			
136.	20. 2. 2025			
137.	20. 2. 2025			
138.	21. 2. 2025			
139.	22. 2. 2025			
140.	26. 2. 2025			
141.	26. 2. 2025			

142.	26. 2. 2025			
143.	27. 2. 2025			

tím, že u nich v uvedený den při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal, neboť ve výpisu z identifikačních karet uvedených klientů bylo ke zdroji peněžních prostředků užitých v provozovně pouze obecně uvedeno, že „prostředky, které hodlají v provozovně a při využití služeb hazardních her použít, pocházejí ze zdrojů ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů a jejich množství odpovídá jejich majetkovým poměrům“, a dopustila se tak přestupků (poř. č. 135. až 143.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2025/2.

11. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2025/2, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně 3 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2025/2 neprovedla řádnou kontrolu klienta [REDAKCE] nar. [REDAKCE] tím, že u něho dne 22. 2. 2025 při registraci k hazardní hře neprovedla žádnou kontrolu, neboť vůbec nepřezkoumávala zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterých se obchodní vztah týkal, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 144.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2024.
12. jako provozovatel hazardní hry ve smyslu ustanovení § 6 ZoHH 2025 v provozovně 3 dne 22. 2. 2025 v čase cca 20:35 hod. porušila povinnost danou § 71 odst. 1 ZoHH 2025 tím, že neprovedla identifikaci návštěvníka herny – blíže nezjištěného muže středního věku krátce střižených černých vlasů, silnější postavy, oděného do světlé mikiny s bílými pruhy na rukávech, který vstoupil do provozovny 3 v doprovodu dalšího muže později ztotožněného jako [REDAKCE] při jeho vstupu do provozovny 3, tedy neověřila jeho jméno, příjmení, rodné číslo, popř. datum narození a bydliště z průkazu totožnosti včetně ověřený shody podoby s vyobrazením v průkazu totožnosti, dále neověřila jeho věk a neověřila, zda není zapsán v rejstříku osob vyloučených z účasti na hazardních hrách podle § 16 ZoHH 2025, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 145.) podle § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2025.
13. jako provozovatel hazardní hry ve smyslu § 6 ZoHH 2025 v provozovně 3 dne 22. 2. 2025 porušila povinnost danou v § 17f odst. 1 písm. c) ZoHH 2025 tím, že blíže nezjištěnému muži středního věku krátce střižených černých vlasů, silnější postavy, oděného do světlé mikiny s bílými pruhy na rukávech, který přišel do provozovny 3 v čase 20:35 hod. a u něhož předtím neprovedla identifikaci podle § 71 odst. 1 ZoHH 2025, umožnila nejméně v době od 20:39 do 21:31 hod. účast na hazardní hře na cizí registrovanou kartu hráče ID uživatelského konta 1547208 registrovanou na jméno [REDAKCE] na technickém herním zařízení ID herní pozice ML13434, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 146.) podle § 123 odst. 1 písm. z) ZoHH 2025.
14. jako provozovatel hazardní hry ve smyslu ustanovení § 6 ZoHH 2025 v provozovně 3 dne 22. 2. 2025 v čase cca 20:44 hod. porušila povinnost danou § 71 odst. 1 ZoHH 2025 tím, že neprovedla identifikaci návštěvníka herny – blíže nezjištěného muže středního věku krátce střižených světlých vlasů, oděného do džínových kalhot modré barvy a maskáčové bundy, při jeho vstupu do provozovny 3, tedy neověřila jeho jméno, příjmení, rodné číslo, popř. datum narození a bydliště z průkazu totožnosti včetně ověřený shody podoby s vyobrazením v průkazu totožnosti, dále neověřila jeho věk a neověřila, zda není zapsán v rejstříku osob vyloučených z účasti na hazardních hrách podle § 16 ZoHH 2025, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 147.) podle § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2025.

15. jako provozovatel hazardní hry ve smyslu § 6 ZoHH 2025 v provozovně 3 dne 22. 2. 2025 porušila povinnost danou v § 17f odst. 1 písm. c) ZoHH 2025 tím, že blíže nezjištěnému muži středního věku krátce střížených světlých vlasů, oděného do džínových kalhot modré barvy a maskáčové bundy, který přišel do provozovny 3 v čase 20:44 hod. a u něhož předtím neprovedla identifikaci podle § 71 odst. 1 ZoHH 2025, umožnila nejméně v době od 20:46 do 20:54 hod. účast na hazardní hře na cizí registrovanou kartu hráče ID uživatelského konta 1483261 registrovanou na jméno [REDACTED] na technickém herním zařízení ID herní pozice MB13039B a ML13620, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 148.) podle § 123 odst. 1 písm. z) ZoHH 2025.
16. jako provozovatel hazardní hry ve smyslu ustanovení § 6 ZoHH 2025 v provozovně 3 dne 22. 2. 2025 v čase cca 20:47 hod. porušila povinnost danou § 71 odst. 1 ZoHH 2025 tím, že neprovedla identifikaci návštěvníka herny – blíže nezjištěného muže středního věku tmavých vlasů střížených do ztracena, oděného do tmavé bundy se světlými nápisy „PARIS“, který přišel do provozovny spolu s dalšími třemi muži později ztotožněnými jako [REDACTED] a [REDACTED] při jeho vstupu do provozovny 3, tedy neověřila jeho jméno, příjmení, rodné číslo, popř. datum narození a bydliště z průkazu totožnosti včetně ověřený shody podoby s vyobrazením v průkazu totožnosti, dále neověřila jeho věk a neověřila, zda není zapsán v rejstříku osob vyloučených z účasti na hazardních hrách podle § 16 ZoHH 2025, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 149.) podle § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2025.
17. jako provozovatel hazardní hry ve smyslu § 6 ZoHH 2025 v provozovně 3 dne 22. 2. 2025 porušila povinnost danou v § 17f odst. 1 písm. c) ZoHH 2025 tím, že blíže nezjištěnému muži středního věku tmavých vlasů střížených do ztracena, oděného do tmavé bundy se světlými nápisy „PARIS“, který přišel do provozovny 3 v čase 20:47 hod. a u něhož předtím neprovedla identifikaci podle § 71 odst. 1 ZoHH 2025, umožnila nejméně v době od 21:04 do 21:35 hod. účast na hazardní hře na cizí registrovanou kartu hráče ID uživatelského konta 900028097 registrovanou na jméno [REDACTED] na technickém herním zařízení ID herní pozice AGT11522102 a FG11025, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 150.) podle § 123 odst. 1 písm. z) ZoHH 2025.
18. jako provozovatel hazardní hry ve smyslu ustanovení § 6 ZoHH 2025 dne 22. 2. 2025 nejméně v čase od 20:30 do 21:30 hod. v provozovně 3 porušila povinnost danou § 72 odst. 3 ve spojení s ustanovením 72a odst. 1 písm. a) a b) ZoHH 2025 tím, že nezajistila, aby u záznamů z monitorovacího zařízení nebyl zaznamenán zvuk zkreslený oproti monitorované skutečnosti, neboť u pořizovaného záznamu nelze kvůli hlasité hudbě nebo mluvenému slovu reprodukovatelnému z rádia rozpoznat (reprodukovat) komunikaci mezi obsluhou a osobami nacházejícími se v prostoru registračního místa, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 151.) podle § 123 odst. 2 písm. n) ZoHH 2025.
19. jako provozovatel hazardní hry ve smyslu ustanovení § 6 ZoHH 2025 dne 22. 2. 2025 nejméně v čase od 23:00 do 23:59 hod. v provozovně 3 porušila povinnost danou § 72 odst. 3 ve spojení s ustanovením 72a odst. 1 písm. a) a b) ZoHH 2025 tím, že nezajistila, aby u záznamů z monitorovacího zařízení nebyl zaznamenán zvuk zkreslený oproti monitorované skutečnosti, neboť u pořizovaného záznamu nelze kvůli hlasité hudbě nebo mluvenému slovu reprodukovatelnému z rádia rozpoznat (reprodukovat) komunikaci mezi obsluhou a osobami nacházejícími se v prostoru registračního místa, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 152.) podle § 123 odst. 2 písm. n) ZoHH 2025.

20. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2025/2, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně 2 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2025/2 neprovedla řádnou kontrolu následujících klientů

Pořadové číslo	Datum registrace	Jméno klienta	Příjmení klienta	Datum narození klienta
153.	17. 4. 2025	██████████	████	██████████
154.	29. 3. 2025	██████████	██████████	██████████
155.	13. 4. 2025	██████████	██████████	██████████
156.	13. 4. 2025	██████████	████	██████████

tím, že u nich v uvedený den při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal, neboť ve výpisu z identifikačních karet uvedených klientů bylo ke zdroji peněžních prostředků užitých v provozovně pouze obecně uvedeno, že původ prostředků jsou „úspory“, a dopustila se tak přestupků (poř. č. 153. až 156.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2025/2.

21. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2025/2, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně 2 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2025/2 neprovedla řádnou kontrolu klienta ██████████ nar. ██████████ tím, že u něj dne 17. 4. 2025 při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal, neboť ve výpisu z identifikační karty klienta bylo ke zdroji peněžních prostředků užitých v provozovně obecně uvedeno, že pochází ze zdrojů „Mzda – znalecká činnost“, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 157.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2025/2.
22. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2025/2, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně 2 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2025/2 neprovedla řádnou kontrolu klienta ██████████ nar. ██████████ tím, že u něj dne 17. 4. 2025 při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal, neboť ve výpisu z identifikační karty klienta bylo ke zdroji peněžních prostředků užitých v provozovně obecně uvedeno, že pochází ze zdrojů „OSVČ – stavebnictví“, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 158.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2025/2.
23. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2025/2, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně 2 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2025/2 neprovedla řádnou kontrolu klienta ██████████ nar. ██████████ tím, že u něj dne 18. 4. 2025 při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal, neboť ve výpisu z identifikační karty klienta bylo ke zdroji peněžních prostředků užitých v provozovně obecně uvedeno, že pochází ze zdrojů „Mzda - stavebnictví“, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 159) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2025/2.

24. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2025/2, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně 2 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2025/2 neprovedla řádnou kontrolu klienta [REDACTED] nar. [REDACTED] tím, že u něj dne 28. 3. 2025 při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal, neboť ve výpisu z identifikační karty klienta bylo ke zdroji peněžních prostředků užitých v provozovně obecně uvedeno, že pochází ze zdrojů „Mzda - obchod“, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 160.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2025/2.
25. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2025/2, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně 2 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2025/2 neprovedla řádnou kontrolu klienta [REDACTED] nar. [REDACTED] tím, že u něj dne 3. 4. 2025 při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal, neboť ve výpisu z identifikační karty klienta bylo ke zdroji peněžních prostředků užitých v provozovně obecně uvedeno, že pochází ze zdrojů „Mzda - strojírenství“, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 161.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2025/2.
26. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2025/2, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně 2 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2025/2 neprovedla řádnou kontrolu klienta [REDACTED] nar. [REDACTED] tím, že u něj dne 29. 3. 2025 při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal, neboť ve výpisu z identifikační karty klienta bylo ke zdroji peněžních prostředků užitých v provozovně obecně uvedeno, že pochází ze zdrojů „Mzda - fitness“, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 162.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2025/2.
27. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2025/2, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně 2 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2025/2 neprovedla řádnou kontrolu klienta [REDACTED] nar. [REDACTED] tím, že u něj dne 5. 4. 2025 při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal, neboť ve výpisu z identifikační karty klienta bylo ke zdroji peněžních prostředků užitých v provozovně obecně uvedeno, že pochází ze zdrojů „OSVČ - stavebnictví“, a dopustila se tak přestupku (poř. č. 163.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2025/2.
28. jako povinná osoba ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2025/2, tj. jako provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry v provozovně 2 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2025/2 neprovedla řádnou kontrolu následujících klientů

Pořadové číslo	Datum registrace	Jméno klienta	Příjmení klienta	Datum narození klienta
164.	25. 3. 2025	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

165.	24. 3. 2025			
166.	24. 3. 2025			
167.	23. 3. 2025			
168.	21. 3. 2025			
169.	17. 3. 2025			
170.	15. 3. 2025			
171.	14. 3. 2025			
172.	13. 3. 2025			

tím, že u nich v uvedený den při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře, neprovedla žádnou kontrolu, neboť vůbec nezjišťovala zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterých se obchodní vztah týkal, a dopustila se tak přestupků (poř. č. 164. až 172.) podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2025/2.

- II. Za 172 přestupků uvedených ve výroku I. se obviněné ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ustanovením § 123 odst. 5 písm. a) ZoHH úhrnný správní trest pokuty ve výši **2.000.000 Kč** (slovy dva miliony korun českých).
- III. Celní úřad podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgány hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá obviněné povinnost nahradit státu náklady řízení o přestupku paušální částkou ve výši 2.500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).
- IV. Pokuta a náklady řízení v celkové výši 2.002.500 Kč (slovy: dva miliony dva tisíce pět set korun českých) jsou na základě ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatné ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze číslo účtu **4837-67724011/0710**, variabilní symbol [REDACTED]

Platební údaje

na bankovní účet číslo: 4837-67724011/0710
u peněžního ústavu: Česká národní banka
IBAN: CZ74 0710 0048 3700 6772 4011
BIC (swift code): CNBACZPP
variabilní symbol: 26059517
částka: 2 002 500,00 Kč

QR platba



Pokyny pro QR platbu

1. Spustíte bankovní aplikaci ve svém mobilu
2. Zvolíte platbu QR kódem
3. Načtením QR kódu provedete platbu

Odůvodnění:

Celní úřad zahájil dne 10. 9. 2024 v provozovně [REDACTED] na adrese [REDACTED] (dále též „provozovna 1“), dne 26. 9. 2024 v provozovně [REDACTED] na adrese [REDACTED] [REDACTED] (dále též „provozovna 2“), dne 25. 2. 2025 v provozovně [REDACTED] na adrese Žižkova

340/45, Zábřeh (dále též „provozovna 3“) a dne 22. 4. 2025 v provozovně 2 kontrolu zaměřenou na dodržování zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, v rozhodném znění, a zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, v rozhodném znění. Zjištění učiněná při jednotlivých kontrolách byla zachycena v protokolech o kontrole č.j. 208107-18/2024-580000-61 ze dne 2. 12. 2024 (dále též „protokol o kontrole 1“), č.j. 215086-31/2024-580000-61 ze dne 28. 11. 2024 (dále též „protokol o kontrole 2“), č.j. 40412-23/2025-580000-61 ze dne 22. 4. 2025 (dále též „protokol o kontrole 3“) a č.j. 80326-15/2025-580000-61 ze dne 16. 6. 2025 (dále též „protokol o kontrole 4“) a budou podrobně rozebrána dále v odůvodnění rozhodnutí.

Pro posouzení všech zjištění a důkazních prostředků, které měl celní úřad k dispozici, dospěl k závěru, že je úplně a prokazatelně zjištěn skutečný stav věci, proto v souladu se zásadou procesní ekonomie a v zájmu zachování rychlosti a efektivnosti řízení využil institutu příkazního řízení a ve věci vydal dne 2. 12. 2025 příkaz č.j. 368884/2025-300000-11031 (dále jen „příkaz“), který byl obviněné doručen do datové schránky téhož dne. Tento příkaz byl následně zrušen včas podaným odporem obviněné doručeným celnímu úřadu dne 10. 12. 2025, který byl zaevidován pod č.j. 368884-2/2025-300000-11031 (dále jen „odpor“).

Obviněná v podaném odporu namítala, že právní závěry uvedené celním úřadem jsou nesprávné, což má za následek nezákonnost rozhodnutí.

K přestupkům na úseku AML zákona (výrok I. bod 1., 2., 5., 6., 8., 9., 10., 11., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27. a 28.) uvedla, že celní úřad porušil modifikovanou zásadu materiální pravdy, dle níž má správní orgán postupovat v řízení tak, by byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Dle obviněné celní úřad není schopen prokázat a unést důkazní břemeno, že skutečně došlo k porušení citovaných ustanovení AML zákona, neboť právní úprava nestanoví konkrétní nástroj, který musí být ze strany provozovatele aplikován při kontrole klientů, nestanoví konkrétní požadavky na to, jak taková kontrola má proběhnout a jaké informace mají být během jejího průběhu zjišťovány. Obviněná, i s odkazem na komentářovou literaturu k AML zákonu, má za to, že není třeba dokládat konkrétní výši příjmů ze zaměstnání/podnikání, pakliže následující transakce budou odpovídat tomu, co bylo zjištěno při vzniku obchodního vztahu. Dle obviněné peněžní prostředky, které klienti vkládali na svá uživatelská konta, byly přiměřené s ohledem na finanční možnosti průměrné osoby a obviněná tak nebyla povinna vyžadovat jakékoli další podklady prokazující původ peněžních prostředků, neboť rizikový profil klientů byl nízký. Rozsah kontroly provedené obviněnou byl přiměřený a zcela v souladu s AML zákonem.

Přestupek týkající se monitorování v kasinu (výrok I. bod 3.) obviněná nerozporovala, pouze uvedla, že se jednalo o jednorázové a zcela ojedinělé pochybení, které bylo ze strany obviněné bezprostředně po zjištění závady napraveno tak, aby kamerový záznam zaznamenával současně s obrazem i zvukovou stopu.

K přestupku týkajícího se panic buttonu (výrok I. bod 4.) obviněná uvedla, že provedla opatření, aby byl prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře aktualizován a nebyla nutná žádná asistence obsluhy. V dané věci však byla asistence obsluhy zanedbatelná, neboť obsluha účastníkovi pouze sdělila jeho ID a ten si následně veškeré potřebné kroky obsloužil sám.

K přestupkům týkajícím se neprovedení řádné identifikace (výrok I. bod 7., 12., 14. a 16.) obviněná namítala, že jde o individuální pochybení obsluhy provozoven, které jednaly v přímém rozporu s instrukcemi obviněné. Obviněná zajišťuje pravidelná školení obsluh všech svých provozoven ohledně všech povinností vyplývajících ze zákona o hazardních hrách a dalších relevantních právních předpisů a příslušných povolení. Jestliže i přesto došlo k porušení výše uvedených povinností, jedná se o ojedinělá pochybení lidského faktoru, kterým obviněná cíleně předchází, není však schopna je bezvýhradně vyloučit. Obviněná má za to, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila, a došlo proto k naplnění liberačních důvodů a není za přestupky odpovědná.

K přestupkům týkajícím se monitorování v herně (výrok I. bod 18. a 19.) obviněná sdělila, že ze zákonných ustanovení pouze vyplývá, že zvuk nesmí být zkreslený oproti monitorované skutečnosti, nevyplývá z nich však, že musí být rozlišitelná samotná komunikace mezi obsluhou a osobami nacházejícími se v provozovně. Obviněná je tak přesvědčena, že komunikace mezi obsluhou a osobami nacházejícími se v prostoru registračního místa nepodléhá zákonné povinnosti dle § 72 odst. 3 ZoHH, která musí být monitorovacími záznamy zachycena, ke spáchání přestupku tak vůbec nedošlo.

Dle obviněná je výše správního trestu – pokuty nepřiměřená, celní úřad dle názoru obviněné nezohlednil skutečnosti, že obviněná vynaložila veškeré úsilí k tomu, aby se obdobné excesy pro futuro neopakovaly, že poskytla celnímu úřadu v rámci kontroly plnou součinnost a nezohlednil povahu a závažnost přestupku. S ohledem na uvedené navrhovala, by se celní úřad v dalším řízení zabýval shora uvedenými okolnostmi, které dle názoru obviněné odůvodňují upuštění od uložení pokuty či snížení její výše.

Celní úřad oznámil obviněné pokračování řízení o přestupcích č.j. 6250/2026-300000-11031, ve které obviněné sdělil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí, kdy a kde se s nimi lze seznámit, k oznámení připojil spisový přehled, obviněnou poučil mimo jiné o právu žádat nařízení ústního jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a rovněž obviněné sdělil, že rozhodnutí o přestupku nevydává ve věci dříve než za 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Oznámení o pokračování řízení bylo obviněné doručeno dne 6. 1. 2026, obviněná na něj do vydání tohoto rozhodnutí nereagovala.

Posouzení věci celním úřadem

Kontrola dne 10. 9. 2024 – [REDAKCE] (dále též „kontrola 1“)

Celní úřad zahájil dne 10. 9. 2024 v provozovně 1 kontrolu zaměřenou na dodržování zákona o hazardních hrách. Na provozovně 1 byla přítomna paní [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která byla uvedena v seznamu odpovědných osob a byla ustanovena jako odpovědná osoba. Na provozovně 1 byly dále přítomny paní [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. V provozovně 1 jsou provozovány 4 stoly živé hry označené čísly [REDAKCE] a KŠF-0197, na nichž je provozována hra označená jako [REDAKCE] pomoci zapůjčených hodnotových žetonů byla provedena zkouška živé hry, přičemž nebylo zjištěno žádné porušení právních předpisů. Dne 11. 9. 2024 byla obviněné zaslána výzva č. j. 208107-9/2024-580000-61 k předložení seznamu osob a jejich výpisu registrační karty, které se nově zaregistrovaly na provozovně v termínu od 1. 7. 2024 do 1. 8. 2024, dále výpisu z identifikačních karet včetně zdroje prostředků užitých ke hře u osob, u nichž mělo dojít ke kontrole dle § 9 odst. 1 písm. b) AML zákona v termínu od 1. 7. 2024 do 1. 8. 2024, videosouborů z provozovny z kamer zabírajících registrační místo a kola štěstí [REDAKCE] za období 10. 9. 2024 od 17.00 hod. do 24.00 hod. téhož dne, dále videosouborů ze všech kamer a identifikační údaje všech hráčů včetně jejich čísla hracích karet, které se zúčastnili hry v období 28. 6. 2024 od 17.00 hod do 29. 6. 2024 do 4.00 hod., rovněž o zaslání seznamu osob, které se za použití prostředku pro zamezení účasti na hazardní hře (dále též „panic button“) vyloučily z účasti na hazardních hrách v provozovně v měsíci červenci a srpnu 2024 včetně zaslání časových úseků kamerových záznamů ze všech kamer, při nichž dle tvrzení provozovatele došlo k zápisu hráče do RVO za použití panic buttonu (záznamy jsou žádány hodinu před i po zápisu do RVO). Na výzvu obviněná reagovala podáním ze dne 4. 10. 2024 založeným pod č.j. 208107-11/2024-580000-61, přičemž předložila videozáznamy z 28. 6. 2024, 29. 6. 2024 a 10. 9. 2024, výpisy z registračních karet nově zaregistrovaných osob za požadované období, u kterých mělo dojít ke kontrole dle § 9 odst. 1 písm. b) AML zákona, evidenci všech hráčů za požadované období a seznam osob, které využily panic button v požadovaném období. K seznamu nově registrovaných osob zaslala obviněná Prohlášení pro potřeby opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále jen „prohlášení“), počet zaslanych prohlášení je však nižší než počet osob uvedených

v seznamu nově registrovaných osob, z čehož lze usuzovat, že obviněná neprovedla prověření všech osob dle AML zákona. Všechna předložená prohlášení mají zaškrtnuto políčko „NE“ u prohlášení, že klient není politicky exponovanou osobou, že není osobou, vůči které uplatňuje Česká republika mezinárodní sankce, prostředky, které hodná užít v provozovně pocházejí ze zdrojů ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů a jejich množství odpovídá majetkovým poměrům klienta a údaje, které poskytl k identifikaci, jsou správné, pravdivé a úplné, přičemž zaškrtnutím políčka „NE“ klient vylučuje výše uvedené prohlášení, pokud je nesprávné, nepravdivé nebo ho odmítá provést. Ke zdrojům peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchod nebo obchodní vztah týká, je v prohlášeních uvedeno, že prostředky, které klient hodlá v provozovně a při využití služeb hazardních her použít, pocházejí ze zdrojů ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů a jejich množství odpovídá jeho majetkovým poměrům. Z uvedeného vzniklo podezření na porušení ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona, neboť obviněná dostatečně nepřezkoumávala zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchodní vztah týkal, neboť není patrné, z jakého zdroje pocházejí finanční prostředky a rovněž u části klientů vůbec nepřezkoumala zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, jelikož u části klientů prohlášení zcela chybí. Při prověřování videozáznamů předložených obviněnou bylo zjištěno, že u záznamu ze dne 10. 9. 2024 u kamery č. 3 v čase 18:11 hod. a zároveň u kamery č. 6 v čase 18:12 hod. nelze určit u prvního levého stolu živé hry vložení žetonu na jeho pozici. Z videozáznamů je dále zřejmé, že u kamer je nedostatečná časová synchronizace a pořizované videosoubory nemají dostatečnou vypovídací schopnost a mají nízkou kvalitou záznamu. Z uvedeného vzniklo podezření na porušení ustanovení § 72 odst. 3 ZoHH. V provozovně jsou umístěny dva prostředky pro zamezení účasti na hazardní hře (panic buttony), při prověřování použití panic buttonu bylo zjištěno, že klient se musel při pokusu o jeho použití dožadovat obsluhy o pomoc, neboť pro použití panic buttonu je vyžadováno ID, které musí klientovi sdělit obsluha provozovny, tím vzniklo podezření na porušení § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH. Uvedené závěry byly zachyceny v protokolu o kontrole č.j. 208107-18/2024-580000-61 ze dne 2. 12. 2024 (dále jen „protokol o kontrole 1“).

Obviněná podala dne 18. 12. 2024 námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole 1, zaevidované pod č.j. 208107-19/2024-580000-61 (dále jen „námitky 1“), v nichž tvrdila následující.

K porušení ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona obviněná uvedla, že celní úřad shledává porušení zákona tam, kde k žádnému porušení nedošlo. Ze zákonné úpravy § 9 odst. 2 písm. e) v návaznosti na § 9 odst. 1 písm. a) bod 5 AML zákona je patrné, že obviněná je povinna provádět kontrolu, pokud hráči dosáhli výhry nad 2.000 EUR. Ve zbylých případech taková povinnost zákonem stanovena není. Není zřejmé, z jakého důvodu je v kontrolním zjištění závěr, že ze strany obviněné nedochází ke kontrole původu peněžních prostředků, a to ani v případě, pokud hráči dosáhli výhry nad 2.000 EUR. Celní úřad založil svá kontrolní zjištění na zasláném seznamu osob, přičemž reportovaným datům přisoudil důležitost, jako kdyby se jednalo o údaje, které není třeba prokazovat. Důvodné pochybnosti jsou v tomto případě založeny na tom, že seznamy osob jakožto formální úkon ze strany obviněné nemusí být beze zbytku odrazem objektivních skutečností. Celní úřad se měl v rámci provedené kontroly zabývat tím, zda obviněná přezkoumávala původ finančních prostředků, a to nikoliv jen formálně, ale i materiálně. Dle obviněné je kontrolní závěr neprůkazný, nepoužitelný a po právní stránce vadný.

K porušení ustanovení § 72 odst. 3 ZoHH obviněná namítá, že nad stolem pro kola štěstí bylo nainstalováno bodové světlo, které způsobovalo odlesk hrací plochy stolu. Pokud jde o nedostatečnou synchronizaci záznamu, tento nebyl při kontrole dle obviněné patrný a byl spíše zdánlivě způsobený zmíněným odleskem a tím zhoršenou kvalitou nahrávky. Uvedené nedostatky byly obviněnou již odstraněny.

K porušení ustanovení § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH obviněná uvedla, že využila řešení panic buttonu poskytnuté centrální autoritou v dobré víře, že toto řešení je zcela v souladu se zákonem o hazardních hrách. Na základě zjištění z provedené kontroly bylo následně řešení panic buttonu upraveno tak, aby ze strany

kontrolního orgánu nemohly vzniknout žádné pochybnosti o smyslu a způsobu jeho použití. Obviněná apeluje, aby celní úřad ve svém dalším řízení zohlednil provedení nápravy předmětných pochybení ze strany obviněné a její aktivní přístup v přechozích komunikacích a vyvinuté snaze o efektivní součinnost.

Celní úřad námitky dne 9. 1. 2025 pod č.j. 3334/2025-580000-61 zamítl.

Celní úřad se podrobně zabýval zjištěnými porušeními a vycházel přitom kromě níže uvedených ustanovení právních předpisů zejména z fotografické dokumentace z provozovny 1, z poskytnutých videozáznamů z provozovny, z listin předložených obviněnou na výzvu celního úřadu zaevidovanou v rámci kontroly pod č. j. 208107-11/2024-580000-61 a 208107-16/2024-580000-61, zvláště pak výpisy z identifikačních karet osob, které se nově zaregistrovaly na provozovně a u kterých mělo dojít ke kontrole dle § 9 odst. 1 písm. b) AML zákona v termínu od 1. 7. do 1. 8. 2024, z protokolu o kontrole 1, z rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF-14011/2023-73-35 ze dne 6. 11. 2023, které nabylo právní moci dne 10. 11. 2023, kterým se obviněné uděluje základní povolení k provozování hazardní hry podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. f) zákona - živá hra (dále též „základní povolení – živá hra“), z rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-14050/2023-73-182 ze dne 31. 5. 2024, které nabylo právní moci dne 10. 6. 2024, kterým se obviněné uděluje mj. povolení k provozování hazardní hry podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách - technická hra (dále též „základní povolení – technická hra“, z rozhodnutí Magistrátu města Přerova č.j. MMPr/028888/2024 ze dne 19. 2. 2024, kterým se obviněné uděluje povolení k umístění kasina s názvem [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (dále též „povolení k umístění herního prostoru [REDAKCE] vnitřních zásad, postupů a kontrolních opatření k naplnění povinností stanovených AML zákonem ze dne 10. 4. 2024 - živá hra (dále jen „SVZ – živá hra“), Systémem vnitřních zásad, postupů a kontrolních opatření k naplnění povinností stanovených AML zákonem ze dne 10. 4. 2024 - technická hra (dále jen „SVZ technická hra“) a dále z interních evidencí orgánů veřejné moci (Centrální registr subjektů, Rejstřík vyloučených osob, Evidence porušení předpisů, Informační systém Státní dozor nad sázkami a loterieri) a veřejně dostupných evidencí (Obchodní rejstřík).

Z předloženého seznamu osob a výpisů z registračních karet osob, které se nově zaregistrovaly ke hře v období od 1. 7. 2024 do 1. 8. 2024 v provozovně 1 bylo zjištěno, že ve všech předložených prohlášeních pro potřeby opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu je pouze obecné prohlášení, že prostředky, které klient hodlá v provozovně a při využití služeb hazardních her použít, pocházejí ze zdrojů ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů a jejich množství odpovídá jeho majetkovým poměrům.

U osob [REDAKCE] [REDAKCE] které se ve výše uvedeném období rovněž zaregistrovaly ke hře, obviněná prohlášení pro potřeby opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu vůbec nepředložila.

Ze záznamů z monitorovacího zařízení ze dne 17. 7. 2025 předložených obviněnou bylo zjištěno, že v čase 15:50 hod. (kamera č. 2) z provozovny odchází hráč později ztotožněný jako [REDAKCE] (dále též jen „hráč“), který se při odchodu ptá obsluhy – ženy s tmavými vlasy (dále jen „obsluha 1“), zda jde hraní nějak zablokovat, aby „nemohl tak prohrát, jak teď prohrál“. Následně s obsluhou 1 řeší možnost svého vyloučení za použití panic buttonu přímo u tabletu umístěného u vchodu do provozovny, což se ani s pomocí obsluhy nepodaří. Následně hráč odchází do další části provozovny a vrací se v doprovodu další obsluhy – ženy se světlými vlasy (dále jen „obsluha 2“), která v čase 15:58 hod. (kamera č. 2) obsluze 1 sděluje, že pro použití panic buttonu „akorát musíš pánovi nahlásit jeho ID“. Následně obsluha 1 zadává do panic buttonu údaje, přičemž ji obsluha 2 upozorňuje, že vše si musí pán zadat sám, že mu má údaje „pouze nadiktovat“. Poté se obsluha 1 a 2 vzdalují od hráče i panic buttonu, hráč se pokouší sám zadávat údaje do panic buttonu, což se mu nedaří. Vrací se proto k obsluze 1 a žádá ji „tak mi teda něco řekněte k tomu, ten kód nebo něco takového“, posléze se vrací k panic buttonu s papírkem v ruce, který od obsluhy 1 dostal, a zadává do něj údaje, dotazuje

se obsluhy 1, co má dále zmáčknout a v čase 16:01 hod. žádá obsluhu 1, aby šla za ním a se zadáváním údajů mu byla nápomocna. Poté s pomocí obsluhy 1 zadává údaje do tabletu a v čase 16:02 hod. hráč i obsluha 1 od tabletu odchází a hráč následně opouští provozovnu.

Ze sdělení obviněné založeného pod č.j. 208107-11/2024-580000-61 vyplývá, že za použití panic buttonu se z účasti na hazardní hře v provozovně 1 dne 17. 7. 2024 v čase 16:01:13 vyloučil [REDAKCE] ID hráče 218120 na 48 hodin a v čase 16:01:21 se tentýž hráč vyloučil z účasti na hazardní hře na 1 rok.

Kontrolou záznamu monitorovacího zařízení provozovny zaznamenávající provoz započítatelných stolů živé hry ze dne 10. 9. 2024 bylo zjištěno, že nejméně v čase 18:12 hod. až 18:16 hod. (kamera č. 3 a č. 6), při živé hře dochází k odlesku plochy u prvního levého stolu živé hry, v jehož důsledku nelze rozlišit výherní čísla na hracím plátnu hracího stolu, označení žetonů a v průběhu sázek ani umístění a počet žetonů na hracím stole živé hry.

Ze základního povolení – živá hra vyplývá, že obviněné bylo uděleno povolení k provozování hazardní hry podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. f) zákona o hazardních hrách – živá hra (výrok I.), byly stanoveny živé hry, které budou provozovány (výrok II.), byl schválen herní plán živé hry (výrok III.), stanoveny podmínky jejího provozování (výrok IV.), účinnost a doba právních účinků rozhodnutí (výrok V. a VI.).

Ze základního povolení – technická hra vyplývá, že obviněné bylo uděleno základní povolení k provozování mj. hazardní hry podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách - technická hra (výrok I.), byla schválena zařízení pro provozování hazardních her (výrok II.), bylo stanoveno, že prostřednictvím zařízení budou provozovány mj. technické hry vyjmenované ve výroku II. (výrok III.), byl schválen herní plán mj. uvedených technických her (výrok IV.), stanoveny podmínky jejich provozování (výrok V.) a účinnost a doba právních účinků rozhodnutí (výrok VI. a VII.).

Z povolení k umístění herního prostoru Přerov vyplývá, že Magistrát města Přerova udělil povolení k umístění KASINA s názvem [REDAKCE] nacházející se v 1. a 2. nadzemním podlaží v budově na adrese [REDAKCE] PSČ [REDAKCE] (výrok I.), povolil v kasinu provozování živé hry na základě základního povolení – živá hra na vyjmenovaných hracích stolech živé hry (výrok II. a), povolil provozování technické hry, jejíž provozování bylo povoleno základním povolením – technická hra na vyjmenovaných koncových zařízení technické hry (výrok II. b), stanovil provozní dobu kasina ve dnech Po – Ne 00:00 – 24:00 (výrok III.), stanovil účinnost rozhodnutí ode dne 29. 2. 2024 a dobu právních účinků rozhodnutí do 14. 12. 2026 (výrok IV. a V.).

Kontrola dne 26. 9. 2024 – [REDAKCE] (dále též „kontrola 2“)

Celní úřad zahájil dne 26. 9. 2024 v provozovně [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (dále též „provozovna 2“) kontrolu zaměřenou na dodržování zákona o hazardních hrách a AML zákona. Na provozovně byla přítomna paní [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která uvedla, že je zaměstnána jako provozní, následně byla ustanovena jako povinná osoba a bylo jí předloženo pověření ke kontrole. Na provozovně byla dále přítomna paní [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která uvedla, že je zaměstnána jako obsluha provozovny a byla ustanovena jako další povinná osoba. U stolů živé hry byly dále přítomny osoby [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] přičemž všechny tyto osoby byly uvedeny v seznamu pověřených osob jednat v provozních záležitostech s místně příslušným celním úřadem. Z důvodu dostatečného počtu přítomných krupiérů nebyla provedena zkouška na stolech živé hry, neboť při příchodu hlídky byly všechny započítatelné stoly živé hry obsazeny krupiéry. Dne 27. 9. 2024 byla obviněné zaslána pod č.j. 215086-10/2024-580000-61 výzva k poskytnutí záznamů z monitorovacích zařízení ze dne 21. 9. 2024 v období 0:00 až 6:00 hod a 26. 9. 2024 v období od 18:00 - 0:00 hod. a pod č.j. 215086-11/2024-580000-61 výzva k zaslání výpisu z identifikačních karet

včetně zdroje prostředků užitých ke hře u osob, u nichž mělo dojít ke kontrole dle § 9 odst. 1 písm. a) bod 5 AML zákona (při dosažení výhry nad 2.000 EUR) v období od 1. 7. 2024 do 26. 9. 2024, výpisu z identifikačních karet včetně zdroje prostředků užitých ke hře u osob, u nichž mělo dojít ke kontrole dle § 9 odst. 1 písm. b) AML zákona (při registraci) v období od 1. 7. 2024 do 26. 9. 2024, k zaslání seznamu osob (včetně dalších požadovaných údajů), které se za použití panic buttonu vyloučily z účasti na hazardních hrách v provozovně v měsíci červenci a srpnu 2024, a k zaslání Systému vnitřních zásad dle § 21 AML zákona a evidence proškolených osob za provozovnu 2. Obviněná předložila požadované videozáznamy z provozovny 2 dne 2.10.2024. Obviněná rovněž zaslala seznam osob, které se nově zaregistrovaly k hazardní hře na provozovně 2 v požadovaném období, seznam obsahoval celkem 54 osob, kontrolnímu orgánu však bylo zasláno pouze 49 ks „Prohlášení pro potřeby opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu“, konkrétně nebylo zasláno prohlášení u osob [redacted] nar. [redacted] [redacted] nar. [redacted] [redacted] nar. [redacted] [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted].

Ze zaslaných podkladů bylo zjištěno důvodné podezření na porušení § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona, neboť při registraci nových hráčů obviněná nedostatečně přezkoumávala zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchodní vztah týká, neboť není jasné, z jakého zdroje pocházejí finanční prostředky hráčů, a v některých případech není kontrola provedena vůbec, dále na porušení § 8 odst. 8 písm. a) AML zákona, neboť obviněná při identifikaci klienta nezjišťovala, zda klient není politicky exponovanou osobou. Rovněž vzniklo podezření na porušení § 9 odst. 1 bod 5 AML zákona, neboť nedochází ke kontrole zdroje finančních prostředků užitých pro hazardní hru při kontrole hráčů, kteří dosáhli výhry přesahující částku 2000 EUR. Celní úřad dotazem do Rejstříku vyloučených osob (dále jen „RVO“) zjistil, že u osoby [redacted] nar. [redacted] který byl zaevidován do denní evidence návštěvníků provozovny 2 dne 22. 9. 2024 v čase 03:54:16 hod. nebyl při jeho příchodu a následné identifikaci v herním prostoru proveden dotaz na jeho registraci v RVO, čímž vzniklo podezření na porušení § 71 odst. 1 ZoHH. Dne 1. 10. 2024 provedl celní úřad kontrolu tří účastníků hazardní hry - [redacted] nar. [redacted] [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] kteří se dne 21. 9. 2024 nacházeli v herním prostoru výše uvedené provozovny, v aplikaci www.pepcheck.cz za účelem zjištění, zda se nejedná o politicky exponované osoby. Bylo zjištěno, že nejde o politicky exponované ani sankcionované osoby. Uvedené zjištění je založeno pod č.j. 215086-15/2024-580000-61. Dne 1. 10. 2024 byla provedena rešerše k prověření úhrnu čistého herního výsledku v analytickém modulu AISG v období od 1. 5. 2024 do 31. 8. 2024, založený pod č.j. 215086-16/2024-580000-61. Obviněná byla zaslána výzva č.j. 215086-19/2024-580000-61 k poskytnutí záznamů z monitorovacích zařízení ze dne 22. 9. 2024 v období od 3:30 do 4:30 hod., obviněná požadované záznamy předložila dne 14. 10. 2024. Dne 6. 11. 2024 byly do spisu vloženy a založeny pod č.j. 215086-28/2024-580000-61 informace o osobě [redacted] nar. [redacted] z Centrálního registru subjektů, rejstříku vyloučených osob a evidence cizinců CizUP. Dne 6. 11. 2024 zaslal celní úřad obviněné výzvu č.j. 215086-30/2024-580000-61 k poskytnutí součinnosti, ve které žádal o poskytnutí registračních údajů hráčů s uživatelskými konty č. 1489653 a 1501482. Obviněná v odpovědi na výzvu dne 7. 11. 2024 sdělila, že ID uživatelského konta 1489653 je vedeno na jméno [redacted] a ID uživatelského konta 1489653 je vedeno na jméno [redacted] závěry byly zachyceny v protokolu o kontrole č.j. 215086-31/2024-580000-61 ze dne 28. 11. 2024 (dále jen „protokol o kontrole 2“).

Obviněná podala dne 13. 12. 2024 námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole 2, zaevidované pod č.j. 215086-32/2024-580000-61 (dále jen „námitky 2“), v nichž tvrdila následující.

K porušení ustanovení § 71 odst. 1 ZoHH uvedla, že zajišťuje pravidelná školení obsluhy všech svých provozoven ohledně všech povinností vyplývajících ze zákona o hazardních hrách, dalších relevantních právních předpisů a příslušných povolení. Obsluha provozovny byla řádně proškolená a pokud i přesto došlo k porušení uvedených povinností, jedná se o ojedinělá pochybení lidského fakturu, kterým kontrolovaná osoba cíleně předchází, není však schopna taková pochybení bezvýhradně vyloučit. V návaznosti na provedenou

kontrolu a zjištěná pochybení obviněná provedla opětovné proškolení všech osob a přijala další potřebná opatření pro předcházení jejich dalšího výskytu.

K porušení ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona, pokud jde o provádění kontroly hráčů, kteří dosáhli výhry nad 2000 EUR, obviněná vznesla totožné námitky jako v námitkách 1 proti protokolu o kontrole 1, celní úřad na ně pro stručnost odkazuje.

K vytýkanému porušení ustanovení § 8 odst. 8 písm. a) AML zákona obviněná uvedla, že závěry celního úřadu považuje za rozporné. Obviněná provedla kontrolu účastníků hazardní hry v provozovně 2, zda se nejedná o politicky exponované osoby, a dospěla ke stejnému závěru jako celní úřad. Není tedy zřejmé, jak dospěl celní úřad k tomu, že politická exponovanost uvedených hráčů nebyla přezkoumána. Dle obviněné je v tomto směru kontrolní závěr zcela neprůkazný, nepoužitelný a rovněž po právní stránce vadný. Právní norma se skládá ze zákonných znaků, které je třeba naplnit pro shledání případného porušení. Pokud ze zákona takový znak nevyplývá, jedná se o nezákonné dotváření práva, které je zcela v rozporu se základními zásadami nejen trestního, ale též správního práva přestupkového. Obviněná považuje postup celního úřadu za nezákonný, neboť z žádného právního předpisu nevyplývá, že by měl celní úřad ke kontrole politické exponovanosti používat nástroj komerční entity na platformě webového rozhraní www.pepcheck.cz, která není zřizována orgánem státní správy. Výsledky vzešlé z této platformy jsou dle názoru obviněné zcela bezpředmětné a v rozporu se zákonem, neboť správní orgány nesmí postupovat v rámci kontroly tak, jak zákonná úprava nepředpokládá, obviněná má za to, že se celní úřad dopustil vážného procesního pochybení. Nadto poskytl platformě, o jejíž věrohodnosti lze důvodně pochybovat, osobní údaje hráčů nacházejících se v době kontroly v provozovně 2.

Obviněná žádá, aby celní úřad v řízení zohlednil okolnosti, že obviněná neporušila podmínky stanovené ZoHH a AML zákona, pokud jde o vytýkané porušení ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) a § 8 odst. 8 písm. a) AML zákona, svá pochybení, pokud jde o vytýkané porušení ustanovení § 71 odst. 1 ZoHH částečně nerozporuje, přijala nápravná opatření a projevila aktivní přístup v předchozích komunikacích a vyvinula snahu o efektivní součinnost.

Celní úřad námitky dne 7. 1. 2025 pod č.j. 1849/2025-580000-61 zamítl.

Celní úřad v rámci dalšího šetření svůj původní postoj zčásti přehodnotil a podezření na porušení ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) bod 5, odst. 1 písm. e) AML zákona 2024 a podezření na porušení § 8 odst. 8 písm. a) AMLZ zákona 2024 usnesením č.j. 330869/2025-300000-11031 ze dne 18. 11. 2025 odložil.

Celní úřad se podrobně zabýval zjištěnými porušeními a vycházel přitom kromě níže uvedených ustanovení právních předpisů zejména z videozáznamů z provozovny 2 poskytnutých obviněnou, z listin předložených obviněnou na výzvu celního úřadu zaevidovanou v rámci kontroly pod č.j. 215086-21/2024-580000-61 a 215086-22/2024-580000-61, zvláště pak výpisy z identifikačních karet osob, které se nově zaregistrovaly na provozovně 2 a u kterých mělo dojít ke kontrole dle § 9 odst. 1 písm. b) AML zákona v termínu od 1. 7. do 26. 9. 2024, z protokolu o kontrole 2, ze základního povolení – živá hra, ze základního povolení – technická hra, z rozhodnutí Magistrátu města Prostějova č.j. PVMU 54996/2024 70 ze dne 28. 3. 2024, kterým se obviněné uděluje povolení k umístění kasina s názvem [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] (dále též „povolení k umístění herního prostoru Prostějov 1“), SVZ živá hra, SVZ technická hra, výsledek lustrace v aplikaci www.pepcheck.cz, a dále z interních evidencí orgánů veřejné moci (Centrální registr subjektů, Rejstřík vyloučených osob, Evidence porušení předpisů, Informační systém Státní dozor nad sázkami a loteriemi) a veřejně dostupných evidencí (Obchodní rejstřík).

Z předloženého seznamu osob a výpisů z registračních karet osob, které se nově zaregistrovaly ke hře v období od 1. 7. 2024 do 26. 9. 2024 v provozovně 2 (viz výrok I. bod 5) bylo zjištěno, že ve všech předložených prohlášeních pro potřeby opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování

terorismu je pouze obecné prohlášení, že prostředky, které klient hodlá v provozovně a při využití služeb hazardních her použít, pocházejí ze zdrojů ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů a jejich množství odpovídá jeho majetkovým poměrům. U osob [REDAKCE] a [REDAKCE] které se ve výše uvedeném období zaregistrovaly ke hře, pak prohlášení pro potřeby opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu nebylo obviněnou vůbec předloženo.

Z fotodokumentace, konkrétně z fotografie označené 44_ID-8783-2025-580000_001849-2r25_Priloha_43_Evidence navstevniku.JPG vyplývá, že dne 22. 9. 2024 byli načtení do denní evidence návštěvníků provozovny 2 v čase 3:54:16 [REDAKCE] a v čase 3:53:36 [REDAKCE]

Z videozáznamů z provozovny 2 ze dne 22. 9. 2024 (kamera 1 - registrace) vyplývá, že v čase 3:53 hod. vstupuje do herního prostoru provozovny 2 muž ve světlé mikině s plavými vlasy a muž v černé bundě s tmavými vlasy. Oba se zastaví u registračního místa, kde obsluze předkládají své doklady totožnosti. Obsluha provozovny nejdříve načítá na čtečce karet hráčskou kartu muže ve světlé mikině, která byla uložena v provozovně 2, poté si bere doklad totožnosti od muže v černé bundě, na čtečce karet načítá hráčskou kartu a kontroluje zobrazené údaje na monitoru PC s předloženým dokladem. Po takto provedené identifikaci vstupují oba muži postupně do herního prostoru provozovny 2, z videozáznamu (kamera 12 – VLT6) je dále patrné, že se oba muži účastní živé hry a později (kamera 19 – VLT9) i technické hry.

Celní úřad dotazem do databáze RVO (založeno pod č.j. 44700/2024-900000-606) zjistil, že obviněná neprovedla u osoby [REDAKCE] který byl přihlášen do denní evidence návštěvníků provozovny 2 dne 22. 9. 2024 v čase 03:54:16 ověření, zda je zapsán v rejstříku osob vyloučených z účasti na hazardní hře. U osoby [REDAKCE] jsou přitom evidovány dotazy do databáze RVO jiným provozovatelem hazardních her ve dnech 23. 6. 2024 a 21. 9. 2024.

Z povolení k umístění herního prostoru 2 vyplývá, že Magistrát města Prostějov udělil povolení k umístění KASINA s názvem [REDAKCE] nacházející se v 1. a 2. nadzemním podlaží v budově na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] (výrok I.), povolil v kasinu provozování živé hry na základě základního povolení – živá hra na vyjmenovaných hracích stolech živé hry (výrok II. a), povolil provozování technické hry, jejíž provozování bylo povoleno základním povolením – technická hra na vyjmenovaných koncových zařízeních technické hry (výrok II. b), stanovil provozní dobu kasina ve dnech Po – Ne 18:00 – 06:00 (výrok III.), stanovil účinnost rozhodnutí od 8. 4. 2024 a dobu právních účinků rozhodnutí do 31. 8. 2026 (výrok IV. a V.).

Kontrola dne 25. 2. 2025 – [REDAKCE] (dále též „kontrola 3“)

Celní úřad zahájil dne 25. 2. 2025 v provozovně [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (dále též „provozovna 3“) kontrolu zaměřenou na dodržování zákona o hazardních hrách a AML zákona. Na provozovně byla přítomna paní [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která byla ustanovena jako povinná osoba. Dne 27. 2. 2025 byla kontrolované osobě pod č.j. 40412-4/2025-580000-61 zaslána výzva k poskytnutí záznamů z monitorovacího zařízení ze dne 22. 2. 2025 v období 20:30 hod. až 21:30 hod. a 23:00 hod. až 24:00 hod., obviněná předala požadované záznamy celnímu úřadu dne 6. 3. 2025 pod č.j. 40412-6/2025-580000-61. Kontrolou videozáznamů bylo zjištěno, že tyto neobsahují zvukovou stopu, byl proto kontaktován pracovník obviněné, který sdělil, že zjedná nápravu. Dne 25. 4. 2025 byly obviněnou předány opětovně požadované videozáznamy pod č.j. 40412-12/2025-580000-61. Kontrolou předaných záznamů z monitorovacího zařízení bylo zjištěno, že obsahují zvlášť obrazovou a zvlášť zvukovou stopu. Tím vzniklo podezření na porušení § 72 odst. 3 ZoHH, neboť zvuk není zaznamenáván současně se snímaným obrazem. Dne 27. 2. 2025 byla obviněné zaslána pod č.j. 40412-5/2025-580000-61 výzva k poskytnutí výpisu z identifikačních karet včetně

zdroje prostředků užitých ke hře u osob, u nichž mělo dojít ke kontrole dle § 9 odst. 1 písm. a) bod 5 AML zákona v období od 1. 12. 2024 do 25. 2. 2025, dále k zaslání výpisu z identifikačních karet včetně zdroje prostředků užitých ke hře u osob, u nichž mělo dojít ke kontrole dle § 9 odst. 1 písm. b) AML zákona v období od 1. 12. 2024 do 25. 2. 2025, dále k zaslání seznamu osob, které se za použití panic buttonu vyloučily z účasti na hazardních hrách v provozovně v měsíci lednu a únoru 2025 a rovněž k zaslání Systému vnitřních zásad dle AML zákona a evidenci proškolených osob za provozovnu 3. Obviněná v reakci na výzvu zaslala dne 10. 3. 2025 a 4. 4. 2025 výpisy z identifikačních karet u osob, u nichž mělo dojít ke kontrole dle § 9 odst. 1 písm. b) AML zákona, uvedla, že neproběhl rizikový obchod ani politicky exponované osoby nebo osoby z rizikové země provozovnu 3 nenavštívily, a sdělila, že v měsíci lednu a únoru 2025 se žádný hráč nevyloučil z účasti na hazardních hrách za použití panic buttonu. Obviněná sdělila, že v období od 1. 12. 2024 do 25. 2. 2025 zaznamenali jednu výhru nad 2.000 EUR u osoby [REDAKCE] nar. [REDAKCE] vyplněný formulář o kontrole dle § 9 odst. 1 písm. a) bod 5 AML zákona v důsledku pochybení obsluhy, která tuto skutečnost nezaznamenala, nemají. Kontrolou výpisů z identifikačních karet včetně zdroje prostředků užitých ke hře u osob, u nichž mělo dojít ke kontrole dle § 9 odst. 1 písm. b) AML zákona v termínu 1. 12. 2024 až 25. 2. 2025 bylo zjištěno, že obviněná dostatečně nepřezkoumává zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchodní vztah týká, neboť není patrné, z jakého zdroje pocházejí finanční prostředky, neboť všechny předložené formuláře obsahují shodné prohlášení, že prostředky, které osoba, jež prohlášení činí, hodlá při využití služeb hazardních her použít, pocházejí ze zdrojů ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů a jejich množství odpovídá majetkovým poměrům této osoby, čímž vzniklo podezření na porušení ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona. Dne 1. 4. 2025 byla obviněné zaslána výzva č. j. 40412-15/2025-580000-61, doplněná výzvou ze dne 4. 4. 2025 č. j. 40412-17/2025-580000-61 k zaslání výpisu z denní evidence návštěvníků, kteří se zaregistrovali ke hře dne 22. 2. 2025 v čase 10:00 hod. až 21:30 hod. Obviněná podáním ze dne 3. 4. 2025 založeným pod č. j. 40412-16/2025-580000-61, doplněným podáním ze dne 4. 4. 2025 založeným pod č. j. 40412-19/2025-580000-61 zaslala denní evidenci návštěvníků provozovny 3 ze dne 22. 2. 2025. Z této evidence bylo v Centrálním registru subjektů prověřeno 5 osob včetně získání fotografií prověřovaných osob a jejich lustrace v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách, o čemž bylo sepsáno interní sdělení č. j. 40412-20/2025-580000-61. Dne 14. 4. 2025 byl do spisu pod č. j. 40412-22/2025-580000-61 založen výpis herních toků ze dne 22. 2. 2025 v provozovně 3 pořízený z informačního systému AISG (Analytical model of the gambling information system – dále jen „AISG“). Porovnáním předložených záznamů z monitorovacího zařízení ze dne 22. 2. 2025, denní evidence návštěvníků provozovny 3 ze dne 22. 2. 2025 a porovnáním fotografií osob, které se dne 22. 2. 2025 účastnily hazardní hry v provozovně 3 bylo zjištěno, že dne 22. 2. 2025 v čase 20:35 hod. vstoupily do herního prostoru 2 osoby, z nichž jedna osoba byla později identifikována jako [REDAKCE] - ID 1547208, který je uveden v denní evidenci návštěvníků, druhá osoba identifikována nebyla. Obě osoby poté odchází k technickému hernímu zařízení č. ML13434, do kterého vkládají hráčskou kartu [REDAKCE] a neznámá osoba provozuje hazardní hru na tomto technickém herním zařízení, zatímco majitel karty jen přihlíží. Dne 22. 2. 2025 v čase 20:45 hod. vstoupila do herního prostoru neznámá osoba, která nebyla identifikována. Obsluha provozovny předala neznámé osobě hráčskou kartu ID 1483261, jejímž držitelem je [REDAKCE] osoba se poté za použití této hráčské karty účastnila hazardní hry na technickém herním zařízení č. ML 13620 a MG 13039 B. Dne 22. 2. 2025 v čase 20:47 hod. vstoupily do herního prostoru 4 osoby, 3 osoby byly identifikovány a jsou uvedeny v denní evidenci návštěvníků. Jde o osoby [REDAKCE] - ID 1740340, [REDAKCE] - ID 1740339 a [REDAKCE] - ID 91195, čtvrtá osoba nebyla identifikována. Neznámá osoba se poté účastní hazardní hry na technickém herním zařízení č. AGT11522102 za použití hráčské karty ID 1740340, jejímž majitelem je [REDAKCE]. Z výše uvedeného vzniklo podezření na porušení § 71 odst. 1 a § 17d odst. 2 ZoHH. Uvedené závěry byly zachyceny v protokolu o kontrole č. j. 40412-23/2025-580000-61 ze dne 22. 4. 2025 (dále jen „protokol o kontrole 3“).

Obviněná podala dne 7. 5. 2025 námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole 3, zaevidované pod č.j. 40412-24/2025-580000-61 (dále jen „námitky 3“), v nichž tvrdila následující.

K porušení § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona obviněná uvedla, že povinná osoba je povinna v rozsahu odpovídajícímu riziku legalizace výnosů z trestné činnosti nebo financování terorismu přezkoumat zdroje finančních prostředků klienta, tato povinnost se uplatňuje zejména v případech, kdy existuje zvýšené riziko praní špinavých peněz nebo financování terorismu a je součástí širšího rámce opatření, která mají za cíl zabránit zneužívání finančního systému k nezákonným účelům. Klienti byli zařazeni do kategorie s nízkým rizikem.

K porušení § 72 odst. 3 ZoHH obviněná uvedla, že provádí monitorování v souladu s příslušnými ustanoveními zákona. V důsledku nesprávného technického nastavení přehrávacího zařízení docházelo k drobným nesrovnalostem, které ovlivnilo synchronizaci obrazového a zvukového záznamu. Na základě dohody technika obviněné s pracovníkem celního úřadu byly požadované záznamy poskytnuty zvlášť, tj. samostatně obrazová a zvuková stopa s cílem zajistit jejich úplnost a přehlednost.

K porušení § 71 odst. 1 a § 17d odst. 3 ZoHH obviněná sdělila, že šlo o pochybení obsluhy, přičemž bylo provedeno opětovné proškolení obsluhy provozovny, aby bylo zabráněno opakování tohoto přestupku.

Obviněná zopakovala, že aktivně spolupracuje na odstranění zjištěných nedostatků a přijímá opatření směřující k jejich nápravě a žádá o zohlednění těchto skutečností v dalším řízení.

Celní úřad námitky obviněné dne 13. 5. 2025 zamítl pod č.j. 40412-25/2025-580000-61.

Celní úřad se podrobně zabýval zjištěnými porušeními a vycházel přitom kromě níže uvedených ustanovení právních předpisů zejména z fotodokumentace z provozovny 3, z videozáznamů z provozovny 3 poskytnutých obviněnou, z listin předložených obviněnou na výzvu celního úřadu zaevidovanou v rámci kontroly pod č.j. 40412-8/2025-580000-61, 40412-16/2025-580000-61, 40412-18/2025-580000-61 a 40412-19/2025-580000-61, zvláště pak výpisy z identifikačních karet osob, které se nově zaregistrovaly na provozovně 3 a u kterých mělo dojít ke kontrole dle § 9 odst. 1 písm. b) AML zákona v termínu od 1. 12. 2024 do 25. 2. 2025, z protokolu o kontrole 3, ze základní povolení – technická hra, z rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh č.j. MUZB/09368/2024/OF/BB ze dne 26. 2. 2024, kterým se obviněné uděluje povolení k umístění herny s názvem [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (dále též „povolení k umístění herního prostoru Zábřeh 1“), z rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh č. j. MUZB/02023/2025/OF/BB ze dne 15. 1. 2025, kterým se obviněné uděluje povolení k umístění herny s názvem [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (dále též „povolení k umístění herního prostoru Zábřeh 2“), SVZ – technická hra, z výpisu denní evidence návštěvníků ze dne 22. 2. 2025, z výpisů herních toků z AISG a dále z interních evidencí orgánů veřejné moci (Centrální registr subjektů, Rejstřík vyloučených osob, Evidence porušení předpisů, Informační systém Státní dozor nad sázkami a loteriemi) a veřejně dostupných evidencí (Obchodní rejstřík).

Z předloženého seznamu osob a výpisů z registračních karet osob, které se nově zaregistrovaly ke hře v období od 1. 12. 2024 do 25. 2. 2025 v provozovně 3 (výrok I. 8., 9. a 10.) bylo zjištěno, že ve všech předložených prohlášeních pro potřeby opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu je pouze obecné prohlášení, že prostředky, které klient hodlá v provozovně 3 a při využití služeb hazardních her použít, pocházejí ze zdrojů ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů a jejich množství odpovídá jeho majetkovým poměrům. U osoby [REDAKCE] který se dne 22. 2. 2025 rovněž zaregistroval ke hře, obviněná prohlášení pro potřeby opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu vůbec nepředložila.

Ze záznamů z monitorovacího zařízení ze dne 22. 2. 2025 předložených obviněnou bylo zjištěno, že v čase 20:35 hod. (kamera 10 – registrace a kamera 3 – přehled bar) vchází do provozovny 3 dva muži – blíže

nezjištěný muž středního věku krátce střižených černých vlasů, silnější postavy, oděný do světlé mikiny s bílými pruhy na rukávech, a muž krátce střižených tmavých vlasů v tmavé mikině, který byl později ztotožněn jako [REDAKCE] který při příchodu k registračnímu místu přikládá hráčskou kartu na čtecí zařízení. Blíže nezjištěný muž obsluhuje žádné doklady nepředkládá. V čase 20:36 hod. vchází oba muži do herního prostoru k technickým herním zařízením. V čase 20:44 hod. přichází k registračnímu místu blíže nezjištěný muž krátce střižených světlých vlasů, oděný do džínových kalhot modré barvy a maskáčové bundy. Obsluha provozovny sahá pod barový pult, kde bere hráčskou kartu, kterou načítá na čtečce karet a v čase 20:45 hod. ji předává blíže nezjištěnému muži, který následně vstupuje do herního prostoru. Z videozáznamu dále vyplývá, že v čase 20:47 hod. vstupují do provozovny 3 čtyři muži – blíže nezjištěný muž středního věku tmavých vlasů střižených do ztracena, oděný do tmavé bundy se světlými nápisy „PARIS“ a dva muži později ztotožnění jako [REDAKCE] a [REDAKCE] a posléze za nimi další muž později ztotožněný jako [REDAKCE]. Obsluha provozovny provádí identifikaci postupně u osob [REDAKCE] a [REDAKCE] blíže nezjištěný muž obsluhuje žádné doklady nepředkládá a již v průběhu identifikace zbylých třech mužů několikrát vstupuje do herního prostoru a zase se vrací k registračnímu místu. Obsluha dokončuje identifikaci [REDAKCE] [REDAKCE] v čase 21:00 hod., následně identifikaci [REDAKCE] a v čase 21:03 hod. [REDAKCE].

Z výpisu z denní evidence návštěvníků vyplývá, že dne 22. 2. 2025 byl v čase 20:35:21 zaznamenán vstup [REDAKCE] - ID uživatelského konta 1547208, v čase 20:45:04 [REDAKCE] – ID uživatelského konta 1483261, v čase 21:00:19 [REDAKCE] – ID uživatelského konta 900028097, v čase 21:00:42 [REDAKCE] – ID uživatelského konta 900028096, a v čase 21:03:45 [REDAKCE] – ID uživatelského konta 225264. Vstup blíže nezjištěného muže v čase 20:35 hod, vstup blíže nezjištěného muže v čase 20:44 hod. a vstup blíže nezjištěného muže v čase 20:47 hod. není v denní evidenci návštěvníků zaznamenán.

Celní úřad založil do spisu výpisy z Centrálního registru subjektů včetně fotografií osob, které měly vstoupit dle výpisu z denní evidence návštěvníků do provozovny 3 dne 22. 2. 2025 v čase 20:35 hod až 21:03 hod., tyto porovnal s videozáznamy z provozovny 3 a zjistil, že spolu s blíže nezjištěným mužem vstoupil do provozovny 3 v čase 20:35 hod. [REDAKCE] blíže nezjištěný muž, který vstoupil do provozovny v čase 20:44 hod. je osoba odlišná od [REDAKCE] jehož vstup je zaznamenán v denní evidenci návštěvníků v čase 20:44 hod., a spolu s blíže nezjištěným mužem vstoupili do provozovny v čase 20:47 [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE].

Ze záznamu z monitorovacího zařízení ze dne 22. 2. 2025 (kamera 5 – VLT 3) celní úřad zjistil, že v čase 20:37 hod. vstupuje do herního prostoru blíže nezjištěný muž středního věku krátce střižených černých vlasů, silnější postavy, oděný do světlé mikiny s bílými pruhy na rukávech v doprovodu muže později ztotožněného jako [REDAKCE] blíže nezjištěný muž se od času 20:39 hod. účastní hazardní hry na technickém herním zařízení stojícím v pravém rohu místnosti, přičemž [REDAKCE] jeho hře pouze přihlíží, blíže nezjištěný muž pokračuje ve hře až do času 21:31 hod. V čase 21:33 hod. vyplácí obsluha blíže nezjištěnému muži výhru. V čase 21:35 hod. vrací blíže nezjištěný muž hráčskou kartu [REDAKCE] končí v čase 21:35 hod.

Ze záznamu z monitorovacího zařízení ze dne 22. 2. 2025 (kamera 7 – VLT 1 a kamera 2 – VLT 4) celní úřad zjistil, že v čase 20:45 hod. vchází do herního prostoru k technickým herním zařízením blíže nezjištěný muž krátce střižených světlých vlasů, oděný do džínových kalhot modré barvy a maskáčové bundy, který v čase 20:46 hod. zahájí hru na technickém herním zařízení umístěném uprostřed v řadě pěti technických herních zařízení umístěných naproti dveřím do místnosti. Ve hře na tomto technickém herním zařízení pokračuje až do 20:48 hod., poté z místnosti odchází k registračnímu místu (kamera 10 – Registrace), posléze se vrací do místnosti k technickým herním zařízením a v čase 20:53 hod. zahájí hru na technickém herním zařízení druhém zleva v řadě čtyř technických herních zařízení u stěny vpravo od dveří (kamera 7 – VLT1, kamera 2 –

VLT4), kde ve hře pokračuje až do 20:54 hod., poté z místnosti odchází, ve 22:55 hod. vrací obsluhu hráčskou kartu a opouští provozovnu 3.

Ze záznamu z monitorovacího zařízení ze dne 22. 2. 2025 (Kamera 7 – VLT 1 a kamera 2 – VLT 4) vyplývá, že ve 21:01 hod. zahájí [REDAKCE] hru na technickém herním zařízení třetím zleva v řadě čtyř technických herních zařízení u stěny vpravo od dveří, hře přihlíží rovněž [REDAKCE] 21:03 hod. přichází do herního prostoru blíže nezjištěný muž středního věku tmavých vlasů střižených do ztracena, oděný do tmavé bundy se světlými nápisy „PARIS“, který u technického herního zařízení střídá [REDAKCE] který se nadále hry aktivně neúčastní a hře pouze přihlíží, blíže nezjištěný muž pokračuje ve hře na tomto technickém herním zařízení do 21:05 hod., ve 21:06 přichází k technickému hernímu zařízení druhému zleva v řadě čtyř technických herních zařízení na straně vlevo ode dveří (kamera 6 – VLT2), kde pokračuje ve hře až do 21:35 hod, kdy videozáznam končí.

Z výpisů herních toků pořízeného z AISG pro ID hráčského konta 1547208 (hráčské konto registrované na osobu [REDAKCE] ze dne 22. 2. 2025 vyplývá, že první sázka byla uskutečněna v čase 20:39:00 na ID herní pozice ML13434a, sázky jsou kontinuálně na stejném technickém herním zařízení zaznamenány až do času 21:31:58.

Z výpisů herních toků pořízeného z AISG pro ID hráčského konta 1483261 (hráčské konto registrované na osobu [REDAKCE] ze dne 22. 2. 2025 vyplývá, že první sázka byla uskutečněna v čase 20:46:03 na ID herní pozice MB13039B, na tomto technickém herním zařízení hra kontinuálně probíhala do času 20:48:17, v čase 20:53:41 započala hra na technickém herním zařízení ID herní pozice ML13620 a pokračovala až do času 20:54:52.

Z výpisů herních toků pořízeného z AISG pro ID hráčského konta 900028097 (hráčské konto registrované na osobu [REDAKCE] ze dne 22. 2. 2025 vyplývá, že první sázka byla uskutečněna v čase 21:01:50 na ID herní pozice AGT11522102, sázky jsou kontinuálně na tomto technickém herním zařízení zaznamenány do času 21:05:58, poté pokračují od času 21:06:01 na ID herní pozice FG11025, kde je hra zaznamenána do času 21:35:59.

Ze záznamu z monitorovacího zařízení ze dne 22. 2. 2025 bylo dále zjištěno, že v čase 20:30 až 21:30 hod. a v čase 23:00 až 23:59 hod. (kamera 10 – registrace a kamera 3 – přehled bar) je zvuk zachycený na kamerových záznamech natolik zkreslen hlasitou hudbou případně mluveným slovem reprodukováným z rádia, že zejména nelze vůbec porozumět dialogům mezi obsluhou herny a jejími návštěvníky. Kupříkladu v čase 20:35 hod., 20:44 hod. a 20:47 hod. do provozovny vstoupily osoby, přičemž obsluha provozovny, jak je uvedeno výše, u některých z nich neprovedla identifikaci, ze záznamů je patrné, že tyto osoby komunikují s obsluhou provozovny, případně mezi sebou navzájem, ze záznamu však nelze vůbec rozpoznat hlasy osob, je slyšet pouze hlasitá hudba případně mluvené slovo reprodukované zřejmě z rádia. Obdobná situace je pak v časech 23:51 hod., 23:53 hod. a 23:54 hod., kdy je ze záznamu patrné, že obsluha herny komunikuje s osobami nacházejícími se v prostoru registračního místa mimo jiné při vyplácení výher, tyto dialogy však nelze z poskytnutého záznamu slyšet.

Z povolení k umístění herního prostoru Zábřeh 1 vyplývá, že Městský úřad Zábřeh udělil povolení k umístění herny s názvem [REDAKCE] v přízemí nebytové jednotky na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] (výrok I.), povolil provozování technické hry, jejíž provozování bylo povoleno základním povolením – technická hra na vyjmenovaných koncových zařízeních technické hry (výrok II.), stanovil provozní dobu herny ve dnech Po – Ne 10:00 – 03:00 (výrok III.), stanovil účinnost rozhodnutí od 5. 3. 2024 a dobu právních účinků rozhodnutí do 14. 12. 2026 (výrok IV. a V.).

Z povolení k umístění herního prostoru Zábřeh 2 vyplývá, že Městský úřad Zábřeh udělil povolení k umístění herny s názvem [REDAKCE] v přízemí nebytové jednotky na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

██████████ (výrok I.), povolil provozování technické hry, jejíž provozování bylo povoleno základním povolením – technická hra na vyjmenovaných koncových zařízení technické hry (výrok II.), stanovil provozní dobu herny ve dnech Po – Ne 10:00 – 03:00 (výrok III.), stanovil účinnost rozhodnutí od 27. 1. 2025 a dobu právních účinků rozhodnutí do 14. 12. 2026 (výrok IV. a V.).

Kontrola dne 22. 4. 2025 – ██████████ ██████████ (dále též „kontrola 4“)

Celní úřad zahájil dne 22. 4. 2025 v provozovně 2 – kasino ██████████ ██████████ kontrolu zaměřenou na dodržování zákona o hazardních hrách a AML zákona. Na provozovně 2 byla přítomna paní ██████████ nar. ██████████ která uvedla, že je zaměstnána jako provozní, byla ustanovena jako povinná osoba a bylo jí předloženo pověření ke kontrole. Na provozovně byli dále přítomni ██████████ nar. ██████████ ██████████ nar. ██████████ ██████████ nar. ██████████ a ██████████ nar. ██████████ přičemž všechny tyto osoby byly uvedeny v seznamu pověřených osob jednat v provozních záležitostech s místně příslušným celním úřadem. Byla provedena zkouška živé hry, při které nebylo zaznamenáno žádné pochybení, v provozovně 2 byl v době kontroly dostatečný počet krupiérů pro obsazení všech stolů živé hry. Dne 2. 5. 2025 byla obviněná zaslána výzva pod č.j. 80326-9/2025-580000-61 k zaslání výpisu registrační karty včetně „identifikátoru zákazníka“ osob, které se nově zaregistrovaly na provozovně v termínu od 1. 3. 2025 do 22. 4. 2025, včetně dokumentace o prověření zdroje finančních prostředků, dále k zaslání výpisů z identifikačních karet (včetně zdroje prostředků užitých ke hře) u osob, u nichž mělo dojít ke kontrole dle § 9 odst. 1 písm. b) AML zákona v termínu od 1. 3. 2025 do 22. 4. 2025, k předložení videozáznamů z provozovny 2 ze všech kamer a identifikační údaje všech hráčů včetně jejich čísla hracích karet, kteří se zúčastnili hry v období 14. 3. 2025 od 18:00 hod do 16. 3. 2025 do 3:00 hod. a rovněž dne 22. 4. 2025 od 18:00 hod do 24:00 hod., dále k zaslání seznamu osob, které se za použití panic buttonu vyloučily z účasti na hazardních hrách v provozovně v roce 2024 až duben 2025 včetně videozáznamů z provozovny hodinu před a po zápisu do RVO. Obviněná byla rovněž vyzvána k předložení rozpisu směn všech zaměstnanců přítomných na provozovně za období duben 2025, k zaslání Systému vnitřních zásad dle AML zákona. Kontrolovaná osoba zaslala seznam osob, které se nově registrovaly k hazardní hře v provozovně 2 v požadovaném období, seznam obsahoval 26 osob, obviněná však zaslala pouze 20 ks „Prohlášení pro potřeby opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu“, konkrétně nebylo zasláno prohlášení u osob ██████████ a ██████████ Z uvedeného bylo zjištěno důvodné podezření na porušení § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona tím, že obviněná dostatečně nepřezkoumávala zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchodní vztah týká, neboť ze zasláných prohlášení není jasné patrné, z jakého zdroje pocházejí finanční prostředky. Kontrolou bylo dále zjištěno, že stůl živé hry označený CG0117 byl zastřen plentou, které je odstraňována po žádosti o hru Cash game a rovněž že tento stůl není označen typem hry a výši sázek. Tím bylo zjištěno důvodné podezření na porušení § 68a odst. 2 zákona o hazardních hrách tím, že provozovatel neprovozoval po celou provozní dobu kasina všechny započitatelné hrací stoly, a rovněž na porušení § 13b odst. 3 písm. b) zákona o hazardních hrách tím, že neoznačil hrací stůl CG0117 názvem hazardní hry podle základního povolení, herní měnu a částku nejnižší a nejvyšší sázky. Uvedené závěry byly zachyceny v protokolu o kontrole č.j. 80326-15/2025-580000-61 ze dne 16. 6. 2025 (dále jen „protokol o kontrole 4“).

Obviněná podala dne 1. 7. 2025 námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole 4, zaevidované pod č.j. 223/20225-300000-41010.

K vytykánému porušení § 68a odst. 2 zákona o hazardních hrách uvedla, že zmíněný započitatelný stůl živé hry CG0117 byl umístěn v herním prostoru za závěsem, kde na něm byla umožněna hra po celou provozní dobu kasina, což je možné ověřit i z kamerových záznamů.

K porušení § 13b odst. 3 písm. b) zákona o hazardních hrách obviněná namítla, že provozuje hazardní hry dle zákona o hazardních hrách účinného do 31. 12. 2023 s výjimkou povinností, kterými je vázána na základě přechodných ustanovení od 1. 7. 2024.

K porušení § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona uvedla, že si je vědoma významu povinností stanovených AML zákonem, nesouhlasí však se závěrem uvedeným v protokolu o kontrole 3. Obviněná má za to, že v případech, kdy hráči dosáhnou výhry převyšující částku 2.000 EUR, postupuje plně v souladu s § 9 odst. 1 písm. a) bod 5 AML zákona. Dle obviněné povinnost přezkoumávat zdroje finančních prostředků nevzniká v každém jednotlivém případě, ale pouze za předpokladu naplnění zákonných kritérií – např. v případě výher nad stanovený limit. Informace poskytnuté v rámci kontroly, včetně seznamu hráčů, byly určeny jako podpůrné podklady pro posouzení celkového systému opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Tyto seznamy však samy o sobě nemusí a ani nemohou být vykládány jako bezprostřední důkazní prostředek o existenci či neexistenci porušení právní povinnosti, jejich povaha je čistě administrativní. Dle obviněné by měl být skutkový stav zjišťován na základě celkového vyhodnocení všech dostupných informací, přičemž v daném případě vznikají pochybnosti ohledně toho, zda byly veškeré relevantní okolnosti dostatečně zohledněny.

Celní úřad vyřídil námitky dne 24. 7. 2025 pod č.j. 223-2/2025-300000-41010 tak, že jim ve vztahu k podezření na porušení § 68a odst. 2 a § 13b odst. 3 písm. b) zákona o hazardních hrách vyhověl s tím, že své původní stanovisko přehodnotil a konstatoval, že se obviněná porušení zákona nedopustila, ve vztahu k podezření na porušení § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona námitky obviněné zamítl.

Částečné vyhovění námitkám obviněné poté celní úřad promítl v dodatku k protokolu o kontrole ze dne 28. 8. 2025 (dále jen „dodatek k protokolu o kontrole 4“), ve kterém nahradil shledaná porušení zákona tak, že kontrolou bylo zjištěno důvodné podezření z porušení § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona tím, že kontrolovaná osoba dostatečně nepřezkoumávala zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchodní vztah týká, a to tím, že z dokumentů zaslaných kontrolovanou osobou „Prohlášení pro potřeby opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu“ nebo „Identifikace zákazníka“ není jasné patrné, z jakého zdroje pocházejí finanční prostředky.

Celní úřad v rámci dalšího šetření svůj původní postoj zčásti přehodnotil a podezření na porušení ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2025/2, ve vztahu ke kontrole klientů [REDAKCE] a [REDAKCE] usnesením č.j. 330869/2025-300000-11031 ze dne 18. 11. 2025 odložil.

Celní úřad se podrobně zabýval zjištěnými porušeními a vycházel přitom kromě níže uvedených ustanovení právních předpisů zejména z listin předložených obviněnou na výzvu celního úřadu zaevidovanou v rámci kontroly pod č.j. 80326-10/2025-580000-410031, zvláště pak výpisy z identifikačních karet osob, které se nově zaregistrovaly ke hře na provozovně 2 a u kterých mělo dojít ke kontrole dle § 9 odst. 1 písm. b) AML zákona v termínu od 1. 3. 2025 do 22. 4. 2025, z protokolu o kontrole 4 a dodatku k protokolu o kontrole 4, ze základního povolení – živá hra, ze základního povolení – technická hra, z povolení k umístění herních prostor Prostějov 1, z rozhodnutí Magistrátu města Prostějova č.j. PVMU 52966/2025 70 ze dne 25. 3. 2025, kterým se obviněné uděluje povolení k umístění kasina s názvem [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] (dále též „povolení k umístění herního prostoru Prostějov 2“), SZV živá hra, SZV technická hra a dále z interních evidencí orgánů veřejné moci (Centrální registr subjektů, Evidence porušení předpisů, informační systém Státní dozor nad sázkami a loteriemi) a veřejně dostupných evidencí (Obchodní rejstřík).

Z předloženého seznamu osob a protokolů o kontrole provedené ke splnění povinností Provozovatelů vyplývajících ze zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále jen „protokol o kontrole“) osob, které se nově zaregistrovaly ke hře v období od 1. 3. 2025 do 22. 4. 2025 v provozovně 2 bylo zjištěno, že u osob [REDAKCE]

_____ a _____ je v předložených protokolech o kontrole pouze obecné prohlášení, že původ prostředků jsou „úspory“, v protokolech o kontrole je jako zdroj příjmů uvedeno u osoby _____ – znalecká činnost“, u osoby _____ – stavebnictví“, u osoby _____ – stavebnictví“, u osoby _____ – obchod“, u osoby _____ – strojírenství“, u osoby _____ – fitness“ a u osoby _____ – stavebnictví“. U osob _____ a _____ které se ve výše uvedeném období rovněž zaregistrovaly ke hře, obviněná protokoly o kontrole vůbec nepředložila.

Z povolení k umístění herního prostoru Prostějov 2 vyplývá, že Magistrát města Prostějov udělil povolení k umístění Kasina s názvem _____ nacházející se v 1. a 2. nadzemním podlaží v budově na adrese _____ (výrok I.), povolil v kasinu provozování živé hry na základě základního povolení – živá hra na vyjmenovaných hracích stolech živé hry (výrok II. a), povolil provozování technické hry, jejíž provozování bylo povoleno základním povolením – technická hra na vyjmenovaných koncových zařízeních technické hry (výrok II. b), stanovil provozní dobu kasina ve dnech pondělí – neděle od 18:00 do 6:00 (výrok III.), stanovil účinnost rozhodnutí ode dne 7. 4. 2025 a dobu právních účinků rozhodnutí do 31. 8. 2026 (výrok IV. a V.)

K přestupkům ad I. bod 1., 2., 5., 6., 8., 9., 10., 11., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27. a 28. - přestupky na úseku AML zákona

Vzhledem k tomu, že v době spáchání přestupků obviněné a rozhodování o nich došlo ke změnám zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, a to zákonem č. 280/2024 Sb., 107/2024 Sb. (část) a 32/2025 Sb., 169/2025 Sb., 218/2025 Sb., 265/2025 Sb. a 280/2025 Sb., zabýval se celní úřad jejich aplikovatelností. Novely se prakticky nedotkly aplikovaných ustanovení AML zákona 2024, AML zákona 2025/1 a AML zákona 2025/2 (kromě úpravy použitých definic nemajících však dopad na projednávanou věc), pozdější úprava tedy není pro obviněnou příznivější, proto celní úřad při svém rozhodování postupoval podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupků, tj. podle AML zákona 2024, AML zákona 2025/1 a AML zákona 2025/2 (společně dále též jen „AML zákon 2024/2025“).

Podle § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2024/2025 se povinnou osobou pro účely uvedeného zákona rozumí provozovatel hazardní hry podle zákona upravujícího hazardní hry s výjimkou provozovatele loterie nebo binga, které nejsou provozovány dálkovým přístupem prostřednictvím internetu, nebo provozovatele tomboly.

Obchodním vztahem se podle § 4 odst. 2 AML zákona 2024 pro účely tohoto zákona rozumí smluvní vztah mezi povinnou osobou jednajícím v tomto postavení a jinou osobou, jehož účelem je nakládání s majetkem této jiné osoby nebo poskytování služeb této jiné osobě, jestliže je při vzniku smluvního vztahu s přihlédnutím ke všem okolnostem zřejmé, že bude trvalý nebo bude obsahovat opakující se plnění.

Obchodním vztahem se podle § 4 odst. 2 AML zákona 2025/1 a 2025/2 rozumí vztah mezi povinnou osobou jednajícím v tomto postavení a jinou osobou, jehož účelem je nakládání s majetkem této jiné osoby nebo poskytování služeb této jiné osobě, jestliže je při vzniku vztahu s přihlédnutím ke všem okolnostem zřejmé, že bude trvalý nebo bude obsahovat opakující se plnění.

V režimu ZoHH 2025 je obchodní vztah založen mezi provozovatelem hazardní hry, tj. povinnou osobou, a hráčem, právě registrací k účasti na technické hazardní hře ve smyslu § 17a odst. 1 písm. c) ZoHH 2025 ve spojení s bodem 2. a 5. přechodných ustanovení novely zákona o hazardních hrách č. 349/2023 Sb. Na okraj celní úřad podotýká, že obviněná sice v době spáchání přestupků byla ještě tzv. hybridním provozovatelem hazardních her, neboť provozovala hazardní hru na základě základních povolení, jež byla vydána v řízení zahájeném před nabytím účinnosti novely zákona o hazardních hrách č. 349/2023 Sb.

(viz příslušná základní povolení k provozování živé i technické hry), nicméně povinnosti podle § 17a a násl. ZoHH 2025 byla povinna plnit nejpozději od 1. 7. 2024, což je datum spáchání prvního z přestupků, tedy dřívější právní úprava ve vztahu k registraci k účasti na hazardní hře se již ani tak neuplatní, byť to v daných souvislostech přestupků dle AML zákona 2024/2025 ani není příliš podstatné. Také z čl. 3.1. SZV – technická hra vyplývá, že identifikace zákazníka se provede rovněž v případě vzniku obchodního vztahu, tj. zejména při prvním kontaktu se zákazníkem, při kterém dochází k registraci k účasti na technické hře provozované společností.

Podle § 7 odst. 2 písm. b) AML zákona 2024/2025 identifikuje povinná osoba klienta bez ohledu na limit stanovený v odstavci 1 vždy, pokud jde o vznik obchodního vztahu.

Podle § 9 odst. 1 písm. b) AML zákona 2024/2025 provádí povinná osoba kontrolu klienta v situacích, na které se vztahuje povinnost identifikace podle § 7 odst. 2 písm. a) a b), a to nejpozději před uskutečněním transakce.

Podle § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2024/2025 kontrola klienta zahrnuje též přezkoumávání zdrojů peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchod nebo obchodní vztah týká.

Podle § 9 odst. 3 AML zákona 2024/2025 provádí povinná osoba kontrolu klienta podle odstavce 2 v rozsahu potřebném k posouzení možného rizika legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v závislosti na typu klienta, obchodního vztahu, produktu nebo obchodu. Osobám oprávněným k provádění kontroly plnění povinností podle § 35 odůvodní povinná osoba přiměřenost rozsahu kontroly klienta a doloží způsob jejího provádění nebo ověření splnění podmínek pro zjednodušenou identifikaci a kontrolu klienta podle § 13 nebo pro výjimku z identifikace a kontroly klienta podle § 13a, a to s ohledem na výše uvedená rizika.

Podle § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2024/2025 se povinná osoba dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost kontroly klienta.

Podle § 44 odst. 3 AML zákona 2024/2025 za přestupek uvedený v odstavci 1 lze uložit pokutu do 10.000.000 Kč.

Ve výpisu z identifikačních karet hráčů uvedených ve výroku I. bod 1., bod 5., bod 8., bod 9. a bod 10 je k původu peněžních prostředků pouze obecně uvedeno, že „prostředky, které hodlají v provozovně a při využití služeb hazardních her použít, pocházejí ze zdrojů ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů a jejich množství odpovídá jejich majetkovým poměrům“, v protokolech o kontrole osob uvedených ve výroku I. bod 20. je k původu peněžních prostředků pouze obecně uvedeno „úspory“, u osob uvedených ve výroku I. bod . 21. až 27. je k původu prostředků uvedeno „Mzda – znalecká činnost, OSVČ – stavebnictví“, „Mzda – stavebnictví“, „Mzda – obchod“, „Mzda – strojírenství“ a „Mzda – fitness“.

Při takto zjištěném skutkovém stavu zbývá posoudit, zda popis zdrojů peněžních prostředků určených k užití k hazardní hře v provozovně 1, provozovně 2, provozovně 3 a provozovně 4, jak jej zvolila obviněná, je dostatečný pro splnění povinnosti kontroly klienta, co se týče zdrojů peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchodní vztah (registrace k účasti na hazardní hře) týká. Celní úřad zastává názor, že obviněná kontrolu v této části provedla zcela nedostatečně a vlastně pouze formálně. Ze zcela obecného sdělení původu peněžních prostředků, jak byly uvedeny ve výpisu z identifikačních karet hráčů, totiž nelze dle názoru celního úřadu učinit vůbec žádný, tedy ani rámcový úsudek o konkrétních majetkových poměrech jednotlivých klientů, neboť z tak formálně a obecně učiněného prohlášení lze usoudit maximálně to, že klient určité zdroje má. Příléhavě se k obdobné skutkové situaci vyjádřil Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 6 A 63/2020-44 ze dne 30. srpna 2022, v němž uvedl mj. následující. „...Z celé AML úpravy, je zřejmé, že se v případě kontroly klienta jedná o významný nástroj v boji proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, když právě prvotní zjišťování zdrojů peněžních prostředků, které mají být užity za účelem využívání žalobcových služeb, je pro žalobce vstupní informací, na základě které má povinnost dále vyhodnotit rizika možného obchodu s

daným klientem a přijmout konkrétní opatření pro naplnění požadavků AML zákona. V této souvislosti je tak třeba ve shodě s žalovaným konstatovat, že žalobce přehlíží hlavní smysl AML zákona, kterým je zabránění zneužívání finančního systému k legalizaci příjmů z trestné činnosti a financování terorismu, a uchování stop po přesunech majetku. Žalobce se tak svým jednáním, které sám označuje za pouhé administrativní pochybení, připravil o naprosto klíčovou informaci nutnou pro posouzení rizikovitosti daných obchodů. Již jen z tohoto důvodu nelze jeho protiprávní jednání hodnotit jako nepatrné administrativní pochybení, ale je nutné dovodit jeho vysokou společenskou škodlivost....“

A dále se v rozsudku uvádí: „...Soud k této argumentaci v první řadě znovu zdůrazňuje, že úprava celé AML problematiky stojí na zásadě maximální transparentnosti (zásada „poznej svého klienta“), jež má co nejvíce omezovat prostor pro legalizování výnosů z trestné činnosti (resp. financování terorismu) prostřednictvím odhalování nestandardních či podezřelých obchodů. Povinné osoby jsou ovšem v tomto směru závislé primárně na údajích, které jim sdělí jejich klienti, a proto je nutné klást důraz právě na rozsah a povahu informací, které povinná osoba po klientech požaduje. Svůj přístup a míru obezřetnosti musí povinná osoba přizpůsobit rizikovitosti konkrétního obchodu a ochotě či schopnosti klienta poskytnout požadované informace. Aby však povinná osoba byla vůbec schopna posoudit rizikovost obchodu, resp. klienta, a posoudit, zda si případně nevyžádat i další doplňující informace, případně o obchodu podat oznámení FAÚ nebo jej rovnou neuskutečnit, musí o něm získat náležité informace, což se v daném případě vůbec nestalo. Žalobce tak u jednotlivých klientů rizika ve skutečnosti vůbec nehodnotil a ani hodnotit nemohl – nemohl ani rámcově posoudit, jestli výše obchodu odpovídá legálním majetkovým poměrům klienta a nevyvolává tak podezření, že cílem obchodu je praní špinavých peněz (financování terorismu). Kontrola by podle soudu neměla být plošná a ryze formální, ale individualizovaná a skutečná (v opačném případě by bylo zcela zbytečné zavádět jakákoliv pravidla proti praní špinavých peněz a v tomto ohledu formálně zatěžovat povinné osoby – šlo by o zbytečnou byrokracii bez reálného efektu)....“

I obviněná si v SVZ – technická hra (účinném od 10. 4. 2024) mimo jiné stanovila jako znak podezřelého obchodu, že prostředky, s nimiž klient nakládá, zjevně neodpovídají povaze nebo rozsahu jeho majetkových poměrů. Pokud však obviněná zjišťuje zdroj peněžních prostředků pouze v rovině obecného prohlášení, že použité prostředky pocházejí ze zdrojů ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů a jejich množství odpovídá majetkovým poměrům, nelze si podle názoru celního úřadu udělat úsudek o majetkových poměrech klienta a učinit závěr, zda se jedná o podezřelý obchod. Je totiž zjevné, že do kategorie příjmů „ze zaměstnání, podnikání“ bude spadat naprostá většina příjmů fyzických osob a je rovněž velmi nepravděpodobné, že by klient sám uvedl, že jeho zdroje příjmů nepocházejí z legálních zdrojů. Rovněž z obecného prohlášení, že použité prostředky pocházejí „z úspor“, si obviněná nemůže učinit představu o majetkových poměrech klienta, neboť obviněná na základě takové informace neví, jakým objemem peněžních prostředků klient disponuje, zda je např. o jednotky či desítky tisíc korun apod. Své povinnosti provést řádnou kontrolu klientů pak obviněná dle názoru celního úřadu nedostala ani v případě osob uvedených ve výroku I. bod 21. až 27., kdy sice zjistila, v jakém sektoru klient pracuje či podniká, avšak již nezjišťovala ani konkrétní pozici, kterou klient zastává, přičemž příjmy dosahované v jednotlivých odvětvích se mohou s ohledem na zastávanou pozici, rozsah pracovního úvazku, sezónnost podnikání apod. velmi lišit. Na základě takto získaných informací tak nelze učinit jakékoliv posouzení rizikovitosti klienta či konkrétního obchodu.

U hráčů uvedených ve výroku I. bod 2., 6., 11. a 28. pak obviněná neprovedla žádnou kontrolu, tedy vůbec nezjišťovala zdroje peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterých se obchodní vztah týkal, přičemž výpisy z identifikačních karet či protokoly o kontrole zde uvedených hráčů celnímu úřadu ani přes výzvu nepředložila. Pokud je porušení spatřováno v nedostatečné kontrole, tím spíše je zřejmé, že k porušení došlo v případě, kdy kontrola nebyla provedena vůbec.

Pro úplnost celní úřad uvádí, že u kontroly 1) - přestupky ad I. 1. - všichni klienti před navázáním obchodního vztahu v předepsaném formuláři, který před registrací k účasti na hazardní hře pro účely splnění povinností podle AML zákona 2024/2025 vyplnili, zaškrtnuli prostřednictvím zaškrťovacích polí, že jsou politicky exponovanou osobou, jsou současně osobou, vůči níž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce, že prostředky, které hodlají užít v provozovně nepochází z legálních zdrojů a současně uvedené údaje nejsou správné, pravdivé a úplné. Vzhledem k negativně formulovaným otázkám v předepsaném formuláři se celní úřad domnívá, že k zaškrtnutí políčka „NE“ u všech odpovědí došlo omylem, neboť si lze stěží představit, že by všichni tito klienti, kteří se v době uvedené ve výroku nově zaregistrovali k hazardní hře, úmyslně usvědčili, že prostředky, které hodlají použít ke hře, pochází z nelegálních zdrojů nebo že přiznají, že údaje, které při registraci uvedli, jsou nepravdivé. Z jednotného způsobu vyplnění těchto prohlášení však vzniká pochybnost, zda prohlášení vůbec vyplňovali samotní klienti, či zda jim již chybně předvyplněné protokoly předkládala obviněná. Je však zřejmé, že obviněná vůbec nevěnovala pozornost vyplněným údajům ani v případě prohlášení, že se jedná o politicky exponovanou či sankcionovanou osobu nebo že klient používá nelegální zdroje, na toto prohlášení nereagovala a vztah s klientem uzavřela, ačkoli by v takovém případě s klientem obchodní vztah navázat bez dalšího vůbec neměla. Uvedené rovněž svědčí o naprosto formálně prováděné kontrole ze strany obviněné a podcenění povinností kontroly klientů.

K námitce obviněné, že není jasné, z jakého důvodu je v kontrolním závěru uvedeno, že nedochází ze strany obviněné ke kontrole, odkud pocházejí finanční prostředky v případě, kdy hráči dosáhli výhry na 2.000 EUR, celní úřad uvádí, že u kontroly 1 a 3 nebylo shledáno důvodné podezření na porušení ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) bod 5 AML zákona 2024/2025, u kontroly 2 pak bylo důvodné podezření na porušení ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) bod 5 AML zákona usnesením č.j. 330869/2025-300000-11031 ze dne 18. 11. 2025 odloženo. Obviněná není trestána za porušení ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) bod 5 AML zákona 2024/2025, tedy za neprovedení kontroly před uskutečněním obchodu mimo obchodní vztah při obchodu v hodnotě alespoň 2.000 EUR, nýbrž za porušení ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2024/2025, tedy za porušení povinnosti provést řádnou kontrolu klienta v situacích, na které se vztahuje povinnost identifikace, tj. při vzniku obchodního vztahu, konkrétně při registraci k účasti na hazardní hře. Obviněná namítala, že informace poskytnuté v rámci kontroly, včetně seznamu hráčů, byly určeny jako podpůrné podklady pro posouzení celkového systému opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a že bez dalšího nejsou odrazem objektivním skutečností. K tomu celní úřad uvádí, že z ustanovení § 9 odst. 3 AML zákona 2024/2025 vyplývá, že povinná osoba je povinna dozorovému orgánu prokázat, jaké informace o svých klientech obstarala a jak na jejich základě došlo k naplnění účelu zákona (viz též [REDAKCE] správního soudu ze dne 5. 2. 2025, č.j. 8 Afs 266/2023-69 body 115-116). Současně přitom platí, že není-li povinná osoba schopna předloženými podklady prokázat rozsah a přiměřenost provedené kontroly, naplňuje již toto jednání skutkovou podstatu přestupku podle § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona (viz body 104-105 a 118 téhož rozsudku). Obviněná byla vyzvána k předložení výpisů z identifikačních karet hráčů, včetně zdroje prostředků užitých ke hře v jednotlivých kontrolách výzvami č.j. 208107-9/2024-580000-61 ze dne 11.9.2024, č.j. 215086-11/2024-580000-61 ze dne 27. 9. 2024, č.j. 40412-5/2025-580000-61 ze dne 26. 2. 2025 a č.j. 80326-9/2025-580000-61 ze dne 2.5.2025. Podkladem pro zjištěná porušení jsou proto zejména obviněnou k uvedeným výzvám zaslané seznamy osob, které se v požadovaných obdobích nově zaregistrovaly k účasti na hazardní hře, tedy seznam osob, u kterých byla obviněná povinna provést kontrolu, způsob provedení kontroly pak vyplývá z obviněnou zaslaných, případně nezaslaných, výpisů z registračních karet těchto osob včetně zdroje prostředků užitých ke hře. Obviněná ani netvrdila, natož aby doložila, že prováděla kontrolu klientů stran přezkoumávání zdrojů peněžních prostředků nebo jiného majetku, kterého se obchod nebo obchodní vztah týká, jiným způsobem, než jaký je zachycen v jí zaslaných (případně nezaslaných) výpisech z identifikačních karet hráčů. Námitky obviněné, že celní úřad přisoudil reportovaným datům takovou důležitost, jako kdyby se jednalo o údaje, které není třeba prokazovat a že celní úřad není

schopen prokázat a unést důkazní břemeno, že skutečně došlo k porušení citovaných ustanovení AML zákona, je tak zcela nedůvodná.

Obviněná dále namítá, že AML zákon nestanoví konkrétní požadavky na to, jak má kontrola proběhnout a jaké informace mají být během jejího průběhu zjišťovány a že dle jejího názoru není třeba dokládat konkrétní výši příjmů ze zaměstnání/podnikání, pakliže následující obchodní transakce budou odpovídat tomu, co bylo zjištěno při vzniku obchodního vztahu. Celní úřad nezpochybňuje, že AML zákon dává prostor povinným osobám, aby si na základě posouzení možných rizik stanovily provádění a rozsah kontroly klienta typově, případně individuálně. Tato možnost vlastní úvahy vyplývá z různorodosti povinných osob, klientů a obchodů, neznamena ovšem, že si povinná osoba může nastavit metodiku kontroly, resp. že může provádět kontrolu, takovým způsobem, aby neodpovídala smyslu a účelu AML zákona. Kontrola klientů tedy musí být skutečná a nikoli formální, obviněná má zjišťovat povahu podnikání či zaměstnání klientů a alespoň rámcovou výši jejich příjmů, neboť jedině tak může skutečně posoudit, zda objem peněžních prostředků použitých či zamýšlených k použití v hazardní hře odpovídá sděleným informacím. Jinak řečeno se od povinné osoby nepožaduje, aby do všech detailů ověřovala klientem tvrzené skutečnosti a předložené doklady, ale aby byla na základě zjištěných informací schopna identifikovat a posoudit rizikovost obchodu. Obviněná se však spokojila pouze se zcela obecným tvrzením, které v zásadě ani nelze nijak využít za účelem dosažení cílů sledovaných zákonem, jinými slovy obviněná nezískala informace, na základě kterých by byla schopna posoudit rizikovost obchodu, resp. klienta a posoudit, zda si případně nevyžádat i další doplňující informace, případně o obchodu podat oznámení FAÚ nebo jej rovnou neuskutečnit. Obviněná tak u jednotlivých klientů rizika ve skutečnosti vůbec nehodnotila a ani hodnotit nemohla, nemohla ani rámcově posoudit, jestli výše obchodu odpovídá legálním majetkovým poměrům klienta a nevyvolává tak podezření, že cílem obchodu je praní špinavých peněz (financování terorismu). Teprve po řádném provedení kontroly včetně ověření zdroje prostředků, jež umožňují stanovit rizikový profil klienta, je obviněná oprávněna hráči zpřístupnit uživatelské konto. V rámci posouzení, zda prvotní kontrola klienta byla provedena v dostatečném rozsahu pak nelze zohledňovat skutečnosti, které obviněná zjišťuje až dodatečně v průběhu trvání obchodního vztahu. Obviněná přitom ani v nejmenším nenaznačuje, jakým způsobem na základě informace, že zdroj prostředků jejich klientů pochází ze „ze zaměstnání, podnikání či jiných legálních zdrojů“, „úspor“ či ze zdrojů ze zaměstnání či podnikání v určitém sektoru bez znalosti konkrétní pozice či výše dosahovaných příjmů stanoví jejich rizikový profil a jak následně vyhodnocuje rizikovost jejich jednotlivých obchodů.

Pokud obviněná namítá, že rizikový profil klientů by nízký, pak přehlíží, že jí není vytýkáno, že se jednalo o vysoce rizikové klienty, jejichž majetkové poměry neodpovídaly vynakládaným prostředkům, nýbrž je trestána za to, že nedostála požadavkům na provedení běžné kontroly klientů prováděné před vznikem obchodního vztahu. Neobstojí ani tvrzení obviněné, že peněžní prostředky, které klienti vkládali na svá uživatelská konta, byly přiměřené s ohledem na finanční možnosti průměrné osoby. Smyslem zákonné povinnosti kontroly klienta není nahrazovat individuální posouzení klienta pouhým odkazem na hypotetické finanční poměry průměrné osoby. Povinná osoba je povinna provádět hodnocení rizik vycházející z konkrétních okolností obchodního vztahu a osobních a majetkových poměrů daného klienta. Největším rizikem totiž nemusí být legalizace velkého objemu výnosů ze závažné trestné činnosti, ale podstatně častěji jde o legalizaci výnosů z drobné kriminality. Prostředky, se kterými hráči nakládají, zpravidla nepředstavují samy o sobě částky vymykající se běžným zvyklostem, a je proto nutné je posuzovat nikoli v absolutní výši, ale zejména ve spojení s osobou klienta. Není proto namístě stanovit jako kritérium rizikového faktoru jakoukoli pevnou částku nebo jak tvrdí obviněná „finanční možnosti průměrné osoby“, jelikož u jednoho klienta může být podezřelá již částka např. 10.000 Kč, zatímco u jiného tato částka žádné podezření vyvolávat nebude. Je tedy na povinné osobě, aby před vznikem obchodního vztahu zjišťovala údaje umožňující posoudit, zda klientem vkládané prostředky odpovídají jeho individuálním majetkovým poměrům, nikoliv statisticky odvozené představě „průměrného spotřebitele“. Tvrzení obviněné tak nenahrazuje řádné provedení kontroly klienta dle § 9 odst. 1 písm. b), odst.

2 písm. e) AML zákona, obviněná neprokázala, že by údaje o finančních možnostech jednotlivých klientů skutečně zjišťovala. Pouhá domněnka, že vklady „byly přiměřené s ohledem na finanční možnosti průběrné osoby“ není způsobilá splnit zákonnou povinnost povinné osoby přezkoumat zdroje peněžních prostředků, kterých se obchodní vztah týkal. Celá argumentace obviněné svědčí o ignorování, případně nepochopení povinností plynoucích z AML zákona.

Celní úřad má za to, že v daném případě je skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, spolehlivě zjištěn. Obviněná nesplnila povinnost podle § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) a § 9 odst. 2 písm. e) AML zákona 2024/2025 a naplnila skutkovou podstatu přestupků dle § 44 odst. 1 písm. b) AML zákona 2024/2025.

Ve standardních případech je společenská škodlivost dána již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku, ledaže by k tomu přistoupily další okolnosti, které by ohrožení nebo porušení zákonem chráněného zájmu vylučovaly. V daném případě má však celní úřad za to, že takové okolnosti v projednávané věci nenastaly. Materiální stránka přestupků je dle názoru celního úřadu bezpochyby naplněna, jedná se o vysoce společensky škodlivé jednání, které zákon sankcionuje pokutou až do 10.000.000 Kč, čímž je vyjádřena vysoká typová závažnost takových přestupků. Prvotní zjišťování zdrojů peněžních prostředků, které mají být užity za účelem využívání služeb obviněné (tj. před vznikem obchodního vztahu), je totiž důležitým nástrojem v boji proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Je tomu tak proto, že na základě těchto informací obviněná dále vyhodnocuje rizika možného obchodu s klientem a v konkrétních případech přijímá další opatření tak, aby byly naplněny požadavky vyplývající ze zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů. Chráněným zájmem je tedy veřejný zájem na tom, aby bylo aktivně bráněno zneužívání finančního systému pro účely legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a rovněž vytvořit podmínky pro uplatňování mezinárodních sankcí a zájem na tom, aby povinné osoby zavedly některá preventivní opatření usnadňující boj proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a tato opatření následně uplatňovaly. K naplnění materiální stránky přestupků celní úřad ještě konstatuje, že se nejednalo o ojedinělé administrativní pochybení, což vyplývá z množství spáchaných přestupků (161 přestupků) za období cca 10 měsíců.

Celní úřad ještě doplňuje, že výklad povinností stanovených AML zákonem je nutné vést a *ratione legis* (ze smyslu zákona), jež je vyjádřen již v § 1 tohoto zákona, a je tedy třeba si jednotlivá ustanovení vykládat s přihlédnutím k tomu, že povinnosti byly stanoveny zejména z preventivních důvodů, tedy k zabránění zneužití finančního systému k legalizaci výnosů z trestné činnosti či k financování terorismu. Údaje, které za tím účelem povinná osoba, tj. obviněná, zjišťuje, tak musí být dostatečně konkrétní, aby se jednalo o kontrolu skutečnou, aby obviněná mohla vůbec jakoukoli podezřelou aktivitu identifikovat, posoudit a odhalit. Kontrola klienta je komplexní proces za účelem naplnění zásady „poznej svého klienta“ a vzhledem k širokému spektru povinných osob nelze tento proces exaktně specifikovat pro všechny osoby a situace jednotně, zákon proto dává určitý prostor povinným osobám, aby si na základě posouzení možných rizik legalizace výnosů z trestné činnosti stanovily rozsah provádění této kontroly do jisté míry typově a individuálně. Takové nastavení, resp. spíše interpretace této do jisté míry individualizované povinnosti, však nemůže vést k popření smyslu a účelu kontroly a *de facto* vyprázdnění vůbec pojmu „kontrola klienta“, a to zvláště v oblasti provozování hazardních her, v níž se tradičně koncentruje větší množství finančních prostředků a s níž je obecně spjata řada negativních rizik, mj. i zvýšená kriminalita.

K přestupku ad I. bod 3. – monitorování v kasinu (provozovna 1)

Podle § 65 odst. 1 ZoHH 2025 se herním prostorem rozumí herna nebo kasino.

Podle § 68 odst. 1 ZoHH 2025 se kasinem rozumí samostatný, stavebně oddělený prostor, ve kterém je provozována živá hra jako hlavní činnost.

Podle § 72 odst. 1 ZoHH 2025 je provozovatel herního prostoru povinen jej vybavit monitorovacím zařízením.

Podle § 72 odst. 3 ZoHH 2025 musí být monitorování prováděno v nezpomaleném a nepřerušovaném záznamu, který umožňuje pozdější reprodukci. Monitorovací zařízení musí být vybaveno časovou a datovou funkcí a pořízený záznam musí být barevný, jasný, zřetelný a rozlišitelný. Zvuk je zaznamenáván současně se snímaným obrazem. Zaznamenaný zvuk nesmí být zkreslený oproti monitorované skutečnosti.

Podle § 72b odst. 1 písm. b) ZoHH 2025 musí monitorovací zařízení v kasinu po celou provozní dobu kasina v reálném čase monitorovat každý hrací stůl živé hry umístěný v kasinu bez ohledu na to, zda je tento hrací stůl živé hry provozován tak, aby celá plocha tohoto hracího stolu byla zaznamenána na monitorovacím záznamu z alespoň 1 kamery, a to v celku včetně celého ruletového kola a celého ruletového hracího stolu, poklady pro dotování žetonů, poklady na bankovky a mince a pokladny na spropitné.

Podle § 72b odst. 2 ZoHH 2025 musí být z monitorovacího záznamu pořizovaného monitorovacím zařízením v kasinu zřetelné alespoň číslice na ruletovém kole a na hracích stolech živé hry, označení žetonů, hodnoty karet, kostek a jiných pomůcek používaných při živé hře, počet žetonů a hodnota bankovek a mincí.

Podle ustanovení § 123 odst. 2 písm. n) ZoHH 2025 se provozovatel dále dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností souvisejících s monitorováním podle § 72 až 72c.

Podle ustanovení § 123 odst. 5 písm. a) ZoHH 2025 lze za uvedený přestupek uložit pokutu do 50.000.000 Kč.

Obviněná dne 10. 9. 2024 nejméně v čase 18:12 až 18:16 hod. v provozovně 1 neprováděla monitorování v kasinu (v provozovně 1) v souladu s ustanovením § 72 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 72b odst. 1 písm. b) a odst. 2 ZoHH 2025, neboť ze záznamu z monitorovacího zařízení bylo zjištěno, že při živé hře dochází k odlesku plochy u prvního levého stolu živé hry, v jehož důsledku nelze rozlišit výherní čísla na hracím plátnu hracího stolu a v průběhu sázek ani umístění a počet žetonů na hracím stole živé hry.

K námitce obviněné, že odlesk hrací plochy stolu byl způsobem nainstalovaným bodovým světlem, šlo o jednorázové a zcela ojedinělé pochybení, přičemž uvedený nedostatek byl obviněnou již odstraněn, celní úřad uvádí, že z vyjádření obviněné je patrné, že si je svého pochybení vědoma. Následné opatření, kterým obviněná odstranila uvedený nedostatek v monitorování kasina, však nemůže vést ke zproštění odpovědnosti obviněné za projednávaný přestupek.

Celní úřad má za to, že je v daném případě skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, spolehlivě zjištěn. Obviněná nesplnila povinnost podle § 72 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 72b odst. 1 písm. b) a odst. 2 ZoHH 2025 a naplnila skutkovou podstatu přestupku podle § 123 odst. 2 písm. n) ZoHH 2025.

Společenskou škodlivost tohoto protiprávního jednání obviněné spatřuje celní úřad v porušení obecného zájmu na cílené regulaci provozování hazardních her na území ČR, ochrana a prevence společnosti primárně zaměřená na riziko škodlivých finančních, sociálních a morálních dopadů pro společnost, zajištění vysoké ochrany spotřebitelů především s ohledem na vysoká a častý výskyt patologického hráčství. Z důvodové zprávy k zákonné povinnosti dostatečně monitorovat herní prostor vyplývá, že účelem zavedené povinnosti řádného monitorování kasina je zajištění kontroly plnění a dodržování zákonných podmínek, a to především s ohledem na skutečnost, že živá hra je realizována fyzickými osobami bez výraznější součinnosti s technickými zařízeními, tudíž zpětná kontrola je poměrně složitá a do značné míry neproveditelná. Neopomenutelným důvodem pro zavedení tohoto opatření je i skutečnost, že kasino představuje prostor, kde se provozují hry s nejvyšší mírou společenské nebezpečnosti a dochází zde k pohybu poměrně vysokých finančních prostředků. Zákon současně specifikuje technické požadavky na záznam jako takový, a to z důvodu

jeho následné použitelnosti v rámci kontrolní činnosti. Monitorovací zařízení a jeho záznamy slouží pro potřeby provozovatele, kontrolního orgánu a orgánů činných v trestním řízení, přičemž hlavními účely je zajištění bezpečnostních zájmů a ochrana před negativními společenskými vlivy trestněprávního charakteru. Z bohaté praxe dozorujících orgánů vyplynulo, že jediným účinným nástrojem k prokázání pochybení na straně provozovatele tzv. živé hry je důkladná možnost vizuálního přezkumu kompletního dění u hracího stolu. Typickým praktickým příkladem může být manipulace s finančními výkazy u jednotlivých stolů mimo dosah snímaného pole kamery. V neposlední řadě je monitorování v herně a kasinu značným přínosem i pro samotné hráče z důvodu jejich ochrany při nepoctivém jednání provozovatelů, např. v případě odepření nároku z výhry. Materiální stránka přestupku je bezpochyby naplněna, o tom, že jde o závažný přestupek, svědčí i výše sankce až do 50.000.000 Kč.

K přestupku ad 1 bod 4. – panic button

Podle § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH 2025 je provozovatel internetové hry nebo herního prostoru, ve kterém je provozována hazardní hra, pro kterou je zřízeno uživatelské konto, zpřístupnit prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře na každé herní pozici nebo na jiném místě dostupném po celou provozní dobu v každém herním prostoru, a to viditelně a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu užití tohoto prostředku.

Podle § 123 odst. 1 písm. s) ZoHH 2025 se provozovatel dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností souvisejících s prostředkem pro zamezení účasti na hazardní hře podle § 16bb odst. 1, 2 písm. a), odst. 4 a 6.

Podle § 123 odst. 4 písm. b) lze za uvedený přestupek uložit pokutu do 5.000.000 Kč.

Obviněná dne 17. 7. 2024 v čase cca 15:51 porušila povinnost uvedenou v ustanovení § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH 2025: Ze záznamu z monitorovacího zařízení bylo zjištěno, že u hráče [REDAKCE] který se chtěl za použití panic button vyloučit z účasti na hazardní hře a posléze tak i v čase 16:01:13 (na 48 hodin) a v čase 16:01:21 (na 1 rok) učinil, byla k použití prostředku na zamezení účasti na hazardní hře nutná asistence obsluhy, neboť bez sdělení ID hráče obsluhou provozovny nebylo možné panic button samotným hráčem použít.

Z důvodové zprávy k zákonné povinnosti zpřístupnit prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře mj. vyplývá, že bez ohledu na to, zda je prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře zpřístupněn na herních pozicích nebo na jiném místě v prostoru, musí být účastníkovi hazardní hry bez dalšího omezení k dispozici celou provozní dobu, musí být dobře viditelný a musí být označen tak, aby nevznikly pochybnosti o jeho smyslu, účelu a způsobu použití. Provozovatel musí zvolit takovou formu prezentace, která účastníka nebude žádným způsobem odrážet od jeho využití (až už faktickými překážkami nebo po psychologické stránce, kdy by jeho využití v jakékoliv rovině navozovalo dojem dehonestace hráče při jeho využití). Pro účastníka hazardní hry dále musí být jednoznačně zřejmé, jak tento prostředek použít. Zákon o hazardních hrách nevylučuje možnost ověřené vědomé vůle účastníka použití tohoto prostředku ze strany provozovatele za účele vyloučení použití „omylem“, nicméně takovéto ověření musí být přiměřené a je přijatelné pouze okamžitě při jeho použití přímo v kontu či na místě k použití prostředku určeném a nesmí klást účastníkovi překážky pro jeho potvrzení. Nepřípustné je tak např. podmiňovat použití prostředku dodatečným potvrzením např. emailem, či v jiném místě apod. Stejně tak nelze podmiňovat použití dodatečným nepřiměřeně časově odloženým ověřením, tzn., pokud by potvrzení jeho použití bylo podmíněno např. časovým odstupem nad rámec běžné technické prodlevy.

Rovněž ze stanoviska Ministerstva financí ČR, odboru 73 – Procesní agendy a regulace hazardu pro provozovatele hazardních her k prostředku pro zamezení účasti na hazardní hře vyplývá, že v rozporu s tímto ustanovením by bylo rovněž takové řešení, v rámci kterého by pro využití panic buttonu byly kladeny

účastníkovi hazardní hry překážky nebo docházelo k jeho omezování. Naprosto vyloučena je tak např. nutná asistence obsluhy herního prostoru (jak pro jeho dostupnost, tak i např. použití) při jeho běžném použití. Za souladné s právní úpravou lze naopak považovat takové řešení, které umožní účastníkovi hazardní hry bez omezení (tedy i bez interakce s obsluhou či nutnosti následného potvrzování např. odloženého v čase, na jiném místě nebo jiným způsobem) využít panic button např. prostřednictvím interaktivního kiosku, a to po přihlášení do uživatelského konta. Toto přihlášení by mělo být obdobné jako např. přihlášení k herní pozici a není tedy přípustné, aby i zde byly účastníkovi hazardní hry kladeny další nepřiměřené překážky. Může tedy probíhat např. formou přiložení hráčské karty nebo pomocí přihlašovacích údajů, které jsou účastníkovi hazardní hry bez dalšího známy a využívány. Není přijatelné, aby tyto přihlašovací údaje musel účastník hazardní hry pro tento účel aktivně poptávat u obsluhy, jako tomu bylo v projednávané věci.

Způsob, jakým obviněná zorganizovala použití panic buttonu, který vyžaduje součinnost obsluhy, vlastně popírá smysl a účel vůbec (navíc jistě nákladné) instalace panic buttonu, neboť by v praxi nebylo nic jednoduššího, než aby hráč vždy kontaktoval obsluhu, která by jej vyloučila z účasti na hazardní hře např. přímo v registračním místě, aniž by musela instalovat jakékoli další komunikační zařízení kdekoli jinde v provozovně. Účelem zavedení této povinnosti totiž bylo odstranit také psychologické překážky pro sebevyloučení se z účasti na hazardní hře. Hráč je totiž způsobem, který zvolila obviněná, částečně odrazován od jeho použití, neboť musí v každém případě kontaktovat obsluhu. To může být nakonec i rozhodujícím momentem, proč se jej nakonec rozhodne nevyužít (veden např. strachem, stydlivostí, nechutí ke kontaktu apod.). Nutnost sdělení ID účastníkovi obsluhou provozovny tak není „zcela zanedbatelná“ asistence, jak se mylně domnívá obviněná.

Obviněná ve svých námitkách nepopřela, že došlo k porušení zákonné povinnosti, pouze uvedla, že využila řešení panic buttonu poskytnuté centrální autoritou v dobré víře, že toto řešení je v souladu se zákonem a na základě zjištění z provedené kontroly bylo následně řešení panic buttonu upraveno tak, aby ze strany kontrolního orgánu nemohly vzniknout žádné pochybnosti o smyslu a způsobu jeho použití. K tomu celní úřad uvádí, že skutečnost, že obviněná zjednala nápravu předmětných pochybení, ji odpovědnosti za přestupek nezbatuje, neboť je běžné a očekávané, že obviněná bude dodržovat podmínky stanovené pro provozování hazardních her.

Celní úřad má za to, že v daném případě je skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, spolehlivě zjištěn. Obviněná nesplnila povinnost podle § 16bb odst. 1 písm. a) ZoHH 2025 a naplnila skutkovou podstatu přestupku podle § 123 odst. 1 písm. s) ZoHH.

K materiální stránce přestupku celní úřad uvádí, že „panic button“ představuje nové adiktologické opatření, které napomáhá snižovat rozvoj maladaptivního chování účastníků hazardních her. Prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře má zajišťovat účastníkům hazardní hry okamžité krátkodobé sebevyloučení přímo při účasti na hazardní hře, a to kdykoliv dostupným způsobem. Tento prostředek tedy doplňuje stávající zákonné nástroje, které napomáhají snižovat rizikové chování účastníků hazardních her. Jde o další ze série sebeomezujících opatření, resp. institutů pro zodpovědné hraní, jehož cílem je zefektivnit ochranu účastníků hazardních her a tím eliminovat riziko vzniku problémového hráčského chování a tím i vznik dalších nákladů spojených s péčí o tyto osoby. Mnozí hráči získávají závislost na hře, rostoucí finanční problémy se snaží vyřešit další účastí ve hře a vzniká tak bludný kruh. Závislé osoby dokážou prohrát obrovské částky, hazard se stává finanční prioritou a ostatní výdaje jsou až na dalších příčkách. Hráč se dokonce může dostat do fáze, kdy není daleko od nelegálního získávání finančních zdrojů prostřednictvím majetkových trestných činů. Patologické hráčství může mít též dopady v oblasti sociální, zdravotní a psychické. Společenské důsledky jsou v tomto ohledu nevyčísitelné. S ohledem na uvedené celní úřad o naplnění materiální stránky přestupku nepochybuje.

K přestupku ad 1 bod 7., 12., 14., 16. – identifikace v herně a kasinu

Podle § 65 odst. 1 ZoHH 2025 se herním prostorem rozumí herna nebo kasino.

Podle § 71 odst. 1 ZoHH 2025 je provozovatel herny nebo kasina povinen provádět identifikaci návštěvníka při jeho vstupu do herny nebo kasina, ověřit jeho věk a ověřit, zda není zapsán v rejstříku.

Podle § 71 odst. 4 ZoHH 2025 je za účelem vedení evidence návštěvník povinen prokázat svoji totožnost; způsob provádění identifikace a uchování identifikačních údajů se řídí zákonem upravujícím některá opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

Podle § 5 odst. 1 písm. a) AML zákona 2024/2025 se pro účely tohoto zákona identifikačními údaji rozumí u fyzické osoby všechna jména a příjmení, rodné číslo, a nebylo-li přiděleno, datum narození a pohlaví, dále místo narození, trvalý nebo jiný pobyt, státní občanství a číslo a druh průkazu totožnosti, stát, popřípadě orgán, který průkaz totožnosti vydal, a dobu jeho platnosti; jde-li o podnikající fyzickou osobu, též její obchodní firma, odlišující dodatek nebo další označení, sídlo a identifikační číslo osoby.

Podle ustanovení § 8 odst. 2 písm. a) AML zákona 2024/2025 při identifikaci klienta, který je fyzickou osobou, povinná osoba identifikační údaje zaznamená a ověří z průkazu totožnosti, jsou-li v něm uvedeny, a dále ověří shodu podoby s vyobrazením v průkazu totožnosti.

Podle ustanovení § 71 odst. 5 ZoHH 2025 se za návštěvníka herny nebo kasina nepovažuje osoba, která do nich vstupuje za účelem výkonu činnosti související se zajištěním jejich provozu nebo z důvodu záchrany života nebo zdraví anebo ochrany majetku nebo jiného veřejného zájmu. Provozovatel nesmí této osobě po dobu návštěvy herního prostoru umožnit účast na hazardní hře provozované v tomto herním prostoru.

Podle § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2025 se provozovatel dopustí přestupku dále tím, že poruší některou z povinností souvisejících s identifikací podle § 71 odst. 1 nebo 2.

Podle § 123 odst. 5 písm. a) lze za uvedený přestupek uložit pokutu do 50.000.000 Kč.

Obviněná dne 22. 9. 2024 v čase cca 3:54 hod. porušila v provozovně 2 povinnost stanovenou v § 71 odst. 1 ZoHH 2025. Z videozáznamů z provozovny 2 vyplývá, že dne 22. 9. 2024 v čase 3:53 hod. vstoupili do provozovny 2 dva muži, kteří předložili obsluze provozovny své doklady totožnosti a hráčské karty, které obsluha načetla do denní evidence návštěvníků. V čase 3:53:36 byl do denní evidence návštěvníků načten [REDAKCE] a v čase 3:54:16 [REDAKCE] přičemž z výsledku dotazu do databáze RVO vyplývá, že obviněná neprovedla u osoby [REDAKCE] ověření, zda je zapsán v rejstříku osob vyloučených z účasti na hazardní hře.

Obviněná rovněž porušila povinnost stanovenou v § 71 odst. 1 ZoHH 2025 dne 22. 2. 2025 v provozovně 3. Z videozáznamů z provozovny 3 vyplývá, že dne 22. 2. 2025 v čase cca 20:35 hod. neprovedla identifikaci návštěvníka herny – blíže nezjištěného muže středního věku krátce střižených černých vlasů, silnější postavy, oděného do světlé mikiny s bílými pruhy na rukávech, který vstoupil do provozovny 3 v doprovodu dalšímu muže později ztotožněného jako [REDAKCE] dále v čase cca 20:44 hod. téhož dne neprovedla identifikaci návštěvníka herny – blíže nezjištěného muže středního věku krátce střižených světlých vlasů, oděného do džínových kalhot modré barvy a maskáčové bundy, a rovněž v čase cca 20:47 hod. téhož dne neprovedla identifikaci návštěvníka herny – blíže nezjištěného muže středního věku tmavých vlasů střižených do ztracena, oděného do tmavé bundy se světlými nápisy „PARIS“, který přišel do provozovny 3 spolu s dalšími třemi muži později ztotožněnými jako [REDAKCE] a [REDAKCE] při jejich vstupu do provozovny 3 tím, že u nich neověřila jméno, příjmení, rodné číslo, popř. datum narození a bydliště z průkazu totožnosti včetně ověření shody podoby s vyobrazením v průkazu totožnosti, neověřila shodu jejich podoby ani jiným akceptovatelným způsobem (např. vyobrazení fotografie registrovaného hráče v registračním formuláři při načtení hráčské karty). Tím, že obviněná nekontrolovala identitu výše uvedených blíže nezjištěných mužů,

nemohla rovněž dostát navazujícím povinnostem, např. ověřit jejich věk, ověřit, zda nejsou zapsáni v rejstříku vyloučených osob a zapsat je do denní evidence návštěvníků.

Citovaná právní úprava jednoznačně stanoví, že identifikace návštěvníka musí být provedena vždy, když návštěvník vstupuje do herního prostoru. Za návštěvníka je nutné považovat každého, kdo do herního prostoru vstoupí, bez ohledu na účel jeho návštěvy (s výjimkou osob explicitně uvedených v § 71 odst. 5 ZoHH 2025). Celní úřad na základě vyhodnocení kamerových záznamů konstatuje, že [REDAKCE] ani blíže nezjištění muži do herního prostoru nevstupovali za účelem výkonu činností souvisejících se zajištěním provozu nebo z důvodu záchrany života nebo zdraví anebo ochrany majetku nebo jiného veřejného zájmu, a optikou zákonodárce je na ně nutno pohlížet jako na běžné návštěvníky herního prostoru.

K námitce obviněné, že vytýkané přestupky mají povahu individuálního pochybení obsluhy provozoven, které takto jednaly v přímém rozporu s instrukcemi obviněné, že obviněná zajišťuje pravidelná školení obsluh všech svých provozoven a pokud i přesto došlo k porušení uvedených povinností, jedná se o ojedinělé pochybení lidského fakturu, kterým obviněná cíleně předchází, není však schopna je bezvýhradně vyloučit a že z tohoto důvodu obviněná za přestupek neodpovídá, celní úřad uvádí, že důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupky v dané věci neshledal.

Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

Podle § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Podle odstavce 2 téhož ustanovení se právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Právnická osoba se může své objektivní odpovědnosti zprostit (liberovat), jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Vynaložení veškerého úsilí k zabránění přestupku musí prokázat právnická osoba, právnická osoba tedy nese důkazní břemeno o této skutečnosti v řízení o přestupku. Aby právnická osoba zabránila odpovědnosti za přestupek, je nutné, aby nastavila své kontrolní mechanismy tak, aby předcházela spáchání přestupku. Tento názor formuloval též Krajský soud v [REDAKCE] pobočka v Pardubicích v rozsudku č.j. 52 Af 27/2021-84 ze dne 18. 8. 2021, který uvedl, že: „*liberace z objektivní odpovědnosti za přestupek je institutem zcela výjimečným, vyhrazeným pro mimořádné případy. Žalobkyní tvrzené nastavení interních postupů tak, aby bylo zabráněno škodlivému následku, evidentně selhalo a úsilí žalobkyně k zabránění přestupku tak nelze hodnotit jako dostatečné. Sebelepší nastavení vnitřních postupů je nedostačující, pokud žalobkyně současně není schopna zajistit, aby osoby za ni jednající – v tomto případě zaměstnankyně herny – tyto postupy dodržovaly. Jak judikoval Nejvyšší správní soud v žalovaném odkazovaném rozsudku ze dne 14. 8. 2015, č.j. 5 As 10/2015-27, žalobkyně se nemůže liberovat z odpovědnosti za přestupek odkazem na porušení povinností vlastním zaměstnancem. Připustit takovou možnost liberace by odporovalo smyslu a účelu objektivní odpovědnosti za přestupek. Součástí „veškerého úsilí“ ve smyslu § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je také vyvinutí veškerého úsilí směřujícího k tomu, by zaměstnanci povinnosti, ať již plynoucí z obecně závazné právní úpravy nebo z vnitřních předpisů žalobkyně jako zaměstnavatele – neporušovali. Z procesního hlediska pak krajský soud*

musí poukázat na skutečnost, že břemeno tvrzení i břemeno důkazní stran liberačních důvodů leží výlučně na žalobkyni (srov. [redacted] správního soudu ze dne 21. 8. 2018, č.j. 9 As 195/2018-27), a nezbyvá, než konstatovat, že žalobkyně tato procesní břemena neunesla, neboť v obecné rovině tvrzené nastavení vnitřních postupů nijak nekonkretizovala, natož aby je prokázala. Provádění identifikace hráčů při vstupu do herny a monitorování, jichž se žalobkyně v tomto směru dovolávala, jsou samozřejmé, předpokládané postupy, které žalobkyni ukládá přímo zákon a žalobkyně se stěží může úspěšně dovolávat liberace odkazem na zákonné povinnosti, které právě svým postupem porušila“.

Liberační důvody jsou určené pro aplikace pouze ve výjimečných případech, jelikož představují výjimku z principu objektivní odpovědnosti. Jedná se zejména o situace, kdy je porušení povinností důsledkem nepředvídatelných okolností stojících absolutně mimo sféru kontroly právnické osoby, okolností zásadně se vymykajících běžnému či alespoň předvídatelnému běhu věcí. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 2 As 352/2020-55 ze dne 21. 10. 2021 formuloval názor, že: „*provádění (jakéhokoli) školení a poučování zaměstnanců zásadně nemůže být vynaložením veškerého možného úsilí právnické osoby směřujícího k zabránění přestupku, a tedy ani (pouze ve zcela výjimečných případech nastoupivším) liberačním důvodem*“. Obviněná dále pouze obecně tvrdila, že „provedla potřebný dohled a kontrolu obsluhy provozoven, které byly nezbytné k zamezení nebo odvrácení spáchání předmětného přestupku“. Tato tvrzení jsou ovšem natolik obecná, nekonkrétní a zcela standardní (nikterak výjimečná), že ani na jejich základě nemohlo dojít k naplnění přísných liberačních důvodů.

Celní úřad má za to, že je v daném případě skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, spolehlivě zjištěn. Obviněná nesplnila povinnost danou ustanovením § 71 odst. 1 ZoHH 2025 a naplnila skutkovou podstatu přestupků podle § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2025.

Společenskou škodlivost tohoto protiprávního jednání obviněné spatřuje celní úřad v porušení obecného zájmu spočívajícím v omezování dostupnosti hazardu jako takového. Je potřeba zdůraznit, že povinná identifikace návštěvníků je stanovena již okamžikem jejich vstupu do herny, aby bylo zabráněno vstupu osobám, které se hazardních her účastnit nesmějí nebo nechťejí. Podstatou provádění identifikace návštěvníka ve smyslu ustanovení § 71 odst. 1 ZoHH je jednoznačné ověření totožnosti konkrétní osoby vstupující do herny či kasina. Tato povinnost je jedním z preventivních opatření k zodpovědnému hraní, neboť u části populace způsobuje hraní hazardních her patologické hráčství a s tím spojené nežádoucí projevy, což s sebou nese negativní celospolečenské dopady. V obecné rovině platí, že jednání spočívající v neprovedení identifikace návštěvníka při jeho vstupu do herny nebo kasina podle § 71 zákona o hazardních hrách je v rozporu s jedním ze základních pilířů zákona o hazardních hrách, kterým je omezení vzniku a dopadu společenských rizik vyplývajících z provozování a účasti na těchto hrách a ochrana spotřebitelů a osob mladších 18 let. Problematika hazardních her je považována za společenský problém, který se společnost snaží eliminovat právě zákonem o hazardních hrách, přičemž primárním cílem jsou podle důvodové zprávy k zákonu o hazardních hrách mimo jiné ochrana sázejících a jejich okolí, zajištění opatření k předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her, či zavedení efektivního kontrolního mechanismu, apod. Je tedy zcela legitimní požadovat po provozovatelích s ohledem na prevenci taková opatření, která vedou k zodpovědnému hraní. Právě povinnost identifikace osob vstupujících do herního prostoru je jedním z opatření, jak zabránit už i vstupu osobám, jež by se hazardních her účastnit neměly. Zápis do rejstříku vyloučených osob dle § 16 zákona o hazardních hrách je navíc skutečností proměnlivou, která musí být při každém vstupu do provozovny ověřena. Materiální stránka přestupků je dle názoru celního úřadu nepochybně naplněna, jedná se o vysoce společensky škodlivé jednání, které zákon sankcionuje pokutou až do 50.000.000 Kč, čímž je vyjádřena vysoká typová závažnost takových přestupků.

K přestupkům ad I. bod 18. a 19. – monitorování v herně (provozovna 3)

Podle § 65 odst. 1 ZoHH 2025 se herním prostorem rozumí herna nebo kasino.

Podle § 67 odst. 1 ZoHH 2025 se hernou rozumí samostatný, stavebně oddělený prostor, ve kterém je provozována technická hra jako hlavní činnost.

Podle § 72 odst. 1 ZoHH 2025 je provozovatel herního prostoru povinen jej vybavit monitorovacím zařízením.

Podle § 72 odst. 3 ZoHH 2025 musí být monitorování prováděno v nezpomaleném a nepřerušovaném záznamu, který umožňuje pozdější reprodukci. Monitorovací zařízení musí být vybaveno časovou a datovou funkcí a pořízený záznam musí být barevný, jasný, zřetelný a rozlišitelný. Zvuk je zaznamenáván současně se snímaným obrazem. Zaznamenaný zvuk nesmí být zkreslený oproti monitorované skutečnosti.

Podle § 72a odst. 1 ZoHH 2025 musí monitorovací zařízení v herně po celou provozní dobu v reálném čase monitorovat a) vstup do herny, b) celý prostor herny, který je využíván k provozování hazardních her, včetně vymezené části herního prostoru podle § 71 odst. 1 a 2 a prostoru, kde probíhá identifikace osob žádajících o registraci podle § 17b odst. 1 písm. a), a všech herních pozic technické hry.

Podle ustanovení § 123 odst. 2 písm. n) ZoHH 2025 se provozovatel dále dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností souvisejících s monitorováním podle § 72 až 72c.

Podle ustanovení § 123 odst. 5 písm. a) ZoHH 2025 lze za přestupek podle odstavce 2 uložit pokutu do 50.000.000 Kč.

Obviněná dne 22. 2. 2025 nejméně v čase 20:30 hod. až 21:30 hod. a v čase 23:00 až 24:00 hod. neprováděla monitorování v herně (v provozovně 3) v souladu s ustanovením § 72 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 72a odst. 1 písm. a) a b) ZoHH 2025, neboť ze záznamů z monitorovacího zařízení vyplývá, že zaznamenaný zvuk je natolik zkreslen hlasitou hudbou případně mluveným slovem reprodukováným z rádia, že nelze vůbec rozumět hlasu osob, které se nachází v herním prostoru, konkrétně ve vymezené části herního prostoru určené k provádění identifikace návštěvníků při jejich vstupu do herny, zejména nelze porozumět dialogům mezi obsluhou provozovny a návštěvníky herny, případně mezi návštěvníky herny navzájem.

Obviněná v námitkách uvedla, že v důsledku nesprávného technického nastavení přehrávacího zařízení docházelo k drobným nesrovnalostem, které ovlivnilo synchronizaci obrazového a zvukového záznamu, proto poskytla obrazové a zvukové záznamy každý zvlášť. K tomu celní úřad uvádí, že vytýkané porušení celní úřad neshledal v nedostatečné synchronizaci záznamu, ale ve skutečnosti, že zaznamenaný zvuk je natolik zkreslen hlasitou hudbou, že nelze vůbec rozumět dialogům mezi obsluhou provozovny a návštěvníky herny, což prakticky odpovídá situaci, jako by zvukový záznam nebyl pořízen vůbec.

Námítka obviněné, že komunikace mezi obsluhou a osobami nacházejícími se v prostoru registračního místa nepodléhá zákonné povinnosti, která musí být monitorovacími záznamy zachycena, a že ke spáchání přestupku z tohoto důvodu vůbec nedošlo, neobstojí. Z citovaných zákonných ustanovení jednoznačně vyplývá povinnost obviněné zajistit monitorování herního prostoru v dostatečné kvalitě tak, by záznam byl jasný, zřetelný a rozlišitelný a zvukový záznam nebyl zkreslený oproti monitorované skutečnosti. Požadavky na kvalitu záznamu je nutno vztáhnout nejen ke kvalitě zaznamenanou obrazu, ale i zvuku. Pouze kvalitní obrazový záznam spolu se zvukovým záznamem zajistí, aby mohlo být v případě potřeby dostatečně objasněno jednání, které se v herně uskutečnilo a aby mohl být záznam účinně použit v rámci kontrolní činnosti správních orgánů, při vyšetřování trestné činnosti orgány činnými v trestním řízení či při řešení soukromoprávních sporů. Pouze předložení dostatečně jasného a zřetelného obrazového a zvukového záznamu odpovídá účelu zákonné povinnosti. Této povinnosti však obviněná nedostála. Irelevantní je pak poznámka obviněné, že by se obsluha provozovny musela řídit zvláštními pokyny při používání

telekomunikačních zařízení či při komunikaci obsluhy se sluchově či řečově indisponovanými osobami, neboť žádná taková situace v projednávané věci nebyla předmětem řízení.

Celní úřad má za to, že v daném případě je skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, spolehlivě zjištěn. Obviněná nesplnila povinnost podle § 72 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 72a odst. 1 písm. a) a b) ZoHH 2025 a naplnila skutkovou podstatu přestupků podle § 123 odst. 2 písm. n) ZoHH.

Společenskou škodlivost uvedeného protiprávního jednání spatřuje celní úřad obecně v zajištění kontroly a plnění stanovených zákonných podmínek, přičemž zákon specifikuje též technické požadavky na takový záznam, a to z důvodu jeho následné použitelnosti v rámci kontrolní činnosti. Obdobnou skutkovou situaci jako v projednávané věci se zabýval též Městský soud v Praze v rozsudku č.j. 14 Af 30/2023-36, kde v bodě 34 trefně uvedl: *„zajištění dostatečného monitoringu herny a provozovaných her představuje důležitou povinnost provozovatele, neboť zajišťuje předcházení protiprávní činnosti a umožňuje náležitou kontrolu provozu ze strany státních orgánů. Jestliže provozovatel dostatečný monitoring nezajistí, dopouští se jednání společensky škodlivého, neboť maří účel zákonné povinnosti. Tak tomu bylo i v případě žalobce, který nezajistil, aby jím pořizované obrazové záznamy obsahovaly též zvukovou stopu, jak vyžaduje § 72 odst. 4 věta druhá zákona o hazardních hrách. Žalobcem pořizovaný záznam nebyl dostatečný, protože v případě sporů vzniklých mezi účastníky hry a provozovatelem či mezi provozovatelem a kontrolujícími státními orgány nemohl předložit záznamy obsahující zvukový záznam, přestože tyto zvukové záznamy jsou často pro řešení sporů zásadní. A stejně tak mohou být významné při vyšetřování trestné činnosti.“* Rovněž z důvodové zprávy k zákonné povinnosti dostatečně monitorovat herní prostor vyplývá, že monitorovací zařízení a jeho záznamy slouží pro potřeby provozovatele, kontrolního orgánu a orgánu činných v trestním řízení, přičemž hlavními účely je zajištění bezpečnostních zájmů a ochrana před negativními společenskými vlivy trestněprávního charakteru. S výše uvedeným je spojena zejména kontrola povinností vyplývajících ze zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, ve znění pozdějších předpisů, neboť v hazardním průmyslu dochází k přesunům značných finančních prostředků. Monitorování v herně a kasinu je značným přínosem i pro samotné hráče z důvodu jejich ochrany při nepoctivém jednání provozovatelů, např. v případě odepření nároku z výhry. Nezanedbatelným důvodem existence monitorování v prostředí provozování hazardních her je i ochrana mladistvých před jejich účastí na hazardní hře, a následná možnost kontroly dodržení opatření proti účasti mladistvých na hře ze strany jednotlivých provozovatelů. Celní úřad proto konstatuje, že materiální stránka přestupků byla bez pochybností naplněna. Zajištění dostatečného monitoringu herny a provozovaných her představuje důležitou povinnost provozovatele, neboť zajišťuje předcházení protiprávní činnosti a umožňuje náležitou kontrolu provozu ze strany státních orgánů. Z videozáznamů je patrné, že v čase 20:35 až 20:36 hod., 20:44 až 20:45 hod. a v čase 20:47 hod. až 21:00 hod. je na záznamech z monitorovacího zařízení zaznamenána situace, kdy nebyla provedena řádně identifikace osob vstupujících do provozovny 3), jak je popsáno u přestupků ad I. bod 12., 14. a 16., přičemž nemožnost reprodukovat dialogy mezi obsluhou provozovny a jejími návštěvníky jednoznačně vedla ke ztížení kontrolní činnosti, což celní úřad hodnotí výrazně v neprospěch obviněné. O tom, že jde o závažný přestupek, svědčí i výše sankce až do 50.000.000 Kč.

K přestupkům ad I bod 13., 15. a 17. – umožnění účasti na hazardní hře na cizí registrovanou kartu hráče

Podle § 17f odst. 1 písm. c) ZoHH 2025 pokud se účastník hazardní hry nepřihlásí do uživatelského konta svými přístupovými údaji nebo nepoužije jiný přístupový prostředek, jehož je oprávněným držitelem, nesmí mu provozovatel umožnit účast na samotné hazardní hře, pro kterou je toto konto zřízeno.

Podle § 123 odst. 1 písm. z) ZoHH 2025 se provozovatel dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností souvisejících s uživatelským kontem podle § 17f odst. 1.

Podle § 123 odst. 4 písm. b) ZoHH 2025 lze za tento přestupek uložit pokutu do 5.000.000 Kč.

Obviněná dne 22. 2. 2025 porušila v provozovně 3 povinnost stanovenou v § 17f odst. 1 písm. c) ZoHH 2025. Porovnáním denní evidence návštěvníků, výpisů z herních toků a videozáznamů z monitorovacího zařízení obviněné jednoznačně vyplývá, že dne 22. 2. 2025 v čase 20:39 až 21:31 se blíže nezjištěný muž středního věku krátce střižených černých vlasů, silnější postavy, oděný do světlé mikiny s bílými pruhy na rukávech, který přišel do provozovny 3 v čase 20:35 hod. , u něhož obviněná předtím neprovedla identifikaci, účastní hazardní hry na technickém herním zařízení ID herní pozice ML13434 na cizí registrovanou kartu hráče ID uživatelského konta 1547208 registrovanou na jméno [REDAKCE] v čase 20:46 až 20:54 se blíže nezjištěný muž středního věku krátce střižených světlých vlasů, oděný do džínových kalhot modré barvy a maskáčové bundy, který přišel do provozovny 3 v čase 20:44 hod., u něhož obviněná předtím neprovedla identifikaci, účastní hazardní hry na technickém herním zařízení ID herní pozice MB13039B a ML13620 na cizí registrovanou kartu hráče ID uživatelského konta 1483261 registrovanou na jméno [REDAKCE] a v čase 21:04 až 21:35 hod. se blíže nezjištěný muž středního věku tmavých vlasů střižených do ztracena, oděný do tmavé bundy se světlými nápisy „PARIS“, který přišel do provozovny 3 v čase 20:47 hod., u něhož předtím obviněná neprovedla identifikaci, účastní hazardní hry technickém herním zařízení ID herní pozice AGT11522102 a FG11025 na cizí registrovanou kartu hráče ID uživatelského konta 900028097 registrovanou na jméno [REDAKCE] videozáznamů z provozovny s herními toky z informačního systému AISG a rovněž s fotografiemi osob pořízených z Centrálního registru subjektů, které měly vstoupit dle výpisu z denní evidence návštěvníků do provozovny 3, není sporu o tom, že přinejmenším ve zmíněných obdobích se v herním prostoru provozovny 3 zúčastnily hazardní technické hry prostřednictvím uživatelského konta osoby odlišné od účastníků hazardní hry, kterým bylo takové uživatelské konto zřízeno.

Celní úřad má za to, že v daném případě je skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, spolehlivě zjištěn. Obviněná nesplnila povinnost podle § 17f odst. 1 písm. c) ZoHH 2025 a naplnila skutkovou podstatu přestupků podle § 123 odst. 1 písm. z) ZoHH 2025.

Společenská škodlivost účasti na hazardní hře prostřednictvím jiného, než vlastního uživatelského konta, je zřejmá. Zákon stanovuje poměrně přísné podmínky pro účast na technické hře pomocí individuálně zřízeného uživatelského konta, které je možno osobě založit jen na základě řádného procesu registrace. Uložená povinnost má bránit tomu, aby tam, kde z jakéhokoli důvodu selžou kontrolní mechanismy na vstupu do herny, bylo zabráněno alespoň aktivní hře jedince, který je v rozporu se zákonem do herního prostoru vpuštěn. Nehraje-li účastník hazardních her na své vlastní uživatelské konto, ztrácí všechna opatření, přijatá zákonem o hazardních hrách s cílem snížit riziko vzniku závislosti a dalších negativních dopadů hraní hazardních her a zvýšit kontrolu nad hazardním hraním svůj smysl. V projednávaném případě nedošlo k situaci, kdy by se hazardní hry mohla zúčastnit osoba mladší 18 let, existuje ovšem riziko, že se ke hře na technických zařízeních snadno mohla dostat osoba, která by měla být ze hry na technických zařízeních vyloučena z důvodu ochrany před negativními vlivy hazardních her, což má za cíl snížit míru negativního dopadu hraní hazardních her na ohrožené jedince. Materiální stránka přestupků je dle názoru celního úřadu nepochybně naplněna. O tom, že jde o závažný přestupek, svědčí i výše sankce až do 5.000.000 Kč.

Společně ke všem přestupkům

Z uvedeného základního povolení - živá hra, základního povolení – technická hra, i z povolení k umístění herních prostor Přerov, povolení k umístění herních prostor Prostějov 1 a 2, z povolení k umístění herních prostor Zábřeh 1 a 2 je patrné, že obviněná je, resp. v období uvedeném ve výroci tohoto rozhodnutí byla, provozovatelem hazardní hry ve smyslu § 6 zákona ZoHH 2025, neboť jí bylo uděleno jak základní povolení ve smyslu § 86 a § 87 ZoHH 2025, tak navazující povolení k umístění herního prostoru ve smyslu § 97 a § 98 ZoHH 20235. Je tedy též povinnou osobou ve smyslu § 2 odst. 1 písm. c) AML zákona 2024.

V době od spáchání přestupků obviněné, které jsou ji kladeny za vinu a rozhodování o nich, došlo rovněž ke změnám zákona č. 186/2016 Sb., a to zákonem č. 349/2023 Sb. (část), a zákonem č. 152/2025 Sb., a též k novelizaci zákona o odpovědnosti za přestupky, a to zákonem č. 349/2023, 427/2023 Sb. a 78/2025 Sb., zabýval se celní úřad jejich aplikovatelností. Novelty se nicméně nedotkly aplikovaných ustanovení těchto zákonů. Dle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Příznivost právní úpravy je třeba zkoumat jak z hlediska posouzení viny, tak i z hlediska trestu, a to nikoli jen podle obecného znění právní úpravy, ale především podle výsledku, který při její aplikaci v konkrétním případě připadá v úvahu. Toto posouzení probíhá v rámci správního uvážení příslušného správního orgánu a ve vztahu ke konkrétním okolnostem případu. Vzhledem k tomu, že pozdější právní úprava není pro obviněnou příznivější, postupoval celní úřad ohledně uvedených podezření z přestupků podle právní úpravy účinné v době spáchání přestupku (tj. ze ZoHH 2025). Přechodná ustanovení z novely zák. č. 349/2023 Sb. se v tomto případě neuplatní, protože všechny výše uvedené povinnosti byla obviněná povinna plnit bez ohledu na to, zda byla tzv. hybridním provozovatelem či nikoli. Bod 2. přechodných ustanovení novely č. 349/2023 Sb. totiž zní: *Provozovatel provozuje hazardní hru podle části první hlavy II, § 14 až 15, 18 až 46, 48 až 58, 72, části čtvrté hlavy I a části osmé hlavy I zákona č. 186/2016 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, do dne zrušení, zániku nebo změny, pokud je provedena na základě žádosti provozovatele, základního povolení vydaného přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, účinného ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo vydaného v řízení podle bodu 1. Nenabyde-li do 1. dubna 2025 právní moci rozhodnutí o změně základního povolení na základě žádosti provozovatele, základní povolení k tomuto dni zanikne. Základní povolení takto nezanikne, pokud k 1. dubnu 2025 probíhá řízení o žádosti provozovatele o změnu základního povolení, která Ministerstvu financí došla před 1. dubnem 2025; základní povolení nezanikne, ledaže je tato žádost zamítnuta nebo je řízení o ní zastaveno. V takovém případě základní povolení zanikne ke dni zamítnutí žádosti nebo zastavení tohoto řízení. Účinnost rozhodnutí o takové žádosti o změnu základního povolení lze odložit nejvýše o 2 měsíce ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Ustanovení § 109b odst. 4 a § 109c odst. 4 a 5 zákona č. 186/2016 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a § 8 až 13d, 13f až 15, části první hlavy IV, § 18 až 26, 27 až 38, 39 až 60f, 72 až 72b, 72d, části čtvrté hlavy I a části osmé hlavy I zákona č. 186/2016 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se při tom nepoužijí.* Podle Bodu 5. přechodných ustanovení novely č. 346/2023 Sb. pak platí, že: *Provozovatel, který provozuje hazardní hru podle bodu 2, je povinen postupovat podle § 14 až 15, § 16bb odst. 1, 2 písm. b), odst. 4, části první hlavy IV., § 72 až 72b a 72 d) zákona č. 186/2016 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nejpozději od 1. července 2024 nebo ode dne nabytí právních účinků rozhodnutí o vydání základního povolení na základě žádosti o změnu základního povolení, na základě kterého je provozována hazardní hra podle bodu 2, podle toho, který den nastane dříve.* Z uvedeného je zřejmé, že obviněná byla povinna již od 1. 1. 2024 plnit požadavky na identifikaci návštěvníka herny a kasina dle § 71 ZoHH 2025 (přestupky uvedené ve výroku I. bod 7., 12., 14., a 16.) a nejpozději od 1. 7. 2024 pak požadavky na monitorování v herně a kasinu dle § 72 a násl. ZoHH 2025 (přestupky uvedené ve výroku I. bod 3., 18. a 19.), požadavky na prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře dle § 16 bb odst. 1 písm. a) ZoHH (přestupek uvedený ve výroku I. bod 4.) a požadavky týkající se uživatelského konta dle § 17f odst. 1 ZoHH 2025 (přestupky uvedené ve výroku I. bod 13., 15. a 17.), přičemž všechny uvedené přestupky obviněná spáchala po 1. 7. 2024.

Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu, za porušení právní povinnosti uložené právnické

osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

Podle § 20 odst. 2 písm. c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení nebo fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby. Odpovědná osoba (obsluha provozovny) ve smyslu zákona o hazardních hrách je tedy nepochybně takovou osobou a její jednání je přičitatelné obviněné právnické osobě.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Odpovědnost právnických osob za přestupek je koncipována jako odpovědnost objektivní, tedy nezávislá na zavinění. Při posuzování, zda se taková osoba přestupku dopustila, celní úřad k otázce zavinění (subjektivní stránce přestupku) nepřihlíží.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti obviněné je tak lhostejné, kdo porušení předpisů případně zavinil. Jednání konkrétních osob obviněné, které k plnění jejích úkolů použila, znalost předpisů, dodržování těchto předpisů, resp. dodržování pokynů obviněné apod. jsou vnitřní záležitosti obviněné, odpovědnosti za přestupek či přestupky ji zbavit nemohou.

Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

V projednávané věci se obviněná dopustila celkem 172 přestupků. Z hlediska právní teorie se jedná o souběh přestupků, tedy situaci, kdy pachatel spáchá více přestupků předtím, než byl pro některý z nich potrestán. V daném případě jsou nejprísněji trestné přestupky podle § 123 odst. 2 písm. n) ZoHH (monitorování v kasinu a herně) a § 123 odst. 2 písm. m) ZoHH 2025 (neprovedení identifikace hráčů), s trestní sazbou do 50.000.000 Kč, přičemž není třeba vybírat, který z nich je nejzávažnější, neboť sankce za všechny přestupky bude v každém případě ukládána podle stejného ustanovení § 123 odst. 5 písm. a) ZoHH 2025. Význam porušeného zákonem chráněného zájmu je zákonodárcem vyjádřen právě výší sankce, kterou lze za spáchání konkrétního přestupku uložit, touto hranicí pokuty je tak vyjádřena typová závažnost daných přestupků. Tím zákonodárce jednoznačně vyjádřil i vysoký společenský důraz na vymýcení tohoto protiprávního jednání.

Celní úřad z důvodu vhodnosti spojil z moci úřední projednání přestupků spočívajících v porušení ZoHH 2025 a v porušení AML zákona 2024/2025 ke společnému projednání podle § 140 odst. 1 správního řádu, neboť tomu nebránila ani povaha věci, ani účel řízení a ani ochrana práv či oprávněných zájmů účastníků. Přestupky na úseku ZoHH 2025 i AML zákona 2024/2025 byly zjištěny v rámci jedné kontroly v jednotlivých provozovnách, týkají se téhož účastníka jakožto provozovatele hazardních her, a souvisí spolu i tím, že se týkají provozování hazardních her, byť chráněný zájem, který sledují, je jiný. [REDAKCE] 2025 je mj. upravit podmínky provozování hazardních her, kdežto účelem AML zákona 2024/2025 je zavést některé povinnosti, mj. právě i provozovatelům hazardních her, za účelem zavedení opatření pro předcházení praní špinavých peněz a financování terorismu. Spojení ve společné projednání je nicméně též ve prospěch obviněné, neboť v případě, že je shledána vinnou z obou přestupků, je jí ukládán společný trest podle pravidel § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a jsou jí mj. ukládány náklady řízení toliko jednou.

Celní úřad v provedeném řízení posoudil všechny skutečnosti a okolnosti případu, přičemž konstatuje, že ke spáchání přestupků ze strany obviněné skutečně a bez pochybností došlo. Celnímu úřadu je při ukládání pokuty dána volnost správního uvážení, a to s ohledem na všechny okolnosti spáchaných přestupků včetně

možnosti nápravy odpovědné osoby a zajištění společenských zájmů. Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou mj. zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti. Podle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele, počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Celní úřad se ve shodě s citovanými zákonnými ustanoveními při úvahách o druhu a výši sankce zabýval mírou závažnosti jednotlivých přestupků, jejich povahou, včetně srovnání jejich významu vzhledem k právem chráněnému zájmu, který jimi byl dotčen. Typová nebezpečnost přestupků, kterých se obviněná právnická osoba dopustila, je tak vysoká, že celní úřad vůbec neuvažoval o uložení pokuty v řádech ani stovek tisíc korun. Výše pokuty za porušení základních povinností provozovatele hazardní hry musí být udělena ve výši, aby se provozovateli porušování právních předpisů nevyplácelo. Sankce musí být udělena ve výši, aby byla schopná obviněnou (a všechny ostatní potenciální delikventy) odradit od tohoto protiprávního jednání a musí být znatelná v majetkové sféře delikventa. Podle názoru celního úřadu nižší sankce než uložení pokuty uvedené ve výroku, nemá schopnost postihnout porušení základních povinností provozovatele hazardní hry. Jedná se o závažné obcházení zákona a tomu musí odpovídat i výše uloženého trestu pokuty. Uložením neodpovídajícího trestu by celní úřad naprosto rezignoval na svoji povinnost adekvátním způsobem postihovat závažná protiprávní jednání. Celní úřad uložil pokutu ve stejné výši jako ve zrušeném příkazu, neboť veškeré námitky vznesené obviněnou vyhodnotil jako nedůvodné, a v řízení nevyšly najevo žádné nové skutečnosti, které by uložení pokuty v odlišné výši odůvodňovaly.

Při stanovení výše pokuty bylo dále přihlídnuto ke způsobu porušení zájmu společnosti a posouzeny okolnosti, za nichž k protiprávnímu jednání došlo. K tomu celní úřad konstatuje, že obviněná je povinna se při svém podnikání chovat tak, aby neporušovala zájem státu chráněný zákonem a vyvíjet za tímto účelem potřebné úsilí. V daném případě však obviněná neučinila opatření k tomu, aby zajistila řádné dodržování povinností stanovených v zákoně o hazardních hrách a AML zákoně. Celní úřad přistoupil k uložení takové pokuty, aby v sobě obsahovala sílu odradit od nezákonného postupu nejen delikventa, ale i jiné nositele stejných zákonných povinností. Tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu a jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa a nutně tak v sobě musí obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih zcela postrádal svůj smysl. Zásah do majetkové sféry by měl být citelný, avšak nikoli zásadní nebo likvidační.

Při úvahách o výši pokuty celní úřad proto též zvažoval, zda pokuta nemůže mít pro obviněnou likvidační charakter. Vzhledem k výši základního kapitálu ve výši 144.400.000 Kč, povaze provozování hazardních her jakožto činnosti ekonomicky, technicky i organizačně velmi nákladné, a vzhledem k povinnosti všech provozovatelů hazardních her složit kauci v desítkách milionů korun, dospěl k závěru, že uložená pokuta likvidační charakter pro obviněnou mít nemůže. Z veřejně dostupných zdrojů, konkrétně z Výroční zprávy za období od 1. 1. 2024 do 31. 12. 2024, která je zveřejněna ve Sbírce listin obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 16523, celní úřad zjistil, že předmětem činnosti obviněné bylo mj. provozování hazardních her podle zákona č. 186/2016 Sb., kdy výnos z tržeb z prodeje výrobků a služeb činil v roce 2024 více než 22 miliard korun (konkrétně 22.732.846.000 Kč), v roce 2023 více než 21 miliard korun a v roce 2022 více než 22 miliard korun, čistý obrát za účetní období (rok 2024) činil 22.758.252.000 Kč. V průběhu roku 2024 došlo k navýšení majetku společnosti na úrovni vlastního kapitálu o 37.669.000 Kč, společnost v roce 2024 vytvořila zisk před zdaněním v celkové hodnotě 51.218.000 Kč. Statutární orgán společnosti bude navrhopvat valné hromadě společnosti vypořádání hospodářského výsledku za rok 2024

v konečné částce 37.669.321,47 Kč tak, že se zisk ponechá jako nerozdělený do příštích období. Z uvedeného lze učinit závěr, že majetková situace obviněné je stabilní a příznivá, její obrat a zisky se pohybují v miliardách a milionech, čili uložená pokuta nemůže mít pro obviněnou vzhledem k těmto skutečnostem likvidační účinek.

Ostatně stabilitu provozovatelů hazardních her zdůrazňuje též důvodová zpráva k návrhu zákona č. 186/2016 Sb., zákona o hazardních hrách. Zvláštní část – k § 6. Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna 2013–2017, sněmovní tisk 578/0 (dostupné na www.psp.cz), když uvádí, že cit: „*Stabilita provozovatelů hazardních her, zejména finanční, je nutná proto, aby provozovatelé byli schopni dostát svým zákonným povinnostem (zejména vzhledem ke značným požadavkům na hardwarové a softwarové vybavení např. s ohledem na dálkové propojení provozovatele a regulátora) a závazkům vůči věřitelům (a to jak vůči státu, tak i účastníkům hazardní hry) jak při vstupu do odvětví, tj. při zahájení činnosti, tak po celou dobu jejího provozování, a i po jeho skončení (ať dobrovolném či nedobrovolném např. v případě předlužení). Pro zdůraznění tohoto požadavku je na budoucí provozovatele kladena podmínka disponovat vlastními zdroji v minimální výši 2.000.000 EUR, jež musí být průhledného a nezávadného původu. Jak již bylo několikrát zmiňováno, s provozováním hazardních her je spojována celá řada negativních jevů a důsledků, a to v poměrně značné míře. Mimo jiné je v rámci tohoto druhu podnikání operováno s velkým množstvím finančních prostředků. Stanovení minimální výše vlastních zdrojů má tak vést k selekci subjektů, jež ve spojení s ostatními kladenými podmínkami budou splňovat požadavky stability na trhu.*“

Celní úřad se při úvahách o výši pokuty zabýval též přestupkovou minulostí obviněné, a to čistě na úseku zákona o hazardních hrách. Z rozhodnutí založených pod č.j. 323385/2025-300000-11031 vyplývá, že obviněná byla v krátké minulosti před spácháním projednávaných přestupků pravomocně potrestána celkem 6x za porušení zákona o hazardních hrách.

Celní úřad shledal přitěžující okolnost vyjmenovanou v § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky (spáchání přestupku opakovaně), neboť obviněná spáchala přestupky uvedené ve výrokové části I. bod 3. a 7. v době, kdy od nabytí právní moci rozhodnutí o stejném přestupku (rozhodnutí Celního úřadu pro Liberecký kraj č.j. 4431/2024-560000-12 ze dne 4. 1. 2024, které nabylo právní moci dne 20.1.2024) neuplynulo 12 měsíců; dále spáchala přestupky uvedené ve výrokové části I. bod 12., 13., 14., 15., 16., a 17. v době, kdy od nabytí právní moci rozhodnutí o stejném přestupku (rozhodnutí Celního úřadu pro Středočeský kraj č.j. 194062-9/2024-610000-12 ze dne 4. 7. 2024, ve spojení s rozhodnutím Generálního ředitelství cel č.j. 36723-3/2024-900000-311 ze dne 31. 10. 2024, které nabylo právní moci dne 1. 11. 2024) neuplynulo 12 měsíců; z hlediska právní teorie se u zmíněných přestupků jedná o speciální recidivu (hodnoceno výrazně v neprospěch); ve vztahu k přestupkům uvedeným ve výrokové části I. bod 3. a 7. se obviněná v posledních dvanácti měsících před spácháním přestupků dle výpisu z Evidence porušení předpisů vedené Celní správou ČR dopustila porušení zákona o hazardních hrách, jak je celnímu úřadu známo z jeho úřední činnosti (rozhodnutí Celního úřadu pro Liberecký kraj č.j. 37015-15/2023-560000-12 ze dne 2. 10. 2023, které nabylo právní moci dne 12.10.2023, rozhodnutí Celního úřadu pro Plzeňský kraj č.j. 609-3/2023-600000-12 ze dne 12. 1. 2023 ve spojení s rozhodnutím Generálního ředitelství cel č.j. 18247/2024-900000-312 ze dne 3. 4. 2024, které nabylo právní moci dne 3. 4. 2024, rozhodnutí Celního úřadu pro Karlovarský kraj č.j. 44630-22/2023-530000-12 ze dne 21. 7. 2023, které nabylo právní moci dne 14. 11. 2023), přičemž celní úřad zohlednil, že jde o recidivu druhovou, nikoli speciální (hodnoceno v neprospěch).

Celní úřad při hodnocení osoby pachatele vzal v úvahu též rozhodnutí Celního úřadu pro Jihomoravský kraj č.j. 173210-2/2023-530000-12 ze dne 21. 7. 2023, které nabylo právní moci dne 2. 8. 2023, a rozhodnutí Celního úřadu pro Karlovarský kraj č.j. 44630-22/2023-530000-12 ze dne 21. 7. 2023, které nabylo právní moci dne 14. 11. 2023, z nichž vyplývá, že obviněná byla pravomocně potrestána za skutkově obdobné jednání na úseku zákona o hazardních hrách jako je tomu v případě přestupků uvedených ve výrokové části I. bod 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18. a 19., na stejné protiprávní jednání tedy byla obviněná již výslovně

upozorněna v jiných provozovnách, přičemž měla dostatek času tímto způsobem zkontrolovat dodržování povinností v dalších svých provozovnách a případné zjištěné nedostatky napravit, popř. zavést účinnější mechanismy jejich kontroly. Na uvedené obviněná zareagovala tak, že svůj postoj k páchání protiprávního jednání nijak nezměnila, z toho vyplývá, že se jí neplnění povinností muselo vyplácet.

Při určení druhu a výměry správního trestu pokuty přihlédl celní úřad dále k tomu, že neshledal polehčující okolnosti vyjmenované v § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak shledal přitěžující okolnost podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spočívající ve spáchání více přestupků (celkem 172) projednávaných ve společném řízení.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uložil celní úřad obviněné z úřední povinnosti, neboť byly splněny podmínky předepsané § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, obviněná byla uznána vinnou. Paušální částka nákladů řízení 2.500 Kč je stanovena právními předpisy uvedenými ve výroku rozhodnutí, celní úřad má povinnost uložit náklady řízení právě v této výši.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Celnímu úřadu v Ostravě. O odvolání rozhoduje Generální ředitelství cel, pokud o něm nerozhodne Celní úřad v Ostravě s použitím § 87 správního řádu.



Celní úřad v Ostravě