

Doložka právní moci a vykonatelnosti

Zpracoval:



Dne: 15.09.2025

Rozhodnutí č. j. 91072/2025-580000-12040, které bylo předáno k doručení dne: 14.05.2025

bylo doručeno dne: 19.05.2025

nabylo právní moci dne: 08.09.2025

stalo se/stane se vykonatelným dne: 09.10.2025



Celní úřad pro Olomoucký kraj

Sladkovského 1213/39, [REDACTED]

účastníci řízení:

obviněná:

[REDACTED]

zástupce:

[REDACTED] advokát
ev. č. ČAK 16792

[REDACTED]

neznámá osoba – vlastník věci
opatrovník:

[REDACTED]

SPISOVÁ ZNAČKA

12827-2/2024-580000-12

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA

č. j. 91072/2025-580000-12

VYŘIZUJE/LINKA

[REDACTED]

MÍSTO/DATUM

Olomouc/ 13. 5. 2025

ROZHODNUTÍ

Celní úřad pro Olomoucký kraj (dále též „celní úřad“), věcně a místně příslušný podle § 6 odst. 1 písm. l) a § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, podle § 116 písm. b) a § 129 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoHH 2024“), a dle § 62 odst. 1 ve spojení s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a s použitím zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), projednal důvodné podezření z porušení právních předpisů vyplývajících z protokolů celního úřadu o kontrole č. j. 141985-9/2023-580000-61 ze dne 21. 11. 2023, č. j. 3327/2024-580000-61 ze dne 3. 1. 2024, č. j. 5417/2024-580000-61 ze dne 5. 1. 2024, č. j. 67281-32/2024-580000-61 ze dne 15. 7. 2024, č. j. 132675-14/2024-580000-61 ze dne 30. 7. 2024 a č. j. 129043-17/2024-580000-61 ze dne 20. 8. 2024, a rozhodl takto:

I. právnická osoba [REDACTED] se sídlem [REDACTED]
[REDACTED] (dále jen jako „obviněná“), je vinna tím, že:

1. v provozovně [REDACTED] na adrese [REDACTED] (dále též „provozovna [REDACTED]“) od blíže nezjištěné doby, pravděpodobně od 26. 6. 2023, do 19. 10. 2023 prostřednictvím 4 ks technických herních zařízení nezjištěných výrobních čísel a typu „Enjoy The Games“, provozovala hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění do 31. 12. 2023 (dále jen „ZoHH 2023“), ke kterým nebylo uděleno povolení podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních

hrách, čímž porušila zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH 2023 a dopustila se tak přestupku podle § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH 2023,

2. v provozovně [REDACTED] na adrese [REDACTED] (dále též „provozovna [REDACTED]“) od blíže nezjištěné doby, pravděpodobně od 7. 9. 2022, do 24. 10. 2023 prostřednictvím 4 ks technických herních zařízení nezjištěných výrobních čísel a typu „Enjoy the games“ provozovala hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) ZoHH 2023, ke kterým nebylo uděleno povolení podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, čímž porušila zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH 2023 a dopustila se tak přestupku podle § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH 2023,
3. v provozovně [REDACTED] na adrese [REDACTED] (dále též „provozovna [REDACTED]“), od blíže nezjištěné doby, pravděpodobně od 31. 8. 2023, do 6. 12. 2023, prostřednictvím 3 ks technických herních zařízení nezjištěných výrobních čísel, z toho 1 ks typu Quizard, 1 ks typu „Enjoy the Games“ a 1 ks neurčeného typu, provozovala hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) ZoHH 2023, ke kterým nebylo uděleno povolení podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, čímž porušila zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH 2023 a dopustila se tak přestupku podle § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH 2023,
4. v provozovně [REDACTED] od blíže nezjištěné doby, pravděpodobně od 31. 10. 2023, do 23. 2. 2024 prostřednictvím 5 ks technických herních zařízení nezjištěných výrobních čísel, z toho 3 ks typu „Enjoy the games“, 1 ks typu Quizard a 1 ks neurčeného typu, provozovala hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění do 30. 6. 2025 (dále jen „ZoHH 2024“), ke kterým nebylo uděleno povolení podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, čímž porušila zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH 2024 a dopustila se tak přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024,
5. v provozovně [REDACTED] od blíže nezjištěné doby, pravděpodobně od 1. 3. 2024, do 5. 4. 2024 prostřednictvím 5 ks technických herních zařízení nezjištěných výrobních čísel, z toho 2 ks typu „Enjoy the games“ a 3 ks neurčeného typu, provozovala hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) ZoHH 2024, ke kterým nebylo uděleno povolení podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, čímž porušila zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH 2024 a dopustila se tak přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024,
6. v provozovně [REDACTED] od blíže nezjištěné doby, pravděpodobně od 12. 4. 2024, do 10. 5. 2024 prostřednictvím 4 ks technických herních zařízení nezjištěných výrobních čísel, z toho 1 ks typu „Enjoy the games“ a 3 ks neurčeného typu, provozovala hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) ZoHH 2024, ke kterým nebylo uděleno povolení podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, čímž porušila zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH 2024 a dopustila se tak přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024,
7. v provozovně [REDACTED] od blíže nezjištěné doby, pravděpodobně od 13. 12. 2023, do 23. 5. 2024 prostřednictvím 2 ks technických herních zařízení nezjištěných výrobních čísel, z toho 1 ks typu „Enjoy the games“ a 1 ks neurčeného typu, provozovala hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) ZoHH 2024, ke kterým nebylo uděleno povolení podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, čímž porušila zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH 2024 a dopustila se tak přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024,
8. v provozovně [REDACTED] od blíže nezjištěné doby, pravděpodobně od 26. 10. 2023, do 20. 5. 2024 prostřednictvím 4 ks technických herních zařízení nezjištěných výrobních čísel a neurčeného typu provozovala hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) ZoHH 2024, ke kterým nebylo uděleno povolení podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, čímž porušila zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH 2024 a dopustila se tak přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024,

9. v provozovně [REDACTED] od blíže nezjištěné doby, pravděpodobně od 26. 5. 2024, do 28. 5. 2024, prostřednictvím 3 ks technických herních zařízení nezjištěných výrobních čísel a neurčeného typu provozovala hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) ZoHH 2024, ke kterým nebylo uděleno povolení podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, čímž porušila zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH 2024 a dopustila se tak přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024.
- II. Za uvedené přestupky se obviněné ukládá podle § 123 odst. 4 písm. a) ZoHH 2024 ve spojení s § 37 písm. b) a § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky úhrnný správní trest pokuty ve výši 3 000 000,- Kč (slovy tři miliony korun českých).
- III. Zadržaná technická herní zařízení, jejichž vlastníkem je neznámá osoba, tj.:
- 4 ks technických herních zařízení typu „Enjoy the games“ zadržené v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 141985-3/2023-580000-61 ze dne 19. 10. 2023,
 - 4 ks technických herních zařízení typu „Enjoy the games“ zadržené v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 150158-3/2023-580000-61 ze dne 24. 10. 2023 a označené na provozovně při kontrole dne 24. 10. 2023 poř. č. 1, 2, 4 a 5,
 - 3 ks technických herních zařízení, z toho 1 ks typu Quizard, 1 ks typu „Enjoy the games“ a 1 ks neurčeného typu, zadržené v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 178449-3/2023-580000-61 ze dne 6. 12. 2023,
 - 5 ks technických herních zařízení, z toho 3 ks typu „Enjoy the game“, 1 ks neurčeného typu a 1 ks typu Quizard, zadržené v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 67281-3/2024-580000-61 ze dne 23. 2. 2024,
 - 5 ks technických herních zařízení, z toho 2 ks typu „Enjoy the game“ a 3 ks neurčeného typu, zadržené v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 67281-12/2024-580000-61 ze dne 5. 4. 2024,
 - 4 ks technických herních zařízení, z toho 1 ks typu „Enjoy the game“ a 3 ks neurčeného typu, zadržené v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 67281-21/2024-580000-61 ze dne 10. 5. 2024,
 - 2 ks technických herních zařízení, z toho 1 ks označený při kontrole jako „Enjoy the games“ a 1 ks neurčeného typu, zadržené v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 132675-3/2024-580000-61 ze dne 23. 5. 2024,
 - 4 ks technických herních zařízení neurčeného typu zadržené v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 129043-3/2024-580000-61 ze dne 20. 5. 2024,
 - 3 ks technických herních zařízení neurčeného typu zadržené v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 129043-10/2024-580000-61 ze dne 28. 5. 2024,
- (všechna v tomto výroku uvedená technická herní zařízení dále též jako „THZ“), se jako věci užitě ke spáchání přestupku podle § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 121 odst. 6 ZoHH 2024 zabírají. Vlastníkem zabraných THZ se podle § 53 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky stává stát.
- IV. 1 ks technického herního zařízení nezjištěného typu zadrženo v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 150158-3/2023-580000-61 ze dne 24. 10. 2023, a označený na provozovně při kontrole dne 24. 10. 2023 poř. č. 3, jehož vlastníkem je neznámá osoba, se jako věc určená ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. bodu 2. tohoto rozhodnutí podle § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky a §

121 odst. 6 ZoHH 2024 zabírá. Vlastníkem zabraného zařízení dle předchozí věty se podle § 53 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky stává stát.

- V. Finanční hotovost vyňatá z THZ v celkové výši 102 000,- Kč, jejímž vlastníkem je neznámá osoba, se jako věc, kterou pachatel získal přestupkem, zabírá podle § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 121 odst. 6 ZoHH 2024. Vlastníkem zabrané finanční hotovosti se podle § 53 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky stává stát.
- VI. Finanční hotovost k vyplácení výher, jejímž vlastníkem je neznámá osoba, tj.:
- ve výši 203,- Kč zadržena v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 141985-3/2023-580000-61 ze dne 19. 10. 2023,
 - ve výši 5 440,- Kč zadržena v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 150158-3/2023-580000-61 ze dne 24. 10. 2023,
 - ve výši 9 400,- Kč zadržena v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 178449-3/2023-580000-61 ze dne 6. 12. 2023,
 - ve výši 1 700,- Kč zadržena v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 67281-3/2024-580000-61 ze dne 23. 2. 2024,
 - ve výši 3 735,- Kč zadržena v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 67281-12/2024-580000-61 ze dne 5. 4. 2024,
 - ve výši 5 672,- Kč zadržena v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 67281-21/2024-580000-61 ze dne 10. 5. 2024,
 - ve výši 4 700,- Kč zadržena v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 132675-3/2024-580000-61 ze dne 23. 5. 2024,
 - ve výši 5 481,- Kč zadržena v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 129043-3/2024-580000-61 ze dne 20. 5. 2024,
 - ve výši 5 481,- Kč zadržena v provozovně [REDACTED] na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 129043-10/2024-580000-61 ze dne 28. 5. 2024,
- se jako věci určené ke spáchání přestupku podle § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 121 odst. 6 ZoHH 2024 zabírají. Vlastníkem zabrané finanční hotovosti se podle § 53 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky stává stát.
- VII. Celní úřad podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá obviněné povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 2 500,- Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).
- VIII. Pokuta a náklady řízení v celkové výši 3 002 500,- Kč jsou na základě § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatné ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet celního úřadu č. 4837-27729651/0710 vedený u ČNB, variabilní symbol [REDACTED] nebo v hotovosti v sídle celního úřadu (pokladna Sladkovského 1213/39, [REDACTED]).

Odůvodnění

Dne 19. 10. 2023 zahájil celní úřad kontrolu dodržování povinností obviněnou dle ZoHH 2023 v provozovně [REDACTED]. Na provozovně byla přítomna paní [REDACTED] [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] obsluha provozovny. V rámci provedené kontroly byly na místě zjištěny 4 ks technických herních zařízení označených jako „Enjoy the games“. Jednalo se o technická herní zařízení na první pohled připomínající technická zařízení, jejichž prostřednictvím jsou běžně provozovány hazardní hry. Na všech byly provedeny kontrolní

nákupy/hry, na jejichž základě bylo pojata důvodné podezření, že je na nich provozována hazardní hra ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) ZoHH 2023, ke které nebylo uděleno povolení ve smyslu § 7 odst. 2 písm. b) zák. č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, proto byla tato zařízení včetně v nich obsažené peněžní hotovosti, příslušejících 4 ks klíčů a včetně peněžní hotovosti určené pravděpodobně k vyplácení výher ve výši 203 Kč zadržena. O zadržení byl sepsán úřední záznam o zadržení věci ze dne 19. 10. 2023 č. j. 141985-3/2023-580000-61. Vzhledem k tomu, že obsluha zadržené věci odmítla vydat, byly zadržené věci odňaty, o čemž byl sepsán úřední záznam o odnětí věci č. j. 141985-4/2023-580000-61. Proti zadržení věci podala obviněná námitky, které byly celním úřadem pod č. j. 162929/2023-580000-12 zamítnuty. Proti protokolu o kontrole č. j. 141985-9/2023-580000-61 obviněná již námitky nepodala. V provozovně byly též zajištěny ručně vyplněné 4 ks tabulek nadepsané [REDACTED] – říjen 2023. Jednotlivé listy od sebe byly rozlišeny v záhlaví nadepsanými čísly (S1, S2, S3 a S4). Dále se v provozovně nacházela ještě 2x listina s názvem „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ s vyplněnými údaji s daty 16. 10. až 19.10. O průběhu kontroly a kontrolních nákupech byly pořízeny videozáznamy. V rámci podaných námitek se obviněná bránila tím, že k prostoru, v němž byla umístěna zadržovaná technická herní zařízení nemá žádný právní ani faktický vztah, zařízení neprovozuje ani nevlastní, přičemž k prokázání této skutečnosti odkázala na smlouvu o podnájmu ze dne 8. 6. 2022 uzavřenou mezi obviněnou jakožto podnájemcem a právnickou osobou [REDACTED] se sídlem [REDACTED] v níž jsou prostory se zadržovanými technickými herními zařízeními z nájmu vyňaty. Obviněná namítla, že tento prostor má v nájmu právě uvedená [REDACTED] jež jej podnájímá subjektu [REDACTED] se sídlem [REDACTED] (dále jen [REDACTED]). Právě s tímto subjektem má obsluha (paní [REDACTED]) uzavřenou dohodu o provedení práce. Dále ještě stručně namítla, že zadržovaná zařízení nepodléhají zákonu o hazardních hrách.

Dne 24. 10. 2023 zahájil celní úřad další kontrolu dodržování povinností obviněnou dle ZoHH 2023 v provozovně [REDACTED]. Na provozovně byla přítomna paní [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] obsluha provozovny. V rámci provedené kontroly bylo na místě zjištěno 5 ks technických herních zařízení, z nichž 1 byl vypnutý, zbylé 4 byly zapnuté a typu „Enjoy the game“. Před zahájením kontroly byl na jednom z nich proveden kontrolní nákup, v rámci kterého byla celníkovi výše uvedenou paní [REDACTED] vyplacena výhra ve výši 300 Kč. Technická herní zařízení na první pohled rovněž připomínala technická zařízení, jejichž prostřednictvím jsou běžně provozovány hazardní hry. Na základě provedeného kontrolního nákupu/hry bylo pojata důvodné podezření, že je na zařízeních provozována hazardní hra ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) ZoHH 2023, ke které nebylo uděleno povolení ve smyslu § 7 odst. 2 písm. b) zák. č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, proto byla následně tato zařízení včetně v nich obsažené peněžní hotovosti, příslušejících 4 ks klíčů a 1 čipu a včetně peněžní hotovosti určené pravděpodobně k vyplácení výher ve výši 5 440 Kč zadržena. O zadržení byl sepsán úřední záznam o zadržení věci ze dne č. j. 150158-3/2023-580000-61. Vzhledem k tomu, že obsluha zadržené věci odmítla vydat, byly zadržené věci odňaty, o čemž byl sepsán úřední záznam o odnětí věci č. j. 150158-4/2023-580000-61. Proti zadržení věci ani proti protokolu o kontrole č. j. 3327/2024-580000-61 obviněná (a ani nikdy jiný) nebrojil. V provozovně byly zajištěny nevyplněné lístky v sáčkích „nezapsaná bankovka“ (26 ks) a „nevyplacená výhra“ (13 ks), a dále 2x listina „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ a tabulkové záznamy s názvem [REDACTED] – Říjen 2023 obdobné těm, jež byly zjištěny v provozovně [REDACTED] (5 listů). Vzhledem k tomu, že obviněná celnímu úřadu na základě usnesení č. j. 3327-2/2024-580000-61 nezpřístupnila schránky na peněžní prostředky zadržovaných herních zařízení, učinil tak celní úřad sám, přičemž z nich následně vyňal pod č. j. 3327-3/2024-580000-61 zadržanou peněžní hotovost ve výši 1 100 Kč. V herním zařízení poř. č. 3 nicméně nebyla nalezena žádná peněžní hotovost, ze zadržovaných listin přitom vyplývá, že přinejmenším v době od 21. 10. 2023 z něj ani nebyla vyplacena žádná výhra a není proto bez pochybností prokázáno, zda

toto zařízení vůbec bylo v provozu. O průběhu kontroly, kontrolním nákupu a zpřístupnění schránek na peněžní prostředky zadržených technických herních zařízení byly pořízeny videozáznamy.

Dne 6. 12. 2023 zahájil celní úřad další kontrolu dodržování povinností obviněnou dle ZoHH 2023 v provozovně [REDAKCE]. Na provozovně byla přítomna paní [REDAKCE] [REDAKCE] bytem [REDAKCE] obsluha provozovny. V rámci provedené kontroly byly na místě zjištěny 3 ks technických herních zařízení, z nichž 1 byl typu „Enjoy the games“, 1 typu Quizard a 1 neurčeného typu. Na všech byly provedeny kontrolní nákupy, přičemž technická herní zařízení na první pohled opět připomínala technická zařízení, jejichž prostřednictvím jsou běžně provozovány hazardní hry. Na základě provedení kontrolního nákupu/hry a předložených listin bylo pojata důvodné podezření, že je na zařízeních provozována hazardní hra ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) ZoHH 2023, ke které nebylo uděleno povolení ve smyslu § 7 odst. 2 písm. b) zák. č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, proto byla následně tato zařízení včetně v nich obsažené peněžní hotovosti, příslušejících 3 ks klíčů a včetně peněžní hotovosti určené pravděpodobně k vyplácení výher ve výši 9 400 Kč zadržena. O zadržení byl sepsán úřední záznam o zadržení věci ze dne č. j. 178449-3/2023-580000-61. Vzhledem k tomu, že obsluha zadržené věci odmítla vydat, byly zadržené věci odňaty, o čemž byl sepsán úřední záznam o odnětí věci č. j. 178449-4/2023-580000-61. V provozovně byly ještě zajištěny nevyplněné lístky v sáčkích „nezapsaná bankovka“ (38 ks) a „nevyplacená výhra“ (24 ks), a dále tabulkové záznamy (3 listy) s názvem [REDAKCE] – Prosinec 2023 obdobné těm, jež byly zjištěny v ostatních provozovnách. Vzhledem k tomu, že obviněná celnímu úřadu na základě usnesení č. j. 5417-2/2024-580000-61 nezpřístupnila schránky na peněžní prostředky zadržených herních zařízení, učinil tak celní úřad sám, přičemž z nich následně vyňal pod č. j. 5417-3/2024-580000-61 zadrženou peněžní hotovost ve výši celkem 1 000 Kč. O průběhu kontroly, kontrolním nákupu a zpřístupnění schránek na peněžní prostředky zadržených technických herních zařízení byly pořízeny videozáznamy. Proti zadržení věci ani proti protokolu o kontrole č. j. 5417/2024-580000-61 obviněná (a ani nikdy jiný) nebrojil.

Dne 23. 2. 2024 zahájil celní úřad další kontrolu dodržování povinností obviněnou dle ZoHH 2024 v provozovně [REDAKCE]. Na provozovně byla přítomna jako minule opět výše uvedená paní [REDAKCE] [REDAKCE] obsluha provozovny. V rámci provedené kontroly bylo na místě zjištěno 5 ks technických herních zařízení, která byla v provozu a na všech byly provedeny kontrolní nákupy. Všechna technická herní zařízení na první pohled opět připomínala technická zařízení, jejichž prostřednictvím jsou běžně provozovány hazardní hry. V rámci kontrolního nákupu celník požádal obsluhu o vyplacení výhry 2 780 Kč, což obsluha učinila. Na základě provedených kontrolních nákupů/her bylo pojata důvodné podezření, že je na zařízeních provozována hazardní hra ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) ZoHH 2024, ke které nebylo uděleno povolení ve smyslu § 7 odst. 2 písm. b) zák. č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, proto byla následně tato zařízení včetně v nich obsažené peněžní hotovosti, příslušejících klíčů a peněžní hotovosti určené pravděpodobně k vyplácení výher ve výši 1 700 Kč zadržena. O zadržení byl sepsán úřední záznam o zadržení věci ze dne č. j. 67281-3/2024-580000-61. Vzhledem k tomu, že obsluha zadržené věci odmítla vydat, byly zadržené věci odňaty, o čemž byl sepsán úřední záznam o odnětí věci č. j. 67281-4/2024-580000-61. V provozovně byly zajištěny nevyplněné lístky v sáčkích „nezapsaná bankovka“ (19 ks) a „nevyplacená výhra“ (73 ks), a rovněž listiny „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ a tabulkové záznamy s názvem [REDAKCE] – Únor 2024 obdobné těm, jež byly zjištěny v dalších provozovnách obviněné. V rámci zahájené kontroly vstoupil celní úřad do provozovny ještě dne 5. 4. 2024 a 10. 5. 2024, přičemž zde opět byly zjištěny obdobné skutečnosti jako při zahájení kontroly, na všech posléze zadržených herních zařízeních byly provedeny kontrolní nákupy. Dne 5. 4. 2024 tak ze stejných důvodů zadržel a následně odňal 5 ks technických herních zařízení, peněžní hotovost určenou pravděpodobně k vyplácení výher ve výši 3 735 Kč a klíče k herním zařízením (úřední záznam o zadržení věci č. j. 67281-12/2024-580000-61 a následně o odnětí věci č. j. 67281-13/2024-580000-61), na provozovně se opět nacházela sada

lístků „nezapsaná bankovka“ a „nevyplacená výhra“, a rovněž listiny „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ a tabulkové záznamy s názvem [REDAKCE] – Duben 2024. Dne 10. 5. ze stejných důvodů zadržel a odňal ještě 4 ks technických herních zařízení, peněžní hotovost určenou zřejmě k vyplácení výher ve výši 5 672 Kč (úřední záznam o zadržení věci č. j. 67281-21/2024-580000-61 a následně o odnětí věci č. j. 67281-22/2024-580000-61) a došlo k zajištění listin „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ a tabulkových záznamů s názvem [REDAKCE] – Květen 2024. Na provozovně se opět nacházely pouze zaměstnankyně obviněné, a to dne 5. 4. výše uvedená paní [REDAKCE] a dne 10. 5. paní [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že obviněná celnímu úřadu na základě usnesení č. j. 67281-29/2024-580000-61 nezpřístupnila schránky na peněžní prostředky zadržených herních zařízení, učinil tak celní úřad sám, přičemž z nich následně vyňal pod č. j. 67281-30/2024-580000-61 zadrženou peněžní hotovost ve výši 66 800 Kč. O průběhu kontroly, kontrolních nákupech a zpřístupnění schránek na peněžní prostředky zadržených technických herních zařízení byly pořízeny videozáznamy. Proti zadržení věci ani proti protokolu o kontrole č. j. 67281-32/2024-580000-61 obviněná (a ani nikdy jiný) nebrojil.

Dne 23. 5. 2024 zahájil celní úřad další kontrolu dodržování povinností obviněnou dle ZoHH 2024 v provozovně [REDAKCE]. Na provozovně byla přítomna výše uvedená paní [REDAKCE] obsluha provozovny. V rámci provedené kontroly byly na místě zjištěny 2 ks technických herních zařízení, z nichž 1 byl typu „Enjoy the games“ a 1 neoznačeného (neurčeného) typu. Na obou byly provedeny kontrolní nákupy, přičemž technická herní zařízení na první pohled opět připomínala technická zařízení, jejichž prostřednictvím jsou běžně provozovány hazardní hry. Na základě provedeného kontrolního nákupu/hry a předložených listin bylo pojata důvodné podezření, že je na zařízeních provozována hazardní hra ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) ZoHH 2024, ke které nebylo uděleno povolení ve smyslu § 7 odst. 2 písm. b) zák. č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, proto byla následně tato zařízení včetně v nich obsažené peněžní hotovosti, příslušejících 2 ks klíčů a včetně peněžní hotovosti určené pravděpodobně k vyplácení výher ve výši 4 700 Kč zadržena. O zadržení byl sepsán úřední záznam o zadržení věci ze dne č. j. 132675-3/2024-580000-61. Vzhledem k tomu, že obsluha zadržené věci odmítla vydat, byly zadržené věci odňaty, o čemž byl sepsán úřední záznam o odnětí věci č. j. 132675-4/2024-580000-61. V provozovně byly opět zajištěny nevyplněné lístky „nezapsaná bankovka“ a „nevyplacená výhra“, dále tabulkové záznamy s názvem [REDAKCE] – Květen 2024 a „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ obdobné těm, jež byly zjištěny v ostatních provozovnách. Vzhledem k tomu, že obviněná celnímu úřadu na základě usnesení č. j. 132675-10/2024-580000-61 nezpřístupnila schránky na peněžní prostředky zadržených herních zařízení, učinil tak celní úřad sám, přičemž z nich následně vyňal pod č. j. 132675-12/2024-580000-61 zadrženou peněžní hotovost ve výši celkem 400 Kč. O průběhu kontroly, kontrolním nákupu a zpřístupnění schránek na peněžní prostředky zadržených technických herních zařízení byly pořízeny videozáznamy. Proti zadržení věci ani proti protokolu o kontrole č. j. 132675-14/2024-580000-61 obviněná (a ani nikdy jiný) nebrojil.

Dne 20. 5. 2024 zahájil celní úřad další kontrolu dodržování povinností obviněnou dle ZoHH 2024 v provozovně [REDAKCE]. Na provozovně byla přítomna paní [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] obsluha provozovny. V rámci provedené kontroly byly na místě zjištěny 4 ks technických herních zařízení neurčeného typu. Na všech byly provedeny kontrolní nákupy, přičemž technická herní zařízení na první pohled opět připomínala technická zařízení, jejichž prostřednictvím jsou běžně provozovány hazardní hry. Na jejich základě bylo pojata důvodné podezření, že je na zařízeních provozována hazardní hra ve smyslu § 3 odst. 1, 2 písm. e) ZoHH 2024, ke které nebylo uděleno povolení ve smyslu § 7 odst. 2 písm. b) zák. č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, proto byla následně tato zařízení včetně v nich obsažené peněžní hotovosti, příslušejících 4 ks klíčů a včetně peněžní hotovosti určené pravděpodobně k vyplácení výher ve výši 5 481 Kč zadržena a pro nesouhlas s jejich vydáním následně odňata. V rámci zahájené kontroly vstoupila následně kontrolní skupina celního úřadu do provozovny ještě dne 28. 5. 2024

za účelem ověření, zda nedošlo k opětovnému obnovení zjištěného stavu, přičemž se zde nacházela stejná obsluha jako dne 20. 5. 2024, 3 ks technických herních zařízení neurčeného typu a obdobného vzhledu jako zařízení zadržena dne 20. 5. 2024, na 2 z nich byly provedeny kontrolní nákupy, na jejichž základě vzniklo opět důvodné podezření z provozování hazardní hry bez povolení podle zákona o hazardních hrách, proto byla všechna zařízení zadržena, pro nesouhlas jejich vydáním posléze odňata, současně byly zadrženy též příslušející 3 ks klíčů k technickým herním zařízením a peněžní hotovost určená pravděpodobně k vyplácení výher rovněž ve výši 5 481 Kč jako dne 20. 5. 2024. V provozovně byly jak dne 20. 5. 2024, tak dne 28. 5. 2024 ještě zajištěny tabulkové záznamy s názvem [REDAKCE] – Květen 2024 a „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ obdobné těm, jež byly zjištěny u všech předchozích kontrol, dne 20. 5. 2024 ještě i nevyplněné lístky „nezapsaná bankovka“ a „nevyplacená výhra“. Vzhledem k tomu, že obviněná celnímu úřadu na základě usnesení č. j. 129043-15/2024-580000-61 nezpřístupnila schránky na peněžní prostředky zadržovaných herních zařízení, učinil tak celní úřad sám, přičemž z nich následně vyňal pod č. j. 129043-16/2024-580000-61 zadržanou peněžní hotovost ve výši celkem 21 500 Kč. O průběhu kontroly, kontrolním nákupu a zpřístupnění schránek na peněžní prostředky zadržovaných technických herních zařízení byly pořízeny videozáznamy. Proti zadržení věcí ani proti protokolu o kontrole č. j. 129043-17/2024-580000-61 obviněná (a ani nikdy jiný) nebrojil.

Celní úřad před zahájením řízení o přestupcích zkoumal okruh účastníků řízení a zejména se pokusil vlastním šetřením zjistit vlastníka zadržovaných technických herních zařízení, peněžní hotovosti v nich obsažené a následně z nich vyňaté, a peněžní hotovosti zadržené v provozovnách a pravděpodobně určené k vyplácení výher na THZ. To se mu ani po opakovaných výzvách nepodařilo, neboť na výzvy celního úřadu nikdo nereagoval. Celní úřad proto následně zahájil řízení o přestupcích na základě důvodného podezření vyplývajícího z kontrol vedených celním úřadem pod sp. zn. 141985/2023-580000-61 (kontrola zahájená v provozovně [REDAKCE] 19. 10. 2023), sp. zn. 150158/2023-580000-61 (kontrola zahájená v provozovně [REDAKCE] 24. 10. 2023), sp. zn. 178449/2023-580000-61 (kontrola zahájená v provozovně [REDAKCE] 6. 12. 2023), sp. zn. 67281/2024-580000-61 (kontrola zahájená v provozovně [REDAKCE] 23. 2. 2024 a sestávající ještě z dalších dvou dílčích kontrol v této provozovně dne 5. 4. 2024 a 10. 5. 2024), sp. zn. 132675/2024-580000-61 (kontrola zahájená v provozovně [REDAKCE] dne 23. 5. 2024) a sp. zn. 129043/2024-580000-61 (kontrola zahájená v provozovně [REDAKCE] dne 20. 5. 2024 a sestávající ještě i z další dílčí kontroly v provozovně dne 28. 5. 2024), a neznámému vlastníkovi zadržovaných věcí ustanovil opatrovníka [REDAKCE] usnesením č. j. 17543/2025-580000-12) a ke zjištění zbývajících peněžní hotovosti v technických herních zařízeních, jež se dosud nepodařilo otevřít nařídil ústní jednání na den 20. 2. 2025. U tohoto ústního jednání bylo ve zbývajících herních zařízeních nalezeno celkem 11 200 Kč. Vzhledem k tomu, že skutkové i právní okolnosti jsou prakticky totožné jako v předcházejícím řízení vedeném s obviněnou pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12, neprovedl celní úřad znovu výslechy totožných svědků a vyšel z jejich výpovědí v tomto předchozím řízení. Následně celní úřad pod č. j. 37560/2025-580000-12 vyzval obviněnou ke sdělení jejích osobních a majetkových poměrů, nicméně vzhledem k tomu, že obviněná na výzvu nereagovala, vyšel celní úřad z údajů, které shromáždil sám. Poté účastníkům řízení oznámil shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí, zaslal jim mj. jejich spisový přehled a poučil je o možnosti vyjádřit se k nim. Vzhledem k tomu, že účastníci řízení zůstali nečinní, vydal následně toto rozhodnutí.

Celní úřad se podrobně zabýval zjištěnými podezřeními a při posuzování, zda se obviněná dopustila přestupků, vycházel kromě objektivní odpovědnosti právnické osoby a níže uvedených ustanovení právních předpisů zejména z fotografické dokumentace z provedených kontrol, z videozáznamů o provedených kontrolních nákupech a z dalšího podpůrného videozáznamu ve spise založeného (k zařízení typu Quizard), z listin zajištěných u jednotlivých kontrol (denní tabulkové zápisky, „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“, lístky „nezapsaná

bankovka“, „nevypáčená výhra“) a smluvní dokumentace, na kterou odkázala či kterou předložila obviněná (podnájemní smlouvy na prostory provozovny [REDAKCE] a [REDAKCE] dohody o provedení práce uzavřené mezi [REDAKCE] a zaměstnanci obviněné), dále z jednotlivých protokolů o kontrole, z protokolů o ústních jednáních, z informačního systému Státní dozor nad sázkami a loteriem (dále jen „SDSL“) a z veřejně dostupných zdrojů informací (živnostenský rejstřík, obchodní rejstřík vč. jeho Sbírky listin, www.google.cz (k pojmu „VLT“ a „KAJOT“), www.nssoud.cz). Zvláště pečlivě se celní úřad zabýval námitkami obviněné včetně listin z její strany předložených či odkazovaných. Při úvahách o druhu správního trestu a výši ukládané pokuty za všechny spáchané přestupky a za účelem vyloučení likvidačního účinku pokuty vycházel celní úřad též zejména z údajů shromážděných k majetkovým poměrům obviněné, ze seznamu zaměstnanců obviněné a propojených právnických osob, z přestupkové minulosti obviněné a propojených právnických osob [REDAKCE], v neposlední řadě též z interních evidencí orgánů veřejné moci (Centrální registr subjektů, Centrální registr vozidel, Evidence porušení předpisů, Centrální evidence přeplatků a nedoplatků), a také z veřejně dostupných evidencí a informací (Živnostenský rejstřík, obchodní rejstřík včetně jeho Sbírka listin, katastr nemovitostí, www.mapy.cz, www.lay.cz, www.google.cz (k základním údajům o velikosti měst Olomouc a Prostějov), www.nssoud.cz).

Dle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Příznivost právní úpravy je třeba zkoumat jak z hlediska posouzení viny, tak i z hlediska trestu, a to nikoli jen podle obecného znění právní úpravy, ale především podle výsledku, který při její aplikaci v konkrétním případě připadá v úvahu. Toto posouzení probíhá v rámci správního uvážení příslušného správního orgánu a ve vztahu ke konkrétním okolnostem případu. V době od spáchání přestupků obviněné ad 1. až 3. a rozhodování o nich došlo ke změně zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, zákonem č. 349/2023 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2024, a rovněž k novelizaci zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zákonem č. 277/2019 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2024. Novela provedená zákonem č. 277/2019 Sb. se nedotkla aplikovaných ustanovení zákona o hazardních hrách a zákona o odpovědnosti za přestupky. Novela provedená zákonem č. 349/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, došlo s účinností od 1.1.2024 k zavedení změn, které se výrazně dotkly aplikovaných ustanovení zákona o hazardních hrách (došlo ke změně legální definice přestupků), nicméně nová právní úprava nepřinesla pro obviněnou žádné zvýhodnění, celní úřad proto na věc aplikoval právní normy ve znění účinném ke dni spáchání přestupků, tj. ve vztahu k přestupkům ad 1. až 3. aplikoval ZoHH 2023 a ve vztahu ke zbylým přestupkům aplikoval ZoHH 2024, neboť ve vztahu k nim platí, že k žádné změně v období od jejich spáchání do období, kdy o nich bylo rozhodováno, nedošlo. Pokud jde o uložená ochranná opatření zabránění věcí, postupoval ve smyslu § 2 odst. 7 zákona o odpovědnosti za přestupky podle právní úpravy účinné v době, kdy o ochranném opatření rozhodl.

Celní úřad ze shromážděných podkladů a z provedeného dokazování učinil následující skutková zjištění.

Provozovna [REDAKCE] – kontrola zahájená dne 19. 10. 2023 vedená pod sp. zn. 141985/2023-580000-61

Z úředního záznamu o zadržení věci ze dne 19. 10. 2023 č. j. 141985-3/2023-580000-61 vyplývá, že v provozovně [REDAKCE] byly uvedeného dne zadrženy celkem 4 ks technických herních zařízení označené jako „Enjoy The Games“, dále peněžní hotovost pravděpodobně určená k vyplácení výher ve výši 203 Kč a 4 ks klíčů k technickým zařízením. Osoba, která měla zařízení u sebe, byla výše uvedená [REDAKCE] a kontrolovanou osobou byla obviněná.

Z fotografické dokumentace z provedené kontroly ze dne 19. 10. 2023 vyplývá, že všechna technická herní zařízení v provozovně (vyjma zařízení označeného při kontrole poř. č. 2) jsou

označena štítkem, na nichž je jako vlastník a provozovatel uveden [REDAKCE]. Tento subjekt je jako vlastník a provozovatel všech zařízení uveden též na vstupních dveřích do provozovny, kde je ještě uvedeno, že „zařízení nespádají pod loterijní zákon, nejde o hazard“, přičemž stejná informace je zopakována ještě dvakrát v provozovně, konkrétně před vstupem do zadní místnosti s herními zadrženými a pak ještě v samotném prostoru s nimi. Na vstupních dveřích je ještě uveden provozovatel hostinské činnosti, kterým je obviněná a dále provozní doba od 19–07 hod, v pátek a v sobotu do 09 hod. (ve výloze je uvedena informace o provozní době až do 08 hod. a v pátek a v sobotu do 09 hod.). Z fotodokumentace dále vyplývá, že v provozovně v prostoru s posezením je umístěn velký světelný nápis „VLT HERNA“, na židlích u baru jsou nápisy „KAJOT VLT“ a v zadní části provozovny je velká žlutá cedule, na níž je velkými černými písmeny uveden též nápis „HERNA“ s červenými směrovými šipkami. Podle fotodokumentace byla všechna 4 technická herní zařízení v provozovně zapnutá a byly kolem nich rozestavěny příruční stolky. Dále fotodokumentace zachycuje zadrženou peněžní hotovost, zadržené 4 ks klíčů a tabulkové zápisy v červených průhledných složkách nadepsané [REDAKCE] – Říjen 2023 a 2x listinu s názvem „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“. Z fotodokumentace je též patrné, že provozovna včetně zadní místnosti tvoří jeden funkční celek, přičemž zadní místnost, kde se nacházela herní zařízení, není oddělena ani dveřmi, prochází se do ní přes provozovnu s barem. Tato místnost s herními zařízeními není tedy funkčně oddělena od zbytku prostor, nemá samostatný vchod z ulice, nachází se toliko v zadní části provozovny v místnosti bez dveří.

Z protokolu o kontrole č. j. 141985-9/2023-580000-61 vyplývá, že dne 19. 10. 2023 zahájil celní úřad v provozovně [REDAKCE] provozované obviněnou kontrolu dodržování povinností podle ZoHH 2023, na provozovně byla přítomna výše uvedená svědkyně paní [REDAKCE]. Při kontrole byly zadrženy výše popsané věci z důvodu vzniklého důvodného podezření z provozování hazardní hry bez povolení.

Ze zadržených tabulkových zápisků o počtu 4 stran nadepsaných [REDAKCE] – Říjen 2023“ vyplývá, že se jedná o údaje zapisované k jednotlivým automatům. Tomu odpovídá i počet listů – 4 (tj. stejně jako herních zařízení), každý z listů je také v záhlaví označen číslem – S1, S2, S3 a S4. Zápisky byly činěny dle uvedených datumů dne 16. 10., 17. 10. a 18. 10. Kromě kolonky datum, je zde ještě kolonka „jméno“, „OUT“ a „vyplaceno“. Způsob vyplňování kolonek podrobně vysvětlila svědkyně [REDAKCE] v rámci předchozího řízení vedeného pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 (viz protokol o ústním jednání č. j. 56224/2024-580000-12 ze dne 14. 2. 2024) a vzhledem k tomu, že forma zápisků, označení kolonek i způsob jejich vyplňování (viz dále) je stále stejný, nemá celní úřad důvod pochybovat o tom, že by tomu nyní bylo jinak. Tomu ostatně odpovídají právě samotné zápisky. Jméno označuje osobu, která zápis provedla a vzhledem k uvedení jména [REDAKCE] nemá celní úřad důvod pochybovat o tom, že by se jednalo o kohokoli jiného než právě o [REDAKCE] zaměstnankyni obviněné, přítomnou též u kontroly v provozovně. Kolonka OUT představuje částku opsanou z počítačového programu na každém technickém herním zařízení a kolonka „vyplaceno“ je výhra vyplacená hráčům za daný den. Částka OUT přitom fakticky představuje součet vyplacených výher (za nezjištěné období), neboť částka z kolonky „vyplaceno“ se vždy přičítá ke kolonce OUT. Tak například u listiny označené S1 je počáteční stav kolonky OUT 21 242 Kč, přičemž dne 16. 10. 2023 vyplatila [REDAKCE] na výhrách 804 Kč. Součet kolonky out 21 242 a výher za den 16. 10. 2023 tj. 804 Kč činí 22 046 Kč, což je částka uvedená tohoto dne v kolonce OUT. Další den (17. 10. 2023) bylo na výhrách vyplaceno 5 100 Kč, takže součet s částkou 22 046 z předchozího dne činí 27 146 Kč, což je opět částka uvedená dne 17. 10. 2023 v kolonce OUT. Tento způsob zapisování se přitom opakuje i u ostatních herních zařízení. Z uvedených zápisků tak mj. vyplývá též to, že herní zařízení byla v provozu po dobu delší než uvedené 3 dny (16. 10. až 18. 10. 2023), a to právě proto, že součet vyplacených výher z kolonky OUT dalece přesahuje běžné výhry uvedené v tří denním zjištěném období. Nejvyšší výhra totiž představovala částku 9 100 Kč, nicméně jinak se výhry pohybovaly v řádech stokorun až maximálně několik málo tisíc Kč denně.

Také funkci listiny „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ vysvětlila svědkyně [REDAKCE] v předchozím řízení, z jejíhož výsledku lze vycházet i nyní (viz dále), neboť i tento formulář je stále stejný, co do formy i způsobu vyplňování. Ta uvedla, že v kolonce „součet“ je částka, která je fyzicky k dispozici na výhry, v kolonce +- je u minusových částek vyplacená výhra za směnu z jednotlivých automatů, které jsou očíslovány. „Plusová částka“ (tj. částka uvedená se znaménkem + v kolonce „přidáno“) představuje zaokrouhlený součet všech vyplacených výher. Tomuto způsobu vyplňování zapisované údaje odpovídají. Tak například dne 16. 10. bylo celkem vyplaceno na výhrách 12 812 Kč (součet částek 804+1606+9100+1302), což po zaokrouhlení činí 13 000 Kč, což je částka přesně uvedená u kolonky „přidáno“ se znaménkem +. Částka určená k vyplacení výher 6003 Kč dne 18. 10. 2023 nicméně neodpovídá zadržené peněžní hotovosti, když obsluha při kontrole předložila pouze 203 Kč. U některých kontrol, též i v této provozovně, nicméně byla zadržena právě v tomto přehledu uvedená částka v kolonce „součet“ určená právě na výplatu výher (viz např. kontrola v provozovně v [REDAKCE] vedená pod sp. zn. 129043/2024-580000-61 a zadržaná hotovost dne 20. 5. 2024 a 28. 5. 2024, viz také dále). Rozpor mezi zápisem v „Přehledu“ a fyzicky předloženou hotovostí při kontrole lze vysvětlit například tím, že buďto obsluha ještě do „Přehledu“ nezapsala veškerou vyplacenou výhru nebo nepředložila další peněžní hotovost určenou na vyplacení výher, třebaš i záměrně. Pro projednávanou věc to však není úplně podstatné.

Z nájemní smlouvy, na kterou odkázala obviněná v podaných námitkách proti zadržení věci vyplývá, že si obviněná podnájala od [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]) prostory provozovny [REDAKCE] a to výslovně vyjma zadní místnosti vpravo – salonku, kde byla nicméně umístěna zadržená technická herní zařízení. Smlouva nicméně neřeší případné „kolize“ existencí vícero podnájemců v případě podnájmu salonku třetí osobě. Hodí se však poznamenat, že jednatel nájemce i podnájemce je tatáž fyzická osoba – pan [REDAKCE] který tuto smlouvu uzavřel za oba subjekty. Účelem podnájmu je dle smlouvy provozování hostinské činnosti na dobu určitou od 1. 7. 2022 do 30. 6. 2027 za nájemné ve výši 30 000 Kč měsíčně. V nájmu nejsou zahrnuty náklady na elektřinu, vodu, plyn, telefon a internet.

Z dohody o provedení práce – [REDAKCE] – [REDAKCE] - [REDAKCE] uzavřené mezi [REDAKCE] jakožto provozovatelem a [REDAKCE] jakožto obsluhovatelem ze dne 1. 3. 2022, na kterou obviněná též v námitkách proti zadržení věci odkázala, vyplývá, že provozovatel [REDAKCE] provozuje herní zábavní zařízení v prostorách sousedících s prostorami, kde obsluhvatel vykonává činnost obsluhy, pročež může pro provozovatele zajišťovat některé činnosti a dle svých provozních možností má proto sledovat funkčnost zařízení a informovat o závadách provozovatele, v nepřítomnosti provozovatele nebo jeho zaměstnance vyplácet z prostředků provozovatele nacházejících se v bezpečnostní schránce v pronajatých prostorách případné výhry na herních zařízeních a o vyplacení učinit záznam do „Přehledu použití finančních prostředků provozovatele“, který má uložit do bezpečnostní schránky v prostorách provozovatele, v případě držení peněžních prostředků provozovatele, tyto uschovat v bezpečnostní schránce v prostorách provozovatele a učinit o tom záznam do výše uvedeného Přehledu. Za tyto činnosti náleží obsluhovateli odměna ve výši 1 500 Kč hrubého měsíčně splatná vždy 13. daného měsíce v hotovosti.

Z webových stránek [www.\[REDAKCE\].lay.cz](http://www.[REDAKCE].lay.cz) propagujících mj. provozovnu [REDAKCE] je zřejmé, že se tato provozovna ke dni 26. 1. 2024 stále prezentovala jako herna s technickými herními zařízeními provozovaná non stop (a stejné skutečnosti vyplývají z webové prezentace provozovny i dne 17. 2. 2025).

Provozovna [REDAKCE] – kontrola zahájená dne 24. 10. 2023 vedená pod sp. zn. 150158/2023-580000-61

Z úředního záznamu o zadržení věci ze dne 24. 10. 2023 č. j. 150158-3/2023-580000-61 vyplývá, že v provozovně [REDAKCE] bylo uvedeného dne zadrženo celkem 5 ks technických herních zařízení, z toho 1 ks neznámého typu a 4 ks označené jako Enjoy The Game/, 4 příslušející klíče a 1 čip a dále ještě peněžní hotovost určená pravděpodobně k vyplácení výher ve výši 5 440,- Kč. Schránky na peněžní hotovost zadržených zařízení se nepodařilo otevřít pro chybějící klíče. Osoba, která měla zařízení u sebe, byla výše uvedená [REDAKCE] a kontrolovanou osobou byla obviněná.

Z fotodokumentace z kontroly vyplývá, že 4 z 5 technických herních zařízení byla zapnutá a v provozu, přičemž na jejich horní obrazovce svítil nápis „Enjoy the game“. Kolem zařízení byly rozestavěné příruční stolky s popelníky a u každého zařízení byla přisunutá židle. V místnosti se zařízeními byl velký nápis herna, pod nímž byla cedule shodného znění jako v provozovně [REDAKCE] informující o tom, že prostor je v režimu podnájmu a technická zařízení provozuje a vlastní [REDAKCE] s ujištěním, že se nejedná o hazard. Vypnuté zařízení se nijak zvlášť neodlišovalo od ostatních zařízení. Také na něm byla, jakož i na všech ostatních, informace o provozovateli a vlastníkovi, kterým má být [REDAKCE] zařízení bylo umístěno ve stejné místnosti v řadě dalších zařízení, také mělo dvě obrazovky (horní a spodní), panel s tlačítky a akceptor peněžní hotovosti. Fotodokumentace dále zachycuje zadrženou peněžní hotovost včetně černé peněženky, v níž byla umístěna, která byla ještě označená ručním nápisem „peníze na vyplácení herních zařízení“ a dále textem [REDAKCE]. Dále fotodokumentace zachycuje sáčky s lístky „nevyplacená výhra“ a „nezapsaná bankovka“, zajištěné listiny „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ a tabulkové zápisky [REDAKCE] – Říjen 2023“, 4 ks klíčů a 1 čip, dále vchod do části provozovny s herními zařízeními nacházející se v místnosti bez dveří vpravo od baru, kdy v místě průchodu je zřetelný v této místnosti umístěný velký nápis „herna“. Nápis „Herna“ je též uveden na vývěsní ceduli na vnějším plášti budovy, pod nímž je ještě nápis [REDAKCE], přičemž pod vývěsní cedulí je ještě velký osvětlený nápis [REDAKCE] NON STOP“. Vstup do provozovny není označen informací o zákazu vstupu osob mladších 18 let, v provozovně již tato informace uvedena je. Při vstupu do provozovny se nacházela informace o provozovateli hostinské činnosti, kterým má být obviněná a dále zde byla cedule informující obdobně jako v provozovně, že vlastníkem a provozovatelem technických zařízení je [REDAKCE] s opětovným ujištěním, že „zařízení nespadají pod loterijní zákon, nejde o hazard“. Obdobná informace je zopakována na další ceduli o kus výš. Provozní doba byla upřesněna od 19 do 7 hod. a v pátek a v sobotu do 08 hod.

Z protokolu o kontrole č. j. 3327/2023-580000-61 vyplývá, že dne 24. 10. 2023 zahájil celní úřad v provozovně [REDAKCE] provozované obviněnou kontrolu dodržování povinností podle ZoHH 2023, na provozovně byla přítomna výše uvedená svědkyně paní [REDAKCE]. Před zahájením kontroly byl proveden kontrolní nákup, při kterém došlo k výhře ve výši 300 Kč, kterou si celník nechal od výše uvedené obsluhy vyplatit. Obsluha pomocí klíčů vynulovala výhru na technickém herním zařízení, poté šla k baru, odkud vytáhla z trezoru peněženku na vyplácení výher a předala celníkovi v hotovosti výhru 300 Kč. Protokol o kontrole dále popisuje uspořádání provozovny shodně s fotodokumentací, tj. že místnost s herními zařízeními je umístěna vpravo od baru. na výzvu k předložení dokumentů a dalších věcí k herním zařízením předložila obsluha klíče, výše uvedené listiny a peněžní hotovost ve výši 5 440 Kč. Na základě předložených dokladů a kontrolního nákupu vzniklo důvodné podezření z provozování hazardní hry, k níž nebylo uděleno povolení, protože byla výše uvedená zařízení, peněžní hotovost a klíče s čipem zadrženy a pro nesouhlas s jejich vydáním též následně odňaty.

Ze 2 ks listin s názvem Přehled použití finančních prostředků provozovatele vyplývají obdobné skutečnosti jako ze stejného typu listiny zajištěné v provozovně [REDAKCE]. Jména [REDAKCE] a [REDAKCE] odpovídá zaměstnancům obviněné – [REDAKCE] přítomné u další kontroly v této provozovně a výše uvedené [REDAKCE]. Také tabulkové záznamy [REDAKCE] – Říjen 2023“ jsou obdobné tabulkovým záznamům zjištěným v provozovně [REDAKCE] při předchozí kontrole. Také zde se jedná o celkem 5 ks listin podle počtu zde umístěných zařízení, přičemž je zřejmé, že 1 ze

zařízení nebylo v ten den v provozu, neboť k němu nebyl učiněn žádný záznam. Z okolností je zřejmé, že jde právě o vypnuté zařízení, které bylo při kontrole označeno poř. č. 3 (tj. stejně jako podle tabulkových záznamů). Částky v kolonkách „OUT“ u zbylých zařízení nicméně přesahují desítky i stovky tisíc Kč. Z uvedeného je tak zřejmé, že například ze zařízení č. 1 bylo v průběhu času vyplaceno dokonce 250 732 Kč.

Z úředního záznamu č. j. 3327-3/2024-580000-61 o zadržení peněžních prostředků vyňatých ze zadržených herních zařízení ve spojení s fotodokumentací a videozáznamem z ohledání vyplývá, že celkem z nich bylo vyňato 1 100 Kč, přičemž v herním zařízení označeném na provozovně při kontrole dne 24. 10. 2023 poř. č. 3 nebyla nalezena žádná peněžní hotovost.

Provozovna [REDAKCE] – kontrola zahájená dne 6. 12. 2023 vedená pod sp. zn. 178449/2023-580000-61

Z úředního záznamu o zadržení věci ze dne 6. 12. 2023 č. j. 178449-3/2023-580000-61 vyplývá, že v provozovně [REDAKCE] byly uvedeného dne zadrženy celkem 3 ks technických herních zařízení, z toho 1 ks neznámého typu, 1 ks typu Enjoy The Games a 1 ks typu Quizard, 3 příslušející klíče a dále ještě peněžní hotovost určená pravděpodobně k vyplácení výher ve výši 9 400,- Kč. Schránky na peněžní hotovost zadržených zařízení se nepodařilo otevřít pro chybějící klíče. Osoba, která měla zařízení u sebe, byla výše uvedená [REDAKCE] a kontrolovanou osobou byla obviněná.

Z fotodokumentace z kontroly vyplývá označení provozovny jako herny na vnějším plášti budovy, přičemž nápis byl osvětlen. Na vstupních dveřích byla jako provozovatel hostinské činnosti označena obviněná a jako vlastník a provozovatel technických herních zařízení [REDAKCE] přičemž zde bylo rovněž sdělení, že „zařízení nespádají pod loterijní zákon, nejde o hazard“. Vstup do provozovny nebyl označen informací o zákazu vstupu osob mladších 18 let, v provozovně již tato informace uvedena byla. Otvírací doba byla uvedena denně od 15 do 03 a v pátek a v sobotu do 04 hodin. [REDAKCE] byl též uveden jako vlastník a provozovatel na všech herních zařízeních. Kolem herních zařízení v provozovně byly rozestavěné židle a příruční stolky s popelníky. V prostoru s herními zařízeními byla umístěna cedule informující o tom, že prostor je v režimu podnájmu a technická zařízení provozuje a vlastní [REDAKCE] s opětovným ujištěním, že se nejedná o hazard. Fotodokumentace dále zachycuje zadrženou peněžní hotovost, 3 ks klíčů označené čísly 1., 2 a 3., sáčky s lístky „nevyplacená výhra“ (24 ks) a „nezapsaná bankovka“ (38 ks), a zajištěné tabulkové zápisky [REDAKCE] – Prosinec 2023“ (3 listy s označením v záhlaví S1, Q2 a S3).

Z protokolu o kontrole č. j. 5417/2023-580000-61 vyplývá, že dne 6. 12. 2023 zahájil celní úřad v provozovně [REDAKCE] provozované obviněnou kontrolu dodržování povinností podle ZoHH 2023, na provozovně byla přítomna výše uvedená svědkyně paní [REDAKCE]. Na provozovně se nacházely 3 ks technických herních zařízení a na všech byly provedeny kontrolní nákupy. Dále protokol popisuje dispoziční uspořádání provozovny, a to tak, že po vstupu do provozovny se návštěvník ocitne v místnosti, kde je umístěno posezení, z níž průchodem se dostane do místnosti s barovým pultem, z níž se prochází do další místnosti, kde jsou umístěna technická herní zařízení. Dále protokol popisuje, že byla provedena prohlídka prostor za barem, při níž byly nalezeny tabulkové zápisky [REDAKCE] – Říjen 2023“. Na základě předložených dokladů a kontrolních nákupů vzniklo důvodné podezření z provozování hazardní hry, k níž nebylo uděleno povolení, pročež byla výše uvedená zařízení, peněžní hotovost a klíče zadrženy a pro nesouhlas s jejich vydáním též následně odňaty.

Z protokolu o kontrole ve spojení s fotodokumentací a s videozáznamem o vstupu do provozovny s názvem MAH00588.MP4 (z cca první minuty a 15 sekund videozáznamu) je také patrné, že všechny 3 místnosti, tj. místnost vstupní s posezením, místnost s barem a místnost s technickými herními zařízeními tvoří jeden funkční celek. Místnosti jsou vzájemně průchozí a nelze do nich vstupovat samostatným vchodem, jednotlivé místnosti ani nejsou stavebně či funkčně od sebe

odděleny, např. dveřmi, naopak jsou na sobě závislé, neboť z ulice je pouze jeden vchod, je zde pouze 1 bar s obsluhou v „prostřední místnosti“, přičemž obsluha obsluhuje všechny 3 místnosti – vstupní, s barem a s technickými herními zařízeními. Místnosti jsou od sebe oddělené maximálně opticky pomocí klenbových oblouků, kterými se vchází do další „místnosti“, resp. spíše do další části jedné provozovny.

Ze 3 ks listin – tabulkových zápisků [REDAKCE] – Prosinec 2023“ vyplývají obdobné skutečnosti jako byly zjištěny v případě provozovny [REDAKCE] a provozovny [REDAKCE]. Záznamy mají stejné kolonky, stejnou strukturu a stejný způsob vyplňování. Z označení záhlaví S1, Q2 a S3 má celní úřad za to, že tabulka označená Q2 se vztahuje k zařízení Quizard, které se také nacházelo uprostřed (tj. v pořadí jako druhé zařízení ze tří) a S1 a S3 budou proto pravděpodobně označovat zařízení stejného typu odlišného od typu Quizard. Jména [REDAKCE] a [REDAKCE] u zápisků označují zaměstnance obviněné, kdy [REDAKCE] je [REDAKCE] přítomná u kontroly, čemuž odpovídá i zápis ze dne 6.12., a [REDAKCE] bude [REDAKCE] další zaměstnankyně obviněné, která v této provozovně pracovala a byla též přítomna u dřívějších kontrol v této provozovně.

Z úředního záznamu č. j. 5417-3/2024-580000-61 o zadržení peněžních prostředků vyňatých ze zadržených herních zařízení ve spojení s fotodokumentací a videozáznamem z ohledání vyplývá, že celkem z nich bylo vyňato 1 000 Kč, přičemž peněžní hotovost byla nalezena v každém ze zadržených zařízení.

Provozovna [REDAKCE] – kontrola zahájená dne 23. 2. 2024 vedená pod sp. zn. 67281/2024-580000-61

Z úředního záznamu o zadržení věci ze dne 23. 2. 2024 č. j. 67281-3/2024-580000-61 vyplývá, že v provozovně [REDAKCE] bylo uvedeného dne zadrženo celkem 5 ks technických herních zařízení, z toho 1 ks neznámého typu, 3 ks označené jako Enjoy The Game a 1 ks typu Quizard, 5 ks příslušejících klíčů a dále ještě peněžní hotovost určená pravděpodobně k vyplácení výher ve výši 1 700,- Kč. Osoba, která měla zařízení u sebe, byla výše uvedená [REDAKCE] a kontrolovanou osobou byla obviněná. Zařízení byla zapnutá a byl na nich proveden kontrolní nákup.

Z fotodokumentace z kontroly ze dne 23. 2. 2024 v provozovně [REDAKCE] vyplývají obdobné skutečnosti jako ze všech předchozích kontrol a zejména jaké byly zjištěny v provozovně [REDAKCE] u předchozí kontroly (dne 24. 10. 2023). Nacházely se zde informační cedule informující o tom, že prostor je v nájmu a technická zařízení provozuje a vlastní [REDAKCE] s ujištěním, že „zařízení nespádají pod loterijní zákon, nejde o hazard“. Uspořádání provozovny bylo stále stejné, THZ se nacházela ve stejné části provozovny, byla zapnutá a v provozu, stejné byly rovněž informace na vstupu do provozovny, nápisy herna na vnějším plášti budovy a v provozovně, štítky na všech THZ s uvedením za provozovatele a vlastníka subjekt [REDAKCE]. Fotodokumentace rovněž zachycuje zadržené listiny (tabulkové záznamy [REDAKCE] – Únor 2024“, sáčky s lístky „nevypáčená výhra“ a „nezapsaná bankovka“, „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“) dále klíče k herním zařízením a zadrženou peněžní hotovost včetně vyplácené výhry ve výši 2 780 Kč.

Z úředního záznamu o zadržení věci ze dne 5. 4. 2024 č. j. 67281-12/2024-580000-61 vyplývá, že v provozovně [REDAKCE] bylo uvedeného dne zadrženo celkem 5 ks technických herních zařízení, z toho 3 ks neznámého typu a 2 ks označené jako Enjoy The Game, 5 ks příslušejících klíčů a dále ještě peněžní hotovost určená pravděpodobně k vyplácení výher ve výši 3 735,- Kč. Osoba, která měla zařízení u sebe, byla výše uvedená [REDAKCE] a kontrolovanou osobou byla obviněná. Zařízení byla zapnutá a byl na nich proveden kontrolní nákup.

Z úředního záznamu o zadržení věci ze dne 10. 5. 2024 č. j. 67281-21/2024-580000-61 vyplývá, že v provozovně [REDAKCE] bylo uvedeného dne zadrženo celkem 4 ks technických herních zařízení, z toho 3 ks neznámého typu a 1 ks označený jako Enjoy The Game, 4 ks příslušejících klíčů a dále ještě peněžní hotovost určená pravděpodobně k vyplácení výher ve výši 5 672,- Kč. Osoba,

kteřá měla zařízení u sebe, byla výše uvedená [REDAKCE] a kontrolovanou osobou byla obviněná. Zařízení byla zapnutá a byl na nich proveden kontrolní nákup.

Z fotodokumentace z 5. 4. 2024 i 10. 5. 2024 z provozovny [REDAKCE] vyplývají obdobné skutečnosti jako byly zjištěny u všech předešlých kontrol v této (i ostatních provozovnách), stále stejné informace jsou umístěny též uvnitř provozovny i na jejím vstupu, stejné je též označení herních zařízení provozovatelem a vlastníkem [REDAKCE] na provozovně se nacházely typově stále stejné listiny (tj. tabulkové záznamy [REDAKCE] – Duben 2024“ dne 5. 4. 2024 a [REDAKCE] – Květen 2024“ dne 10. 5. 2024, sáčky s lístky „nevyplacená výhra“ a „nezapsaná bankovka“, „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“). Všechna zařízení byla zapnutá a v provozu.

Z úředního záznamu č. j. 67281-30/2024-580000-61 o zadržení peněžních prostředků vyňatých ze zadržených herních zařízení ve spojení s fotodokumentací a videozáznamem z ohledání vyplývá, že celkem z nich bylo vyňato 66 800 Kč, přičemž v každém herním zařízení se nacházela peněžní hotovost dalece převyšující částku vhozenou do nich při kontrolních nákupech celníky. Při kontrolních nákupech byla do každého ze zařízení vhozena částka 100 Kč, přičemž peněžní hotovost vyňatá z každého zařízení byla několikanásobně vyšší (nejméně 400 Kč a nejvíce 20 300 Kč).

Z protokolu o kontrole č. j. 67281-32/2024-580000-61 vyplývá, že dne 23. 2. 2024 zahájil celní úřad v provozovně [REDAKCE] provozované obviněnou kontrolu dodržování povinností podle ZoHH 2024, na provozovně byla přítomna výše uvedená svědkyně paní [REDAKCE]. V rámci kontroly byly provedeny kontrolní nákupy na 5 zde se nacházejících technických herních zařízeních, které byly audiovizuálně zaznamenány. Protokol o kontrole dále popisuje uspořádání provozovny shodně jako u předchozí kontroly v této provozovně. Paní [REDAKCE] na výzvu k předložení dokumentů a dalších věcí k herním zařízením předložila klíče, výše uvedené listiny a peněžní hotovost k vyplácení výher ve výši 1 700 Kč. Na základě předložených dokladů a kontrolního nákupu vzniklo důvodné podezření z provozování hazardní hry, k níž nebylo uděleno povolení, protože byla výše uvedená zařízení, peněžní hotovost a klíče zadrženy a pro nesouhlas s jejich vydáním též následně odňaty. V době kontroly se na provozovně nacházel host, pan [REDAKCE] [REDAKCE] protože bylo následně prověřeno, zda není evidován v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách ve smyslu § 16 ZoHH 2024 (z výpisu z uvedeného rejstříku následně vyplývá, že nikoli). Dne 5. 4. 2024 bylo v zahájené kontrole pokračováno opětovným vstupem do provozovny [REDAKCE] za účelem ověření, zda zde znovu nedochází k podezření na totožný přestupek. Na provozovně byla přítomna opět paní [REDAKCE] 5 ks technických herních zařízení, které byly provozu a zapnuté a byly na nich provedeny kontrolní nákupy. Paní [REDAKCE] na výzvu předložila obdobné listiny jako v předchozím případě, klíče a peněžní hotovost k vyplácení výher ve výši 3 735 Kč. ze stejných důvodů jako při zahájení kontroly dne 23. 2. 2024 byly technická herní zařízení, klíče a peněžní hotovost k vyplácení výher zadrženy a pro nesouhlas s jejich vydáním odňaty. Stejná situace se opakovala ještě při dalším opětovném vstupu do provozovny dne 10. 5. 2024 s tím rozdílem, že na provozovně se nacházela výše uvedená [REDAKCE] a místo 5 ks technických herních zařízení se zde nacházely 4 ks herních zařízení, zadržaná peněžní hotovost k vyplácení výher činila 5 672 Kč, jinak vše probíhalo stejně. Z protokolu dále vyplývá, že obviněná byla usnesením č. j. 67281-29/2024-580000-61 vyzvána ke zpřístupnění schránek na peněžní prostředky zadržovaných technických herních zařízení, což neučinila, protože schránky zpřístupnil překonáním jejich uzamčení celní úřad, přičemž z nich vyňal peněžní hotovost ve výši 66 800 Kč, o čemž byl pořízen videozáznam i fotodokumentace. Z protokolu o kontrole také vyplývá, že dne 23. 2. 2024 vstoupila kontrolní skupina celního úřadu do provozovny [REDAKCE] ve 4:35 hodin, dne 5. 4. 2024 v 4:50 hodin a dne 10. 5. 2024 v 5:05 hodin, tedy v době, kdy mají být všechny herny povolené dle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, obligatorně uzavřené (viz § 67 odst. 3 uvedeného zákona).

Z listin s názvem Přehled použití finančních prostředků provozovatele vyplývají obdobné skutečnosti jako ze stejného typu listiny zajištěné v dřívějších kontrolách v provozovnách obviněné. Zápisky v „Přehledech použití finančních prostředků provozovatele“ odpovídají i zadržené peněžní hotovosti k vyplácení výher, viz kolonka „součet“ ze dne 8.5. 2024 s částkou 5 672 Kč, jež přesně odpovídá zadržené peněžní hotovosti, stejná kolonka ze dne 3. 4. 2024 (3 735 Kč) a po zaokrouhlení tomu odpovídá i kolonka „součet“ ze dne 22. 2. 2024 po odečtení vyplacené výhry ve výši 2 780 Kč (tj. 4 434 Kč – 2780 = 1 654 Kč, po zaokrouhlení na stovky 1 700 Kč, což odpovídá zadržené částce). Z tabulkových záznamů [REDACTED] – Únor 2024“, konkrétně z částek v kolonce „OUT“ vyplývá, že z jednotlivých zařízení byly v průběhu času vyplaceny vyšší desítky tisíc Kč (např. podle záznamu ze dne 21. 2. činil součet vyplacených výher dokonce 96 117 Kč jen u zařízení označeném poř. č. 1, u zařízení č. 2 to bylo ke stejnému dni 57 920 Kč, u zařízení č. 3 to bylo 32 036 Kč, u zařízení č. 4 to bylo 69 729 Kč a u zařízení 5 to bylo 62 275 Kč. Desítky tisíc vyplacených výher pak odpovídají záznamům v květnu 2024 a několik tisíc Kč dle záznamů v dubnu 2024.

Provozovna [REDACTED] – kontrola zahájená dne 23. 5. 2024 vedená pod sp. zn. 132675/2024-580000-61

Z úředního záznamu o zadržení věci ze dne 23. 5. 2024 č. j. 132675-3/2023-580000-61 vyplývá, že v provozovně [REDACTED] byly uvedeného dne zadrženy celkem 2 ks technických herních zařízení, z toho 1 ks neznámého typu, 1 ks typu Enjoy The Games, 2 přináležející klíče a dále ještě peněžní hotovost určená pravděpodobně k vyplácení výher ve výši 4 700,- Kč. Schránky na peněžní hotovost zadržených zařízení se nepodařilo otevřít pro chybějící klíče. Osoba, která měla zařízení u sebe, byla výše uvedená [REDACTED] a kontrolovanou osobou byla obviněná.

Z fotodokumentace z kontroly vyplývají obdobné skutečnosti jako u předchozí kontroly v této provozovně (a jako i u dalších kontrol obviněné projednávaných v tomto řízení), provozovna byla stále označena vně i uvnitř stejnými informacemi stejně jako technická herní zařízení, která byla v provozu a zapnutá, stejné bylo rovněž uspořádání provozovny. Fotodokumentace rovněž zachycuje zadrženou peněžní hotovost, 2 ks klíčů, z nichž na jednom je částečně odřená nálepka s viditelným číslem 1., dále zachycuje lístky „nevyplacená výhra“ (24 ks) a „nezapsaná bankovka“ tabulkové zápisky [REDACTED] – Květen 2024“ (2 listy, z nichž první má v záhlaví v kroužku číslo 1 a druhý list v záhlaví označen není) a 1 list „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“.

Z protokolu o kontrole č. j. 132675-14/2023-580000-61 vyplývá, že dne 23. 5. 2024 zahájil celní úřad v provozovně [REDACTED] provozované obviněnou kontrolu dodržování povinností podle ZoHH 2024, na provozovně byla přítomna výše uvedená paní [REDACTED]. Na provozovně se nacházely 2 ks technických herních zařízení, v provozu a zapnuté, a na obou byly provedeny kontrolní nákupy. Dále protokol popisuje dispoziční uspořádání provozovny, a to stále stejně jako u předešlých kontrol v této provozovně. Obsluha na výzvu předložila listiny „nevyplacená výhra“, „nezapsaná bankovka“, tabulkové zápisky [REDACTED] – Květen 2024“ a „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“, peněžní hotovost k vyplácení výher 4 700 Kč a 2 ks klíčů od technických herních zařízení. Na základě předložených dokladů a kontrolních nákupů vzniklo důvodné podezření z provozování hazardní hry, k níž nebylo uděleno povolení, protože byla výše uvedená zařízení, peněžní hotovost a klíče zadrženy a pro nesouhlas s jejich vydáním též následně odňaty. Z protokolu dále vyplývá, že obviněná byla usnesením č. j. 132675-11/2024-580000-61 vyzvána ke zpřístupnění schránek na peněžní prostředky zadržených technických herních zařízení, což neučinila, protože schránky zpřístupnil překonáním jejich uzamčení celní úřad, přičemž z nich vyňal peněžní hotovost ve výši 400 Kč, o čemž byl pořízen videozáznam i fotodokumentace.

Ze 2 ks listin – tabulkových zápisků [REDACTED] – Květen 2024“ vyplývají obdobné skutečnosti jako byly zjištěny v předchozích případech. V zápisech se střídají jména [REDACTED] (tj. [REDACTED] a [REDACTED] (tj. [REDACTED]). Záznamy mají opět stejné kolonky, stejnou strukturu a stejný způsob vyplňování. Stav vyplacených výher ke dni 22. 5. 2024 činil u zařízení č. 1 částku

78 818 Kč a u zařízení č. 2 to bylo 74 906 Kč. Také „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ je obdobou listiny, jež byla zajištěna u všech předešlých kontrol.

Z úředního záznamu č. j. 132675-12/2024-580000-61 o zadržení peněžních prostředků vyňatých z herních zařízení ve spojení s fotodokumentací a videozáznamem z ohledání vyplývá, že celkem z nich bylo vyňato 400 Kč, přičemž peněžní hotovost byla nalezena v každém ze zadržených zařízení (po dvou stokorunách v každém z nich).

Provozovna [REDAKCE] – kontrola zahájená dne 20. 5. 2024 vedená pod sp. zn. 129043/2024-580000-61

Z úředního záznamu o zadržení věci ze dne 20. 5. 2024 č. j. 129043-3/2024-580000-61 vyplývá, že v provozovně [REDAKCE] byly uvedeného dne zadrženy celkem 4 ks technických herních zařízení neurčeného typu, dále peněžní hotovost pravděpodobně určená k vyplacení výher ve výši 5 481 Kč a 4 ks klíčů k technickým zařízením. Osoba, která měla zařízení u sebe, byla výše uvedená [REDAKCE] a kontrolovanou osobou byla obviněná. Z úředního záznamu o zadržení věci ze dne 28. 5. 2024 č. j. 129043-10/2024-580000-61 vyplývají totožné skutečnosti pouze s tím rozdílem, že zadrženy byly toliko 3 ks technických herních zařízení včetně 3 ks příslušejících klíčů.

Z fotografické dokumentace z provedené kontroly v provozovně dne 20. 5. 2024 a 28. 5. 2024 vyplývají totožné skutečnosti jako byly zjištěny při poslední kontrole ve stejné provozovně (obdobně jako ve všech předchozích případech). Všechna technická herní zařízení byla navíc zapnutá a v provozu, provozovna byla vně i uvnitř označena stejnými informacemi a nápisy jako posledně. Dále fotodokumentace zachycuje zadrženou peněžní hotovost, klíče, tabulkové zápisy [REDAKCE] – Květen 2024 a listiny s názvem „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“.

Z protokolu o kontrole č. j. 129043-17/2024-580000-61 vyplývá, že dne 20. 5. 2024 zahájil celní úřad v provozovně [REDAKCE] provozované obviněnou kontrolu dodržování povinností podle ZoHH 2024, na provozovně byla přítomna výše uvedená [REDAKCE]. Při kontrole byly zadrženy výše popsané věci z důvodu vzniklého důvodného podezření z provozování hazardní hry bez povolení. V kontrole bylo pokračováno následně opětovným vstupem do provozovny dne 28. 5. 2024, kdy byly zjištěny obdobné skutečnosti jako dne 20. 5. 2024 s tím drobným rozdílem, že namísto 4 technických herních zařízení se zde nacházely toliko 3.

Tabulkové zápisky [REDAKCE] – Květen 2024“ a listiny „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ jsou obdobou zápisů tohoto typu, jež byly zajištěny u předchozích kontrol. V zápisech se střídají jména [REDAKCE] (tj. [REDAKCE] a [REDAKCE] (tj. [REDAKCE]). Záznamy mají opět stejné kolonky, stejnou strukturu a stejný způsob vyplňování. Počet listů tabulkových záznamů [REDAKCE] – Květen 2024“ odpovídá jako ve všech předchozích případech počtu zadržených zařízení, a i v tomto případě byly listiny v záhlaví označeny čísly (dne 20. 5. 2024, kdy byla zadržena 4 technická herní zařízení to byla čísla 1, 2, 3, 4 a dne 28. 5. 2024, kdy byla zadržena 3 technická herní zařízení to byla čísla 1, 2, 3). Součet vyplacených výher ke dni 18. 5. 2024 činil u zařízení č. 1 částku 77 205 Kč, u zařízení č. 2 to bylo 89 488 Kč, u zařízení č. 3 to bylo 39 931 Kč a u zařízení č. 4 to bylo 69 336 Kč. Součet vyplacených výher pak následně ke dni 26. 5. 2024 činil u zařízení č. 1 částku 16 755 Kč, u zařízení č. 2 to bylo 12 345 Kč a u zařízení č. 3 to bylo 11 421 Kč. Jedná se o částky dalece přesahující vyplacené výhry v jednotlivé dny, z čehož je zřejmé, že zařízení byla v provozu po dobu delší, než jsou jen ty dny, z nichž pocházejí zápisky. Stav peněžních prostředků určených na výhry dle listiny „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ měl být 5 481 v obou případech, tj. jak dne 20. 5. 2024, tak dne 28. 5. 2024, což též přesně odpovídá zadrženým částkám.

Z úředního záznamu č. j. 129043-16/2024-580000-61 o zadržení peněžních prostředků vyňatých z herních zařízení ve spojení s fotodokumentací a videozáznamem z ohledání vyplývá, že celkem

z nich bylo vyňato 21 500 Kč, přičemž v každém z technických herních zařízení byla nalezena peněžní hotovost převyšující peněžní hotovost z kontrolního nákupu provedeného celníky.

Dále se celní úřad za účelem posouzení zadržených technických herních zařízení z hlediska ZoHH 2023/2024 podrobně zabýval zejména provedenými kontrolními nákupy, tj. popisem kontrolních nákupů a videozáznamy pořízenými z provedených kontrol, a tyto vzájemně porovnával, u zařízení typu Quizard je ještě pro úplnost doplnil videozáznamem z jiné kontroly (ze spisu sp. zn. 27274/2023-580000-61).

Podle § 3 odst. 1 ZoHH 2023 se hazardní hrou rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost.

Podle § 3 odst. 2 písm. e) ZoHH 2023 je jedním z druhů hazardních her též technická hra. Podle § 42 odst. 1 ZoHH 2023 je technickou hrou hazardní hra provozovaná prostřednictvím technického zařízení přímo obsluhovaného sázejícím. Technickou hrou se rozumí zejména válcová hra, elektromechanická ruleta a elektromechanické kostky. Podle § 42 odst. 3 ZoHH 2023 je technickým zařízením funkčně nedělitelné a programově řízené mechanické, elektromechanické, elektronické nebo jiné podobné technické zařízení přímo obsluhované sázejícím. Podle § 42 odst. 4 ZoHH 2023 se technickým zařízením rozumí též zařízení, které tvoří spolu se serverem funkčně nedělitelný celek s předem určitelným počtem koncových zařízení přímo obsluhovaných sázejícím, kdy při odpojení od serveru není koncové zařízení funkční a nelze jej použít samostatně. Podle § 42 odst. 6 ZoHH 2023 se koncovým zařízením pro účely technické hry, jakož i pro práva a povinnosti s ní související, rozumí též technické zařízení podle odstavce 3.

Průběh her na technickém herním zařízení Quizard

Tento typ zařízení byl zjištěn při kontrolách v provozovně [REDAKCE] dne 6. 12. 2023 (kontrola vedená pod sp. zn. 178449/2023-580000-61) a v provozovně [REDAKCE] dne 23. 2. 2024 (kontrola vedená pod sp. zn. 67281/2024-580000-61) a byly na nich provedeny kontrolní nákupy.

Z videozáznamu pořízeného z provozovny [REDAKCE] (soubor MAH00581.MP4) proběhl kontrolní nákup/hra následovně. Po vložení stokorunové bankovky se odpovídající částka 100 načetla do kolonky „vklad“. Z nabídky devíti her byla zvolena hra „Black hawk“ a na obrazovce se zobrazily symboly uspořádané jako při válcové hře. Dotykovým tlačítkem „info“ se zobrazily jednotlivé symboly s uvedením jejich peněžního ohodnocení a informací „všechny výhry jsou za kombinace 3 totožných symbolů vedle sebe“. Dotykovým tlačítkem „menu“ se hráč vrátil do základní nabídky 9 her. Dotykové tlačítko „sázka“ nereagovalo, výši sázky bylo možné měnit pomocí podsvíceného tlačítka „sázka“ na přístrojové desce herního zařízení pod jeho obrazovkou, a to v rozmezí 5 až 100 Kč (do výše vkladu). Dotykové tlačítko „start“ též nereagovalo, takže hráč/celník spustil hru pomocí podsvíceného tlačítka „start“ na přístrojové desce herního zařízení. Tím zahájil hru s protáčením symbolů a došlo k odečtu odpovídající sázky z kolonky „vklad“. Takto celník pokračoval ve hře až do vyčerpání vkladu. V průběhu hry k žádné výhře nedošlo.

Obdobně proběhl i kontrolní nákup na stejném typu zařízení v provozovně [REDAKCE] dne 23. 2. 2024 (viz videozáznam s názvem MAH00596.MP4). Zařízení nabízelo také v základním menu 9 her, mezi nimi též i hru „Black hawk“. Zařízení mělo stejné uspořádání tlačítek a stejné funkce tlačítek s tím rozdílem, že dotykové tlačítko „sázka“ bylo plně funkční. Hráč zvolil hru „Magic fruits“, přičemž hra probíhala obdobně jako v provozovně [REDAKCE] na stejném typu zařízení. Ani v tomto případě v průběhu kontrolního nákupu/hry k výhře nedošlo.

Celnímu úřadu je z jeho úřední činnosti známo, že uvedený typ zařízení nabízí ještě nadstavbovou „bonusovou hru“, kterou níže krátce pro úplnost popíše, jež ale nemá žádný vliv na posouzení povahy tohoto typu zařízení z hlediska ZoHH 2023/2024, proto se jí celní úřad ani nebude podrobněji zabývat. Vzhledem k tomu, že se navíc jednalo o stejnou provozovnu, v níž byl tento

typ zařízení dříve zjištěn a zadržen, a též stejnou obviněnou, která zde tento typ zařízení provozovala, svědčí uvedené o tom, že obviněné byl tento typ zařízení znám, stejně jako jí byla známa též skutečnost, že jej zde celní správa v minulosti zadržela pro podezření z provozování hazardní hry bez povolení. Přesto si obviněná do stejné provozovny stejné zařízení umístila znovu. Z videozáznamu z kontroly (s názvem REC00000.AVI) pořízeného u obviněné při dřívější kontrole vedené pod sp. zn. 27274/2023-580000-61 (když podezření z obdobného přestupku zjištěného při této kontrole bylo následně projednáváno v řízení vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12, v němž byla obviněná za provozování hazardních her mj. i prostřednictvím tohoto typu zařízení následně pravomocně potrestána) je zřejmé, že při výhře (např. v čase 3:15 uvedeného videozáznamu) doprovázené zvukovými a grafickými efekty se vedle kolonky sázka objevila nová tlačítka „riziko“ a „ke vkladu“. Hráč/celník se zvolením tlačítka „riziko“ přesunul do „bonusové“ hry, jejímž cílem zřejmě bylo posouvat „panáčka“ přes vyobrazená políčka (4 sloupce po 4 políčkách) tak, aby se dostal až nahoru a nespádl, přičemž cestu si měl zvolit hráč. Po zvolení jednoho z políček se objevila informace „+10“ a tato částka 10 Kč se přičetla ke stávající výhře, tj. došlo k navýšení výhry na 20 Kč. Hráč/celník v této „bonusové“ hře dále nepokračoval, ale zvolil tlačítko „ke vkladu“, čímž se výhra 20 Kč přičetla ke stávajícímu zůstatku a hráč byl vrácen do prostředí „válcové“ hry, v níž pokračoval standardním způsobem, tj. mačkáním tlačítka „start“, čímž došlo k odečtu zvolené sázky a protočení symbolů. V čase cca 3:55 videozáznamu došlo při sázce 10 Kč k výhře 20 Kč, celník zvolil tlačítko „ke vkladu“, čímž se výhra rovnou přičetla k aktuálnímu zůstatku, k „bonusové“ hře nedošlo.

Celní úřad má na základě výše uvedeného za to, že podstatou technického herního zařízení typu Quizard je klasická válcová hra. Taková hra se skládá z dílčích kol protáčení několika válců opatřených různými symboly. Zobrazené symboly jsou uspořádány zpravidla po třech nad sebou do několika sloupců tvořených jednotlivými válci a současně do řad tvořených vždy horními, prostředními, nebo spodními symboly vedle sebe. Po každém protočení válců ovládaném hráčem se symboly uspořádají do jiné vzájemné kombinace, přičemž některé z těchto kombinací jsou považovány za výherní (např. tři stejné symboly v řadě, tři stejné symboly v diagonále aj.), hráč v jejich důsledku získává rozdíl mezi výší sázky a dílčí výhrou. Ostatní kombinace výherní nejsou, hráč v jejich důsledku přichází o výši sázky. Hráč může před každým jednotlivým protočením válců zvolit výši sázky, od které se pak přímo úměrně odvíjí výše případné výhry. Jednotlivá sázka nemůže být vyšší než aktuální zůstatek. Hra je podmíněna vkladem, tzn. nenulovým zůstatkem. Hráč u klasické válcové hry nemá možnost budoucí postavení symbolů předvídat, vzájemné postavení symbolů po jednotlivém protočení válců, resp. i výsledek celé hry (série jednotlivých protočení) je z jeho pohledu dílem náhody. A právě takto z pohledu hráče fungují i zadržená zařízení typu Quizard. Nic na tom nemění ani hra „bonusová“ hra s panáčkem, neboť tímto způsobem lze toliko znásobit případnou výhru, navíc „válcové“ hry lze hrát na zařízeních typu Quizard i bez využití této dílčí hry a získanou výhru připsat bez dalšího ke vkladu. Kromě toho skutečnost, zda k bonusové hře dojde, ovlivňuje to, zda došlo k výhře už v rámci „válcové“ hry (lakonicky řečeno je co riskovat). Nadto výsledek „bonusové“ hry je z pohledu hráče rovněž dílem náhody, jelikož hráč dopředu neví, zda políčko, které zvolí a přesune na něj panáčka, jeho výhru navýší. Výběr políčka, které výhru násobí, není věcí dovednosti či zručnosti hráče, neboť hráč nemůže hodnotu políčka nijak ovlivnit, jde tedy pro hráče o neznámou okolnost, která má vliv na výhru nebo prohru. Z uvedeného důvodu celní úřad ani nepovažoval za nutné další dílčí okolnosti „bonusové“ hry zkoumat. Celní úřad tedy uzavírá, že zadržená zařízení typu Quizard jsou nepochybně zařízeními, na nichž je možné hrát hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH 2023/2024, tedy hru, do níž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje (hráč může vklad nebo jeho část prohrát; hráč/celník celý vklad také nakonec prohrál) a zároveň o výhře či prohře rozhoduje alespoň zčásti náhoda. Touto náhodou je především vzájemná kombinace symbolů po jednotlivém protočení virtuálních „válců“ a v „bonusové“ hře s panáčkem je takovou náhodou pro hráče neznámá okolnost – hodnota políček (na které může hráč přesouvat panáčka), kterou hráč

nemůže ovlivnit, a která má vliv na případné zvýšení stávající výhry. Náhoda se přitom posuzuje z pohledu hráče, tedy z hlediska projevu zařízení navenek, na nastavení softwaru či algoritmu při tom nezáleží. Je proto lhostejné, zda konkrétní kombinace symbolů (popř. též hodnota políček) po sobě případně následují v pevně daném, předem nastaveném pořadí. Hráč totiž tyto kombinace ani jejich pořadí nemůže znát, z jeho pohledu jde o kombinace náhodné. Zařízení Quizard se přitom ani nesnaží žádným způsobem uvedenou „hazardní“ funkci a podstatu nijak zastírat a projevuje se navenek jako běžná válcová hra. Zařízení Quizard pak spadá do kategorie technických her podle § 3 odst. 2 písm. e) ZoHH 2023/2024, resp. § 42 odst. 1, 3 ZoHH 2023/2024, neboť se jedná o technické zařízení přímo obsluhované sázejícím, jak vyplývá ze všech založených videozáznamů. Zákonodárce zcela záměrně definuje okruh technických her takto široce, jak vyplývá též z důvodové zprávy k § 42 návrhu zákona o hazardních hrách, kdy vychází z tzv. principu technické neutrality, tj. z nerozlišování druhu či uspořádání použitého technického zařízení, a to s ohledem na neustálý technologický a informační vývoj. Uvedený názor podporuje též judikatura Nejvyššího správního soudu, např. rozsudky sp. zn. 4 As 288/2021 nebo sp. zn. 1 As 335/2021 (odkazem do rozsudku Krajského soudu sp. zn. 31 Af 32/2020).

Průběh her na technických herních zařízeních označených při kontrolách jako „Enjoy the Games“, popř. „Enjoy the Game“ a zařízeních neurčeného (neoznačeného) typu:

Typ zařízení „Enjoy the Game/Games“ byl zjištěn při kontrolách obviněné ve všech jejích provozovnách v rámci všech kontrol v projednávané věci.

Z videozáznamů pořízených z provozovny [REDAKCE] dne 19. 10. 2023, v níž byl zjištěn pouze tento typ zařízení (videozáznamy s názvem MAH00545.MP4, MAH00546.MP4, MAH00547.MP4, MAH00548.MP4) vyplývá následující průběh hry. Po vložení a načtení vkladu do kolonky „kredit“ a výběru hry z hlavního menu se na obrazovce zobrazily symboly uspořádané jako při klasické válcové hře (viz výše) a hra probíhala obdobně jako je popsáno výše u zařízení Quizard, obdobná byla též dotyková tlačítka i tlačítka na přístrojové desce (tj. kredit, sázka atp.). V případě výhry (zvýrazněné zvukovými a grafickými efekty) se na dotykové obrazovce namísto tlačítka „start“ zobrazilo tlačítko „připsat“ a namísto tlačítka „menu“ tlačítko „riskovat“. V případě, že hráč pokračoval ve hře, automaticky se zvolilo tlačítko „připsat“ a výhra se připsala ke zbývajcímu vkladu. V průběhu všech uvedených kontrolních nákupů hráč tlačítko „riskovat“ nikdy nezvolil, veškerá výhra se tak vždy automaticky připsala ke zbývajcímu vkladu (viz např. videozáznam s názvem MAH00547.MP4 v čase cca 0:39 videozáznamu nebo v čase cca 0:55 stejného videozáznamu). V principu shodně pak proběhly kontrolní nákupy na stejných typech zařízení v dalších provozovnách. V rámci kontrolního nákupu v provozovně [REDAKCE] dne 24. 10. 2023 (kontrola vedená pod sp. zn. 150158/2023-580000-61) hráč/celník též vyzkoušel tlačítko „riskovat“ (viz videozáznam s názvem REC00003.AVI v čase cca 3:11 videozáznamu). Na obrazovce zařízení se objevila karta obrácená rubem s tlačítky „červená“ a „černá“ a kolonkami „riskovat“ s částkou 100 (odpovídající výhře) a „možná výhra“ s částkou 200. Hráč/celník zvolil tlačítko „černá“, karta se obrátila na líc, na němž byla piková dvojka, hráč tedy barvu uhádl správně, a políčko „riskovat“ se změnilo na částku „200“ a „možná výhra“ na „400“, karta se opět obrátila na rub a hráč měl znovu hádat barvu. Hráč opět zvolil „černá“, nicméně tentokrát nevyhrál a o celou výhru přišel. To se pak v průběhu videozáznamu opakovalo ještě několikrát, hráč už ale správnou barvu neuhádl a o výhru tak vždy přišel. Při dosažení částky 300 v kolonce „kredit“ požádal obsluhu o vyplacení výhry. Obsluha, později ztotožněná jako [REDAKCE] [REDAKCE] přistoupila k příslušnému zařízení, na kterém zadala nějaké údaje, přičemž z následujících záběrů lze zachytit, že částka v kolonce kredit se snížila na 0, následně se obsluha vrátila k baru a zpod něj vytáhla v hotovosti 300 Kč, které předala celníkovi. V rámci kontrolního nákupu v provozovně [REDAKCE] dne 23. 2. 2024 bylo nad rámec uvedeného vyzkoušeno ještě tlačítko „auto“, kdy hra probíhala samočinně, automatický režim se ukončoval opětovným stisknutím tlačítka „auto“ (viz videozáznam s názvem MAH00592.MP4 v čase cca 1:13 až 1:20).

V rámci kontrolního nákupu v provozovně [REDAKCE] dne 6. 12. 2023 na zařízení neurčeného typu (označeného na provozovně při kontrole poř. č. 1) nebyly zjištěny rozdíly oproti zařízení typu „Enjoy the game/games“. Zařízení mělo stejné rozmístění tlačítek (zleva: MENU, + - pro zvyšování aktuální sázky, MAX SÁZKA, AUTO, a START), stejné byly i názvy některých her v hlavním menu (slot birds 81, wild flame, double game...) a zejména hra probíhala zcela identickým způsobem (viz též videozáznam s názvem MAH00580.MP4). Stejně tomu bylo i v případě zařízení neurčeného typu v provozovně [REDAKCE] dne 23. 2. 2024 (zařízení označené poř. č. 2). I u tohoto zařízení probíhala hra obdobně jako na zařízení typu „Enjoy the game/games“, a to též včetně funkce tlačítek „riziko“ (jež v tomto případě mělo název „risk“) a „připsat“ (jež v tomto případě mělo název „credit“), jež se na zařízení objevila při výhře (viz též videozáznam s názvem MAH00593.MP4 v čase cca 1:05 videozáznamu). V rámci tohoto videozáznamu celník při zůstatku vkladu 2 780 Kč požádal obsluhu o vyplacení výhry, obsluha paní [REDAKCE] stejně jako předtím na požádání o vyplacení výhry přistoupila k technickému hernímu zařízení, na jeho displeji zcela rutinně zadala nějaké údaje, následně se odebrala k baru, kde ze stejného místa zpod barem vytáhla peněžní hotovost, kterou předala celníkovi (viz uvedený videozáznam od času cca 7:24). Obdobným způsobem probíhaly i kontrolní nákupy na zařízeních neurčeného typu v provozovně [REDAKCE] dne 5. 4. 2024 (zařízení označená poř. č. 1, 2 a 3), stejné bylo rozmístění tlačítek, jejich názvy, názvy her v hlavním menu i chování zařízení v případě výhry (tlačítka „menu“ a „start“ se změnila na „risk“ a „credit“), viz též videozáznamy s názvem MAH00601.MP4, MAH00602.MP4 a MAH00603.MP4. V rámci tohoto posledního kontrolního nákupu bylo vyzkoušeno i tlačítko „max sázka“, která činila při zůstatku vkladu 840 Kč částku 800 Kč. Stejně tomu bylo i v případě dalších zařízení neurčeného typu při pokračování v kontrole v provozovně [REDAKCE] dne 10. 5. 2024 (viz videozáznam s názvem MAH00638.MP4 vyjma části od 4:03 až 5:51 videozáznamu, kdy byl prováděn kontrolní nákup na zařízení označeném jako „Enjoy the game“). Všechny tyto kontrolní nákupy probíhaly obdobným způsobem jako u zařízení „Enjoy the Game“. Stejně tomu bylo i u dalšího zařízení neurčeného typu v provozovně [REDAKCE] dne 23. 5. 2024 (kontrola vedená pod sp. zn. 132675/2024-580000-61), viz videozáznam s názvem MAH00650.MP4, a též v provozovně [REDAKCE] dne 20. 5. 2024 (viz videozáznamy s názvem MAH00641.MP4, MAH00644.MP4 a MAH00645.MP4) a dne 28. 5. 2024 (kontrola vedená pod sp. zn. 129043/2024-580000-61). Z videozáznamu s názvem MAH00642.MP4 z provozovny [REDAKCE] ze dne 20. 5. 2024 je navíc patrné, že na 1 ze zařízení svítí nápis „Enjoy the Game“, kontrolní nákup na tomto zařízení byl pak zaznamenán na videozáznamu MAH00643.MP4 a proběhl obdobně jako na ostatních zařízeních na provozovně [REDAKCE] dne 20. 5. 2024 umístěných. V rámci kontrolního nákupu ve stejné provozovně dne 28. 5. 2024 hráč/celník vyzkoušel i funkci „risk“ při výhře, která měla úplně stejnou funkci jako u zařízení „Enjoy the Game“ (viz videozáznam s názvem MAH00654.MP4 od času cca 1:40 videozáznamu). Také zde se objevilo „hádání karet“ známé z „Enjoy the Game“, částka, kterou hráč riskoval, odpovídala výhře (zde 10 Kč) a v případě uhádnutí správné barvy karty bylo možné získat až dvojnásobek (zde 20 Kč). Hráč neuhádl, protože přišel o celou výhru a hra se následně vrátila do předchozího prostředí „válcové“ hry. Hráč uvedenou funkcionalitu vyzkoušel v této hře ještě jednou se stejným průběhem. Následně ji několikrát vyzkoušel ještě i na posledním technickém herním zařízení v této provozovně, poprvé v čase cca 2:05 videozáznamu s názvem MAH00655.MP4. I zde měla uvedená „nadstavbová“ hra zcela stejný průběh, tj. riskovat bylo možné částku odpovídající výhře s tím, že hráč v případě uhádnutí správné barvy karty mohl získat až dvojnásobek. Tentokrát hráč dvakrát uhádl správnou barvu karty čili napoprvé získal 240 Kč a napodruhé 480 Kč. Napotřetí už ale správnou barvu karty neuhádl a o celou výhru tak přišel.

Z uvedeného penza videozáznamů je tak patrné, že nebyl zjištěn žádný principiální rozdíl mezi zařízeními Enjoy the game a zařízeními neurčeného (neoznačeného) typu. Stejně tak obsluha např. v provozovně [REDAKCE] mezi zařízeními typu „Enjoy the game“ (poř. č. 3) a neurčeného typu (poř. č. 1) dle tabulkových záznamů nerozlišovala, neboť oba typy zařízení byly označeny jako „S“ a

pořadovým číslem, kdežto zařízení typu Quizard bylo označeno v tabulkových záznamech jako „Q“ (viz tabulkové zápisky – S1, Q2 a S3). Jediný zjištěný rozdíl tak byl ten, že na zařízeních neurčeného typu nesvítíl nápis „Enjoy the Game“, jinak se principiálně jednalo o obdobný typ zařízení, proto je celní úřad bude posuzovat společně. V provozovně [REDAKCE] dne 28. 5. 2024 sice nebyl proveden kontrolní nákup na posledním z neurčených typů zařízení, avšak vzhledem k tomu, že všechna 3 zařízení vypadala obdobně, jejich obrazovky měly též obdobou grafiku, byla označena stejným vlastníkem a provozovatelem a byla umístěna ve stejné místnosti a také z tabulkových zápisků k zařízením vyplývá, že mají stejnou strukturu i způsob vyplňování ve vztahu ke všem zařízením, nemá celní úřad pochyb o tom, že by se i toto zařízení mělo projevovat jakkoli jinak. Stejně to platí i o zařízeních zadržených v provozovně [REDAKCE] dne 24. 10. 2023 (kontrola vedená pod sp. zn. 150158/2023-580000-61), v rámci které byl proveden kontrolní nákup pouze na 1 ze zadržených zařízení. Pro ostatní zařízení vyjma 1 vypnutého nicméně platí, že také na nich svítíl nápis „Enjoy the game“, dále všechna zařízení včetně vypnutého byla označena stejným provozovatelem a vlastníkem [REDAKCE], umístěna v jedné místnosti, obdobného vzhledu a také ze zápisků vyplývá, že se vztahovaly ke všem zařízením včetně vypnutého (viz výše rozbor u fotodokumentace z kontroly v provozovně [REDAKCE] dne 24. 10. 2023). Právě proto nemá celní úřad rovněž pochybnost o tom, že by se zařízení, na nichž nebyly provedeny kontrolní nákupy, a to včetně zařízení vypnutého, měla projevovat jakkoli jinak.

Celní úřad má na základě výše uvedeného za to, že též podstatou zadržených zařízení neurčeného typu, resp. typu „Enjoy the Game/Games“ je rovněž klasická válcová hra (obecný princip fungování takové hry je podrobně popsán výše). „Válcová“ hra spočívá v pouhém opakovaném spouštění virtuálních „válců“ a čekání na (vysokou) výhru. Nic na tom nemění ani bonusová hra přes tlačítko „riskovat“ s hádáním barvy karty, která padne. „Válcové“ hry lze totiž hrát na zařízeních též tohoto typu jednak bez využití této dílčí hry, jednak musí k výhře vůbec dojít již v rámci „válcové“ hry a jednak i výsledky bonusové hry jsou z pohledu hráče dílem náhody, jelikož hráč musí uhádnout, která barva karty padne, tedy ani výsledek této hry není založen např. na zručnosti nebo dovednosti hráče. Ostatně též z videozáznamu z provozovny [REDAKCE] ze dne 6. 12. 2023 (kontrola vedená pod sp. zn. 178449/2023-580000-61) je patrné, že při vstupu do provozovny na jednom ze zařízení (konkrétně poř. č. 3, typ „Enjoy the Game“) hraje nějaký muž právě způsobem připomínajícím válcovou hru (viz úvod videozáznamu s názvem MAH00579.MP4).

Celní úřad tedy uzavírá, že také tato zadržená zařízení jsou nepochybně zařízeními, na nichž je možné hrát hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH 2023/2024, tedy hru, do níž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje (hráč může vklad nebo jeho část prohrát) a zároveň o výhře či prohře rozhoduje alespoň zčásti náhoda. Touto náhodou je vzájemná kombinace symbolů po jednotlivém protočení virtuálních „válců“ a u bonusové hry též správné tipnutí barvy karty, která padne. Celní úřad opakuje, že náhoda se posuzuje z pohledu hráče, tedy z hlediska projevů zařízení navenek, na nastavení softwaru či algoritmu při tom nezáleží. Je proto lhostejné, zda konkrétní kombinace symbolů po sobě případně následují v pevně daném, předem nastaveném pořadí. Hráč totiž tyto kombinace ani jejich pořadí nemůže znát, z jeho pohledu jde o kombinace náhodné. Zadržená zařízení pak spadají do kategorie technických her podle § 3 odst. 2 písm. e) ZoHH 2023/2024, přičemž pro závěr o technické hře platí stejné odůvodnění jako je uvedeno viz výše u hodnocení zařízení typu Quizard.

Nápadnou podobu s klasickou válcovou hrou pak dokresluje i zjevná vizuální podobnost všech popsaných her a zařízení výše (rozmístění symbolů na obrazovce, symboly ovoce, sedmiček, zvukové efekty atp.), stejně jako umístění zadržených zařízení v provozovnách bývalých heren, kde slouží k uspokojení poptávky hostů/hráčů poté, co zde byl provoz výherních hracích přístrojů ukončen, a k doplňkovému výdělku k provozování baru. Uvedené pak dokreslují též nápisy „VLT“ a „KAJOT“ (zjištěné např. v provozovně [REDAKCE], jakožto pojmy tradičně spjaté

s provozováním hazardních her, jak též vyplývá z výsledků vyhledávání těchto pojmů na běžném internetovém vyhledávači www.google.cz. Provozovny tak těmito svými označeními ještě více budí zdání místa, kde jsou provozovány hazardní hry. Uvedené okolnosti tak dle názoru celního úřadu celkově demonstrují, na jaké hráče jsou umístěná technická herní zařízení především cílena, což jsou hráči hledající uspokojení své hráčské vášně prostřednictvím pro ně dobře známé válcové hry. Na všech THZ lze přitom primárně, zcela intuitivně a bez dalších překážek hrát hry obdobným způsobem jako hry válcové. Ostatně ani vzhledově se zadržená technická herní zařízení neodlišují od běžných výherních hracích přístrojů. Výstižně se k výskytu obdobných zařízení vyjádřil též Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 4 As 120/2021, který v bodě 51. rozsudku uvedl: „*V této souvislosti považuje Nejvyšší správní soud za vhodné odkázat i na nález Ústavního soudu ze dne 5. 11. 2018, sp. zn. III. ÚS 4072/17, v němž se zmiňuje, že „lze uvést příklad abdukce podle známého anglického rčení o něčem, co se projevuje jako kachna, tak jí také zpravidla bude (If it looks like a duck, swims like a duck, and quacks like a duck, then it probably is a duck).“ Tuto triviálně znějící poučku přitom lze beze zbytku aplikovat i na zařízení Pegasus. Tato zařízení totiž vypadají jako výherní automaty, chovají se jako výherní automaty a intuitivním způsobem umožňují hazardní hru jako výherní automaty. Skutečnost, že jejich výrobce je v účelové snaze vyhnout se regulaci hazardních her doplnil o některé nehazardní prvky, přitom na tomto závěru nemůže nic změnit, neboť jejich primární využití je nadále veskrze totožné jako u výherních automatů, a to z hlediska jejich zákazníků i provozovatelů.*“ Byť se zde soud výslovně vyjadřuje k neoprávněnému provozování hazardní hry skrze zařízení typu Pegasus, na jádru argumentace to nic nemění, neboť ji lze vztáhnout též na zadržená technická herní zařízení.

S ohledem na výše uvedený rozbor jednotlivých typů zadržených zařízení a her na nich provozovaných tak má celní úřad za vyvrácenou (bližze nerozvedenou) námitku obviněné, že na zadržených zařízeních nebyly provozovány hazardní hry.

Stejně tak není podstatné, že v řadě případů byla ve výlohách provozoven obviněné umístěna informace, že se u provozovaných zařízení nejedná o hazard a nejde o „zařízení splňující loteriijní zákon“, neboť odpovědnosti za přestupek se logicky nelze zprostit jednostranným prohlášením.

Dále se celní úřad zabýval jednáním obviněné z hlediska provozování hazardní hry ve smyslu § 5 ZoHH 2023/2024.

Podle § 5 ZoHH 2023/2024 se provozováním hazardní hry rozumí vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry.

Ve Vládním návrhu zákona o hazardních hrách (Poslanecká sněmovna, volební období 2013–2017, sněmovní tisk 578/0, www.psp.cz) je k § 5 tohoto návrhu uvedeno: „*Provozování hazardní hry představuje specifický druh podnikání, a to především s ohledem na zvláštní povahu hazardních her, která s sebou nese negativní důsledky pro společnost. Provozování hazardních her je definováno jako činnost se záměrem dosažení zisku, což vychází z běžné definice podnikání obsažené v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění. Tento prvek provozování je tak důležitým korektivem pro aplikaci veřejnoprávní úpravy, neboť způsobuje, že se zákon nebude vztahovat na drobné hraní hazardních her mezi přáteli či v rodině, které jsou vyjádřením základních společenských vztahů v soukromé sféře jednotlivců. Je však nutno mít na paměti, že se při provozování hazardní hry ve smyslu tohoto zákona nemusí jednat o činnost soustavnou, jak je tomu u obecné definice podnikání, ale i o činnost jednorázovou či nahodilou. Stejně tak je za provozování hazardní hry označováno a považováno i provozování v rozporu s tímto zákonem či jinou právní úpravou (např. bez povolení). Pojem "provozování hazardní hry" zahrnuje nejen vlastní přímou realizaci hazardní hry, ale i další činnosti, které jsou spojeny s tím, aby k přímé realizaci hazardní hry došlo, resp. neodmyslitelně s realizací souvisí. Tyto další činnosti však*

nemusí být realizovány přímo samotným provozovatelem, nýbrž mohou být pro provozovatele zajištěny i třetí osobou na základě smluvního vztahu“.

Podle smlouvy o podnájmu části prostor sloužícího podnikání uzavřené dne 1. 3. 2022 mezi [REDAKCE] jakožto nájemcem a [REDAKCE] jakožto podnájemcem přenechala [REDAKCE] část provozovny [REDAKCE] konkrétně 8 m² zadní části veřejných prostor, do podnájmu subjektu [REDAKCE] a to za nájemné ve výši 5 000 Kč měsíčně splatného vždy k 15. dni příslušného měsíce, za který nájemné náleží, společně s nájemným je splatný i paušální poplatek 2 000 Kč za služby spojené s užíváním předmětu podnájmu. Ve smlouvě je mj. též konstatováno, že podnajaté prostory jsou neoddělitelné od zbývajících částí provozovny a ani jej nelze samostatně uzavřít. Podle čl. 9.6 smlouvy si podnájemce při podpisu smlouvy převzal též 2 ks klíčů od provozovny.

Podle smlouvy o podnájmu uzavřené mezi nájemcem [REDAKCE] a podnájemcem obviněnou, jež je celnímu úřadu známa z dřívějšího řízení vedeného pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 si obviněná podnájala od [REDAKCE] část prostor provozovny [REDAKCE] a to výslovně vyjma zadní místnosti nacházející se v zadní části provozovny s tím, že tuto část i tak podnájemce a jeho zákazníci mohou využívat k průchodu. Účelem podnájmu je dle smlouvy provozování hostinské činnosti od 1. 7. 2022 do 30. 6. 2027 za nájemné ve výši 18 000 Kč měsíčně. V nájmu nejsou zahrnuty náklady na elektřinu, vodu, plyn, telefon a internet. Jedná se o období smlouvy mezi stejnými subjekty, jež byla obviněnou předložena na prostory provozovny [REDAKCE] (viz výše).

Z protokolu o výsledku svědkyně [REDAKCE] ze dne 6. 12. 2023 vyplývá, že svědkyně pracovala pro obviněnou v provozovně [REDAKCE]. V provozovně [REDAKCE] nikdy nepracovala. Její náplní práce byla obsluha baru a vyplácení automatů. Vyplácení automatů znamenalo, že když někdo vyhrál, tak mu z fleku pod barem vyplatila výhru. Pokud ve fleku nebylo dost peněz, vypsala hráči papírek a on si pak pro peníze přišel nějaký další den, až byly peníze doplněny, ale svědkyně nevěděla, kdo je doplňoval. Druhý papírek se stejnou částkou k výplatě zůstal na baru, bylo na něm vypsáno i číslo občanského průkazu hráče. Ona sama papírek ještě nikdy nevypisovala, ale měli na to šablonku „nevypáčená výhra“. [REDAKCE] znala, měla s ním uzavřenou nějakou dohodu, jejímž obsahem bylo vyplácení automatů. Za tuto činnost dostávala každý měsíc odměnu kolem 2 000 Kč. Za tento subjekt s ní jednal nějaký vysoký starší muž, jehož jméno si nepamatovala a jednala s ním jenom jednou při sepsu té dohody. Odměna jí byla vyplácena v hotovosti s výplatní páskou tak, že ve složce na baru byly ty výplatní pásky se jménem a hotovostí, ale kdo tam ty peníze dával, nevěděla. Od provozovny měla klíče ona, kolegyně [REDAKCE] a asi majitel. Směny jí rozvrhovala paní šéfová [REDAKCE] a s nikým jiným kromě ní a [REDAKCE] ohledně pracovních záležitostí nejednala. Technická herní zařízení byla v provozu každý den, ona je nevypínala a když přišla do práce, už byla zapnutá. Vypnutá, nefunkční zařízení v provozovně umístěna nebyla. Rozdíl mezi zařízeními nezaznamenala, všechna jí přišla stejná. Nesrovnalosti ohledně dohody o provedení práce by asi řešila s tím pánem, se kterým dohodu uzavírala, ale kontakt na něj nemá, napsala by svému šéfovi, panu [REDAKCE] vi, aby jí kontakt poslal. Myslí si, že pan [REDAKCE] jehož jméno je uvedeno za [REDAKCE] na dohodě, nebyl ten, kdo s ní jednal. V případě poruchy technického herního zařízení to měla akorát nahlásit a pokyny jim k zařízení dával její nadřízený [REDAKCE]. Na směně se střídala akorát s [REDAKCE]. Peníze na vyplácení byly uloženy v tom fleku pod barem v malém černém trezorku velikosti asi A4 a byly oddělené od tržby provozovny. Na obsluhu herních zařízení ji zaškolila nějaká slečna, která tam pracovala před ní a asi taky pro obviněnou. Vynulování výhry na automatu, pokud hráč vyhrál, probíhalo tak, že se v automatu otočilo klíčkem, což ona též prováděla. Lístek „nezapsaná bankovka“ se vypisoval v případě, že se ve vložovací automatu zasekla bankovka, podle občanky hráče opět vypsala dva lístky a jeden předala hráči, který si později pro vložené peníze přišel. K tabulkovým zápiskům uvedla, že se do nich zapisoval stav automatů a vyplacených výher. Fungovalo to tak, že přes vyplácecí klíček se na automatu zobrazilo velké číslo a z něj se odečetlo, co se vyplatilo předešlý den. To velké číslo se asi zapsalo do kolonky OUT a do kolonky

„vyplaceno“ se zapsala výhra vyplacená za ten den, v kolonce jméno byla uvedena osoba, která to zapsala. Denně hráli tak 4 lidé, museli předložit občanský průkaz. Dovnitř automatu se nedostala, vyplácející klíček se přikládal zvnějšku do zámečku zařízení. Nová zařízení po zadržení celní správou zde byla umístěna možná po týdnu.

Z protokolu o výsledku svědkyně [REDAKCE] ze dne 14. 2. 2024 vyplývá, že pracovala pro obviněnou pouze v provozovně [REDAKCE] jako barmanka, obsluha baru pro [REDAKCE] pro nikoho dalšího v provozovně nepracovala. Neví o tom, že by v provozovně vykonával nějakou činnost ještě někdo další a když měla směnu, nikoho jiného mimo okruh zaměstnanců obviněné nebo [REDAKCE] v provozovně neviděla. Ve vztahu k technickým herním zařízením prováděla obsluhu a vyplácení, což spočívalo v kontrole, jestli fungují, tedy svítí a vyplácení se dělalo pomocí klíčku. Na této náplni práce se v průběhu doby, co je zde zaměstnaná, nic nezměnilo. [REDAKCE] je asi jedna z firem, která tam měla ty automaty a není si jistá, jestli pro ni vykonávala nějaké činnosti nebo ne, nikdo ji ale s nikým z firmy [REDAKCE] nekontaktoval. Každý měsíc ale od ní dostávala odměnu za obsluhu automatů, ale neví, od kdy. Odměna činila asi 1240 Kč a byla vyplácená v hotovosti tak, že částku vždycky našla na baru, když přišla do práce. Měla za tím účelem uzavřenou dohodu, nikdy ale nikoho z této firmy neviděla, pouze vždycky dostala tu odměnu, kde bylo napsáno, že je to za obsluhu automatů. Dohoda jí byla předložena taky tak, že byla na baru a byla u toho poznámka, ať to podepíše, kdo ji tam nechal, neví. Věděla, že obviněná nebo [REDAKCE] (jakožto její dřívější zaměstnavatel) budou souhlasit s uzavřením takové dohody, protože asi předchozí servírka, která ji zaškolovala, jí řekla, že je to k té práci potřeba, ona zaměstnavatele neinformovala o uzavření dohody, protože on musí vědět, co tam má nebo nemá. Kdyby odměnu nedostala, asi by nechala na baru lístek s dotazem, jestli se na ni nezapomnělo, ale neví, komu by to psala, asi tomu, kdo to vyplácí. Žádnou evidenci pracovní doby pro [REDAKCE] si nevedla, ta byla podle otevírací doby [REDAKCE]. Nikdo plnění pracovních povinností pro [REDAKCE] nekontroloval, pracovní dobu jí rozvrhoval [REDAKCE] protože jemu [REDAKCE] patří. Kromě bývalé servírky Moniky a [REDAKCE] jí nikdo žádné pokyny k práci nedával. Nerozlišovala, kdy pracuje pro [REDAKCE] a kdy pro obviněnou. Pracovní dobu pro [REDAKCE] stanovenou neměla. Klíče od provozovny měla ona a kolegyně [REDAKCE] se kterou se střídala na směnách, a ještě [REDAKCE]. Technická herní zařízení byla v provozovně [REDAKCE] umístěna už v době jejího nástupu do zaměstnání. Když celní správa zařízení odvezla, tak tam za několik dní byla další. Na její směně byla v provozu po celou dobu a rozdíl mezi nimi žádný nezaznamenala, protože automaty nehraje. Neví, kdo je do provozovny umístil, protože u toho nebyla, a ani, že by došlo k nějaké obměně. Kromě vyplácení na nich ještě utírala prach. Dále svědkyně popsala stejnou lístečkovou metodu vyplácení hráčů v případě nedostatku peněz na vyplácení jako svědkyně [REDAKCE] a ještě uvedla, že zařízení obsluhovala kromě ní ještě právě tato kolegyně. V případě technické poruchy by to napsala na lísteček a pak by to přijel někdo opravit. Tento způsob řešení ji tak napadl a říkala jí to i ta [REDAKCE] co ji zaškolovala. Na vyplácení výher měli speciální flek v trezoru oddělený od tržby baru. Na obsluhu THZ ji zaškolila též ta [REDAKCE] a taky to viděla na videích a v televizi, a i z doslechu se člověk dozví, jestli je to na klíček nebo na knoflík. Klíče zadržené na provozovně [REDAKCE] dne 24. 8. 2023 sloužily pouze na vyplácení výhry, protože když hráč vyhrál, muselo se v automatu otočit klíčkem a tím se výhra vynulovala, což prováděla ona nebo kolegyně [REDAKCE]. Peněžní hotovost zadržená dne 24. 8. 2023 sloužila na vyplácení výhry z těch automatů. Lístky „nezapsaná bankovka“ sloužily pro případ, že se v automatu zasekla bankovka, tak se vypsala jeden lístek pro hráče a jeden pro obsluhu, protože se stává, že si to hráč vymyslí, v tom případě mu obsluha žádnou bankovku nevrátí, což svědkyně pozná tak, že pro něj na další směně nejsou peníze připravené, a přitom současně zmizel lísteček „nezapsaná bankovka“. Lístečky nechávají na baru. Listina „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ s částečně vyplněnými údaji ze dne 20. 8. a 21. 8. a uvedením [REDAKCE] sloužila jako inventura na automaty. Základ ve fleku na výhry je 10 000 Kč. V kolonce součet je částka, která je fyzicky ve fleku, v kolonce +/- je u minusových částek vyplacená výhra za směnu z jednotlivých automatů, které

jsou v tomto případě očíslovány 1 až 5. Částka + 8000, která je uvedena u dne 20. 8. je zaokrouhlený součet všech výher, což zapisovala svědkyně. Údaje ze dne 21. 8. zapisovala kolegyně [REDACTED]. Pokyny k vyplňování jí dala předchozí kolegyně [REDACTED] a nevěděla, zda tu listinu pak někdo kontroloval, nikdy ji nikdo ohledně ní nekontaktoval. K listině o počtu 4 stran s tabulkou nadepsanou [REDACTED] – Srpen 2023“ svědkyně uvedla, že jde o údaje, které jako obsluha zapisovali u jednotlivých automatů. V kolonce OUT je uvedena částka z počítadla na automatu a v kolonce „vyplaceno“ je částka, kterou vyplatili na výhře za danou směnu v daný den. U jména je uveden ten, kdo kolonku vyplnil a v záhlaví je číselné označení automatu. Který automat patří ke kterému číslu jí ukázala předchozí servírka [REDACTED] kterou ona v provozovně nahradila. Další kolegyně na směně pak kontroluje, jestli jsou údaje správně zapsané a kdyby zjistila chybu, musela by opravit listinu „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“. Každému, kdo do provozovny přijde, udělají klubovou kartičku, což se vztahuje ke kouření v provozovně, člen klubu musí být plnoletý a předložit občanský průkaz.

Z protokolu o výsledku svědkyně [REDACTED] ze dne 31. 7. 2024 vyplývá, že dříve byla zaměstnaná u [REDACTED] a nyní je zaměstnaná u obviněné, ke změně došlo před více než rokem a neví, co bylo motivem změny, sama se o to nezajímala, protože jí bylo řečeno, že se pro ni nic nemění, novou smlouvu jí k podpisu předložil její šéf [REDACTED]. Na její práci se v průběhu času nic nezměnilo, a to ani ve vztahu k technickým herním zařízením. Pracovala hlavně v provozovně [REDACTED] ale občas zaskakovala i v provozovně [REDACTED]. Kromě pro [REDACTED] a později pro obviněnou žádnou jinou činnost pro nikoho jiného v obou uvedených provozovnách nevykonávala a ani neví o tom, že by v provozovnách byl za tím účelem někdo přítomen mimo okruh zaměstnanců [REDACTED] a později obviněné. Subjekt [REDACTED] nezná, ale na dohodě o provedení práce poznala svůj podpis, jinak jí dohoda nic neříkala. Její náplň práce byla před uzavřením dohody i poté stále stejná. Žádnou odměnu v souvislosti s touto dohodou neobdržela, mzdu dostávala vždy na účet a je řadu let stále stejná, mění se akorát podle počtu odpracovaných směn. V hotovosti dostávala maximálně spropitné od hostů. V provozovnách vykonávala práci barmanky a ve vztahu k zařízením pouze vyplácení výher hráčům a nulování výher na displejích zařízeních, pokud někdo vyhrál, což se provádělo tzv. vyplácecím klíčem, který za tím účelem měla k dispozici. Peníze na výhry byly uloženy v malých trezorech pod barem a vždy tam bylo pár tisíc Kč. Pokud bylo potřeba vyplatit více, měli takovou papírkovou metodu, kdy jeden papírek dostal hráč, na papírku bylo uvedeno telefonní číslo na hráče, a druhý papírek zůstal v provozovně za barem, přičemž s tímto nic dál nedělala. Pracovní dobu ji rozvrhoval pouze [REDACTED] ten jí dával případně též pokyny k práci. Neví, od kdy byla později zadržena zařízení na provozovnách umístěna, ale v provozovně [REDACTED] byla zařízení na její směně vždy v provozu. V zařízeních se nevyzná, takže neví, jestli se nějak lišila, její činnost ve vztahu k nim se ale v principu nelišila. Dále svědkyně popsala způsob nulování výhry na displeji zařízení pomocí vyplácecího klíčku a uvedla, že to byly též klíče, které byly při kontrole v provozovně zadrženy. Peněžní hotovost zadržena na provozovně [REDACTED] sloužila právě k vyplácení výher hráčům. K tabulkovým listinám v červených složkách zadrženým v provozovně [REDACTED] uvedla, že se jedná o zápisy stavů počítadel technických herních zařízení, který se dal zjistit pomocí vyplácecího klíče. V kolonce „jméno“ bylo uvedeno jméno obsluhy, která zápis provedla, v kolonce „OUT“ částka uvedená na počítadle herního zařízení a v kolonce „vyplaceno“ částka, která byla vyplacena jako výhra. Jméno [REDACTED] značí její zápisky, [REDACTED] je [REDACTED] a [REDACTED] je [REDACTED] což jsou všechno zaměstnanci obviněné. Lístky „nezapsaná bankovka“ sloužily pro případ, že se hráči třeba zasekla bankovka v zařízení, postupovalo se stejně jako u lístku „nevyplacená výhra“, tj. papírkovou metodou popsanou výše. Hráči se řeklo, že se to musí opravit. U listiny s názvem [REDACTED] – Srpen 2023“ s tabulkami zadrženými v provozovně [REDACTED] se jednalo o období tabulek, jejichž vyplňování popsala svědkyně u červených složek s tabulkami výše, tj. obsluha provozovny do nich zapisovala stavy počítadel technických herních zařízení a vyplacené výhry. Do listin s názvem „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“ se zapisoval stav peněz na vyplácení výher na začátku

Celní úřad k uvedenému uvádí, že nepovažoval za hospodárné ani účelné opětovně v tomto řízení vyslýchat prakticky stejné svědkyně (M. [REDAKCE] L. [REDAKCE], obsluhy provozoven, jež byly přítomné kontrole v jednotlivých provozovnách, a které vypovídaly k obdobným přestupkům v dřívějším řízení. V tomto řízení totiž nevyvstaly žádné pochybnosti, že by se organizace přestupkového jednání jakkoli změnila. To vyplývá jednak ze stejné organizace obsluhy technických herních zařízení, když zadržené tabulkové zápisky jsou co do formy, struktury i obsahu včetně způsobu jejich uložení obdobou těch, jež byly zadrženy v předcházejícím řízení vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 (viz též fotodokumentace z dřívější kontroly v provozovně [REDAKCE] zahájené dne 24. 8. 2023, soubor 111522-2r23 příloha 01 .fotodokumentace.pdf). Figurují v nich i stejné osoby ([REDAKCE] tj. [REDAKCE] [REDAKCE] tj. [REDAKCE] [REDAKCE] tj. [REDAKCE] [REDAKCE] tj. [REDAKCE]). Identické jsou rovněž zadržené šablony lístků „nezapsaná bankovka“ a „nevyplacená výhra“. Není tedy ani důvodu se domnívat, že by sloužily k něčemu jinému, než jak tomu bylo v řízení vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12, tj. k výplatě výher přesahující hotovost uloženou k tomu v provozovně (lístek „nevyplacená výhra“) nebo k výplatě částky odpovídající např. zaseknuté/nenačtené bankovce v herním zařízení (lístek „nezapsaná bankovka“). Obdobně to platí též o listině „Přehled použití finančních prostředků provozovatele“. Stejně jsou rovněž subjekty spojené s technickými herními zařízeními (zejména [REDAKCE], obviněná i v tomto řízení odkázala na stejné listiny (smlouva o podnájmu a dohody o provedení práce, jež měly uzavřené zaměstnanci obviněné). Výsledky svědekň jsou dle názoru celního úřadu použitelné v tomto řízení i z časového hlediska, neboť výslech svědkyně [REDAKCE] byl proveden až po dvou kontrolách celního úřadu, výslech svědkyně [REDAKCE] byl učiněn až po třech kontrolách celního úřadu a výslech svědkyně [REDAKCE] dokonce až po všech kontrolách celního úřadu, jejichž výsledky jsou projednávány v tomto řízení. Výpovědi svědekň v předchozím řízení navíc velmi přesně odpovídají tomu, co vyplynulo z jednotlivých kontrol, jejichž výsledky jsou projednávány v tomto řízení, tedy že všechny pracovaly primárně jako obsluha baru jednotlivých provozoven, což odpovídá tomu, co tvrdí obviněná i v tomto řízení a též tomu, že u všech kontrol byly v prostorách baru přítomny právě ony. K této činnosti pak zaměstnankyně podle provedených výsledků doplňkově obstarávaly chod technických herních zařízení, což spočívalo primárně ve vyplácení menších výher s tím, že vyšší výhry se zapsaly na lístek „nevyplacená výhra“, pro které si konkrétní hráč přišel později. Tomu odpovídají i další skutečnosti zjištěné na základě projednávání kontrol, neboť při kontrole v provozovně [REDAKCE] vedené pod sp. zn. 178449/2023-580000-61 obsluha paní [REDAKCE] celníkovi na jeho žádost vyplatila výhru na technickém herním zařízení a též výhru na zařízení „vynulovala“ (viz videozáznam s názvem MAH00593.MP4). V řízení tedy nevyvstaly žádné skutečnosti, které by se odchylovaly od skutkového stavu zjištěného v předchozím řízení sp. zn. 27274-15/2023-580000-12. Z uvedených důvodů nepovažoval celní úřad za účelné vyslýchat ani další svědkyně například k organizaci provozování hazardních her v provozovně [REDAKCE] neboť i zde byly zjištěny prakticky stejné skutečnosti a zajištěny totožné listiny jako v případě provozovny [REDAKCE] a provozovny [REDAKCE]. Není tedy důvodu domnívat se, že by organizace provozování hazardních her v provozovně [REDAKCE] byla jiná než v případě dvou dalších provozoven stejné obviněné. U kontrol v provozovně [REDAKCE] byla navíc též přítomna výše uvedená paní [REDAKCE] zaměstnankyně obviněné, jež v provozovně [REDAKCE] obsloužila technické herní zařízení, z něhož vyplatila výhru, zcela rutinně. Ostatně též subjekt, jež je na technických herních zařízeních a na informačních cedulích uvnitř provozoven, ve výlohách, a i vně na dveřích jednotlivých provozoven prezentovaný jako jejich vlastník a provozovatel, tj. [REDAKCE] je subjektem, jež byl takto prezentován též u všech kontrol projednáváných v tomto řízení (a též v předchozím řízení). Navíc v provozovnách

ovládaných obviněnou nebyl nikdy u kontrol celního úřadu přítomen nikdo jiný než právě zaměstnankyně obviněné, které ani na nikoho jiného v souvislosti se zadržením a ani následným odvozem technických herních zařízení celníky neodkazovaly. Konečně všechny v tomto řízení projednávané skutky byly spáchány v souběhu se skutky projednávanými v předchozím řízení vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 a jediný důvod, proč nebyly projednávány společně, je ten, že obviněná se popsanoého protiprávního jednání dopouštěla opakovaně, resp. protiprávní stav stále dokola obnovovala do té doby, než byl vždy ukončen kontrolou celní úřadu se zadržením technických herních zařízení. Činila tak dokonce i po zahájení (předchozího) řízení o přestupcích vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 a v jeho průběhu.

Z údajů České správy sociálního zabezpečení ke dni 3. 12. 2024 vyplývá, že všechny osoby přítomné u všech provedených kontrol v provozovnách [REDAKCE] a [REDAKCE] byly v rozhodném období zaměstnankyně obviněné. Ze zadržených zápisků, tj. tabulkových záznamů v jednotlivých provozovnách a „Přehledů o použití finančních prostředků provozovatele“ (dále jen „Přehled“) je patrné, že zápisy v nich činily právě ony, popř. další zaměstnankyně obviněné (např. [REDAKCE] – [REDAKCE] zaměstnaná u obviněné od 11. 9. 2022 do 30. 6. 2024).

Základní obrana obviněné spočívá v tom, že ona sama nemá k herním zařízením žádný právní ani faktický vztah, kdy pouze na základě podnájemní smlouvy provozuje v části prostor provozovny bar, přičemž její zaměstnanci mají na obsluhu technických herních zařízení uzavřené se subjektem [REDAKCE] dohody o provedení práce. Jedná se o námitku obviněné, kterou přitom uplatňovala i v předchozím řízení o přestupcích. Je pravdou, že z podnájemních smluv na prostory provozoven [REDAKCE] a [REDAKCE] které uzavřela obviněná jakožto podnájemce s [REDAKCE] jakožto nájemcem vyplývá, že předmětem podnájemů je provozování hostinské činnosti s tím, že z podnájemů jsou výslovně vyňaty zrovna prostory s umístěnými technickými herními zařízeními. Také z dohody o provedení práce uzavřené mezi [REDAKCE] a paní [REDAKCE] na první pohled vyplývá, že tato měla obsluhovat technická herní zařízení pro [REDAKCE] a nikoho jiného, a to za odměnu. Na druhou stranu se však odpovědnosti za přestupek nelze zprostit smluvním ujednáním, ale rozhodující je faktický stav, tedy kdo skutečně vykonával činnosti, které má na mysli § 5 ZoHH 2023/2024 bez ohledu na to, jaké smlouvy tato osoba uzavřela. Dle názoru celního úřadu se navíc jednalo toliko o formální „právní aranžmá“, fakticky šlo o součást práce pro obviněnou, jak ostatně trefně uvedla při svém výslechu svědkyně [REDAKCE]. Výsledkem svědkyně [REDAKCE] pak bylo vyvráceno, že by tato vykonávala jakékoli práce pro [REDAKCE] či že by za ně vůbec dostávala odměnu. Zaměstnankyně obviněné ani neevidovali žádnou pracovní dobu pro [REDAKCE] mezi dobou, kdy pracují pro [REDAKCE] a kdy pro obviněnou nijak nerozlišovali, obviněnou o souběžném zaměstnání neinformovali, nikdo ze společnosti [REDAKCE] dle jejich vědomí jejich práci nekontroloval, případnou odměnu [REDAKCE] a [REDAKCE] dostávali zaplacenou na pracovišti obviněné, pokyny k práci jim také udělovalo pouze vedení obviněné (paní [REDAKCE] eventuálně manželka). Ani jedna ze svědkyň by bez pomoci obviněné nedokázala kontaktovat nikoho ze společnosti [REDAKCE]. Celní úřad ještě za účelem posouzení věrohodnosti obrany obviněné i výpovědi svědkyň založil do spisu další dohody o provedení práce, jež jsou mu známy z předchozího řízení u něj vedeného pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12, konkrétně dohody provedení práce uzavřené mezi [REDAKCE] na straně jedné a [REDAKCE] a dále i [REDAKCE] na straně druhé. Obě jsou totožného znění jako dohoda o provedení práce popsána výše a uzavřená mezi [REDAKCE] a svědkyní [REDAKCE]. Dále ze stejného důvodu do spisu doplnil ještě podnájemní smlouvu na část provozovny [REDAKCE] uzavřenou mezi [REDAKCE] jakožto podnájemcem a [REDAKCE] jakožto nájemcem, již [REDAKCE] podnajíla subjektu [REDAKCE] část provozovny [REDAKCE]. Právě srovnáním dohod o provedení práce se smlouvou, kterou uzavřela [REDAKCE] na podnájem části provozovny [REDAKCE] se společností [REDAKCE] je evidentní, že podpisy za [REDAKCE] jsou na dohodách o provedení práce diametrálně odlišné od toho na smlouvě o podnájem. Z originálu dohody o provedení práce uzavřené s paní [REDAKCE] je pak patrné, že razítko a podpis u zaměstnavatele, kterým měla být společnost [REDAKCE] je barevně okopírovaný obrázek

a nikoli originál podpisu, navíc všechny podpisy za [redacted] na všech 3 dohodách o provedení práce (s M. [redacted] L. [redacted] a E. [redacted]) jsou zcela identické, což lze jednoduše zjistit pouhým pohledem či přeložením dohod v místě podpisu přes sebe. Je zcela vyloučeno, aby se kdokoli dokázal vícekrát podepsat úplně stejně, což velmi významně oslabuje až vyvrací věrohodnost zmíněných dohod včetně toho, zda společnost [redacted] byla vůbec smluvní stranou dohod, resp. zda dohody odrážejí nějaký reálný právní vztah. I kdyby tomu tak skutečně bylo, pak z nich mj. též vyplývá, že peníze měly být vypláceny z prostředků, jež měly být uloženy v prostorách [redacted] tj. přinejmenším u provozovny [redacted] v místech, které měl [redacted] podnajaty, tj. v místnosti s herními zařízeními. Stejně tak zde měla být uložena listinná evidence „Přehled o použití finančních prostředků provozovatele“. Jak peníze, tak uvedené listiny byly nicméně uloženy v prostorách baru provozovaného obviněnou. Dohody o provedení práce jsou též koncipovány tak, že obsluha „vedlejší“ provozovny, tj. bar provozovaný obviněnou, má být jakýmsi záskokem v případě, že za společnost [redacted] není přítomen nikdo, kdo by prováděl obsluhu THZ, zejména vyplácení výher. V praxi však žádná ze svědkyň nikdy nezaznamenala, že by v provozovně vykonával nějakou činnost někdo jiný nebo se zde zdržoval někdo mimo okruh zaměstnanců obviněné. Tomu odpovídají i tabulkové zápisky do jednotlivých listin k technickým herním zařízením, které činily taktéž zaměstnanci obviněné a nikdo jiný. Také u žádného z celkem 9 vstupů celního úřadu v rámci kontrol v provozovnách [redacted] [redacted] a [redacted] rol se v praxi v provozovnách nikdy nevyskytoval nikdo mimo okruh zaměstnanců obviněné. Proti zadržení technických herních zařízení a desítkám tisíc zadržené hotovosti se nikdo mimo obviněnou nebránil, neuplatnil k nim vlastnické ani jiné právo, a to i přesto, že se jednalo celkem o 35 zařízení, peněžní hotovost v nich obsaženou ve výši 102 000 a peněžní hotovost k vyplácení výher v celkové výši 41 812 Kč, tedy jednalo se o vysokou peněžní hotovost a více než tři desítky technických herních zařízení, o jejichž osud se jejich skutečný vlastník evidentně nezajímal. Svědkyně [redacted] ještě uvedla, že odměna z dohody o provedení práce činila asi 2 000 Kč, přestože podle dohody mělo jít o 1 500 Kč hrubého, tedy méně by to být mohlo po provedení povinných srážek (jak uvedla např. [redacted] 1240 Kč), ale více je spíše nepravděpodobné. Svědkyně [redacted] navíc uvedla, že v provozovně pracovala pouze pro obviněnou a pro nikoho jiného a teprve na dotaz, zda zná [redacted] si vzpomněla, že s ním má uzavřenou nějakou dohodu, jejíž obsahem je vyplácení automatů, za což dostává odměnu, ale neví od koho, protože odměna je vždy vyplácená v hotovosti tak, že je uložena ve složkách na baru. Nevzpomněla si ani na jméno osoby, s níž dohodu uzavírala, ani na žádný kontakt s tím, že v případě potřeby by si jej zřejmě zjistila u obviněné, resp. svého šéfa [redacted] který je jednatelem obviněné. Z listin (a to ještě velmi nevěrohodných) se tak sice podává, že formálně vykonávali zaměstnanci obviněné toliko obsluhu baru při současné vedlejší činnosti pro [redacted] spočívající v obsluze herních zařízení, ve skutečnosti se však jednalo o určité právní aranžmá vedené případnou snahou vyhnout se odpovědnosti za přestupek. Subjekt [redacted] je navíc dlouhodobě nekontaktní, jeho jednatel je cizinec [redacted] který má bydliště ve Vietnamu. Usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 50 Cm 403/2023-6 pak bylo zahájeno řízení o zrušení [redacted] neboť od r. 2017 nezakládá žádné účetní závěrky do Sbírký listin a neučinil tak ani na výzvu soudu. Svědkyně [redacted] pak měla jednat ohledně své dohody o provedení práce s nějakým vysokým starším mužem, avšak jednatel [redacted] je [redacted] tedy v době podpisu dohody dne 11. 9. 2022 by měl 29 let, šlo tedy o mladého muže. Svědkyni by také pravděpodobně utkvělo, že muž, se kterým jednala, byl vietnamské národnosti. Svědkyně [redacted] pak zcela vyvrátila jakýkoli kontakt s kýmkoli ze společnosti [redacted] subjekt ani neznala, žádnou mzdu či jinou odměnu za práci od něj ani od nikoho jiného v hotovosti nikdy neobdržela (vyjma spropitného od hostů) a na její náplni práce se za roky v provozovně [redacted] a provozovně [redacted] nic nezměnilo. Dle názoru celního úřadu je tak jednoznačně vyvrácena obrana obviněné, že zaměstnanci obviněné vykonávali v provozovnách ve vztahu k zadrženým technickým herním zařízením práci pro jiný subjekt než pro obviněnou. Celní úřad tak shrnuje, že z provedeného dokazování nebylo prokázáno, že by [redacted] skutečně vykonával v provozovně [redacted] provozovně [redacted] či provozovně [redacted]

jakékoli činnosti ve vztahu ke zde provozovaným hazardním hrám prostřednictvím THZ, o čemž svědčí zejména identické podpisy na dohodách o provedení práce (obrázek), dále skutečnost, že nikdo ze zaměstnanců až na nepříliš věrohodnou výpověď svědkyně [REDAKCE] (viz výše) nikdy nikoho ze společnosti [REDAKCE] v provozovně neviděl ani s ním nejednal, odměna z dohod, pokud byly vůbec mezi tvrzenými subjekty uzavřeny, se „objevovala“ na baru, aniž by ji někdo vůbec předával a svědkyně [REDAKCE] ji nedostávala vůbec, ač měla uzavřenou stejnou dohodu o provedení práce jako ostatní svědkyně, které ji měly navíc dostávat v rozdílné výši (dokonce rozdílné i od částky uvedené v dohodách, jež byla pro všechny svědkyně stejná). Kromě toho i přes případnou formální existenci dohod o provedení práce s [REDAKCE] lze na základě veškerých výše uvedených skutečností uzavřít, že tito zaměstnanci ve skutečnosti nevykonávali závislou práci pro [REDAKCE]. Závislou prací je dle § 2 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění do 27. 12. 2023, 31. 12. 2023 i do 30. 6. 2024 (tj. v rozhodné době, kdy ji tito zaměstnanci vykonávali), práce vykonávaná ve vztahu nadřízenosti zaměstnavatele a podřízenosti zaměstnance, jménem zaměstnavatele, podle jeho pokynů, osobně zaměstnancem a za mzdu, plat nebo odměnu za práci od zaměstnavatele, na náklady a odpovědnost zaměstnavatele, v pracovní době na pracovišti zaměstnavatele, popřípadě na jiném dohodnutém místě. Podle § 3 stejného zákona může být závislá práce vykonávána výlučně v základním pracovněprávním vztahu, není-li upravena zvláštními právními předpisy, a tímto je pracovní poměr a právní vztahy založené dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr. Uvedené znaky závislé práce jsou určující proto, aby bylo možné odlišit závislou práci od jiných hospodářských aktivit, např. podnikání apod. O závislosti zde vůbec nelze hovořit, pakliže se jedná o „specializovanou“ činnost, která není vykonávána soustavně a jejíž výkon je podmíněn faktory do značné míry nezávislými na vůli zaměstnavatele [REDAKCE]. Pakliže by zaměstnanci obviněné skutečně vykonávali jakoukoli činnost pro [REDAKCE] museli stejně primárně zajistit chod baru provozovaného obviněnou, která v místě provozovala hostinskou činnost. Zaměstnanci obviněné by v takovém případě vykonávali činnosti pro [REDAKCE] toliko nahodile a v rámci své standardní pracovní doby pro obviněnou. Za výkon „práce“ sice zaměstnanci obviněné měli obdržet odměnu, nicméně mzda a ani náplň práce se nijak nezměnila. Zaměstnanci obviněné, pokud vůbec pro [REDAKCE] pracovali, pak ani vlastně nevnímali [REDAKCE] jako svého zaměstnavatele, nemohli ani respektovat jeho vůli, neboť jim vůbec nebyla známá. Případné činnosti pro [REDAKCE] vykonávali se souhlasem obviněné a na jejím pracovišti, kde primárně ona vykonávala svou podnikatelskou činnost, jejich přítomnost na „pracovišti“ [REDAKCE] se tak odvíjela od přítomnosti pro výkon činností pro obviněnou. I kdyby dohody o provedení práce byly skutečné a nikoli jen formální, což celní úřad za prokázané nemá, byly by i tak vlastně akcesorické povahy, existenčně vázané na hlavní vztah zaměstnanců k obviněné a na její podnikatelskou činnost. Dohody o provedení práce tak v tomto případě zastírají faktický stav stavem formálním. Obviněná by jimi vlastně umožnila svým zaměstnancům THZ v provozovně, v níž sama vykonávala jinou podnikatelskou činnost, obsluhovat, a to vedle, resp. v rámci plnění jejich vlastních pracovních úkolů pro obviněnou. Personálně propojený subjekt [REDAKCE] (a to jediným jednatelem a společníkem panem [REDAKCE] byl přitom sám na pokračování v této činnosti finančně zainteresován, neboť od [REDAKCE] pobíral přinejmenším nájemné ve výši 5 000,- Kč plus paušální poplatek za služby poskytované společně s podnájmem ve výši 2 000,- Kč dle smlouvy uzavřené mezi [REDAKCE] jakožto nájemcem a [REDAKCE] jakožto podnájmemcem, a to přinejmenším z provozovny [REDAKCE]. Případná činnost „zaměstnanců“ [REDAKCE] se tak odvíjela od jejich činnosti pro obviněnou. Označení provozovny obviněnou na vstupu do provozoven a uvnitř nejrůznějšími cedulemi o podnájmu společností [REDAKCE] posoudil celní úřad ve výše uvedených souvislostech jako právně irelevantní. Lze tak vyhodnotit, že dohody o provedení práce, pokud byly skutečně mezi tvrzenými subjekty uzavřeny, o čemž celní úřad z výše uvedených důvodů pochybuje, byly akcesorické povahy, existenčně vázané na hlavní vztah zaměstnanců k obviněné a její podnikatelskou činnost v provozovně. V zásadě za daných okolností totiž není žádného rozdílu mezi situací, kdy by obsluhu THZ vykonávali zaměstnanci obviněné bez uzavřených dohod o provedení práce s [REDAKCE] nebo s uzavřenými dohodami o provedení

práce. Obviněná tak v provozování hazardních her prostřednictvím THZ plnila svou neopominutelnou roli, zaměstnanci sami mezi jednotlivými činnostmi nerozlišovali. Zisk, resp. příjem z umístění THZ ve prospěch obviněné pak sice nebyl v řízení prokázán (pouze příjem z podnájmu personálně propojeného subjektu [REDACTED], ale vzhledem k okolnostem, kdy obviněná několikrát obratem po kontrolách celního úřadu protiprávní stav zase obnovila a nereagovala ani na dvě pravomocná potrestání personálně propojeného subjektu [REDACTED] a ani na zahájení předchozího řízení o přestupcích vedeného s ní pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12, se jí muselo protiprávní jednání vyplácet. Oznámení o zahájení předchozího řízení o přestupku totiž bylo obviněné doručeno dne 15. 11. 2023, přesto u ní následné kontroly v provozovnách [REDACTED] i [REDACTED] dne 6.12. 2023, 23. 2. 2024, 5. 4. 2024, 10. 5. 2024, 20. 5. 2024, 23. 5. 2024 a 28. 5. 2024 opětovně shledaly podezření z totožného přestupku. Personálně propojený subjekt [REDACTED] byl podruhé pravomocně potrestán dne 17. 5. 2024, přesto obviněná ještě i poté, a to dokonce hned dvakrát, svou protiprávní činnost obnovila. Nadto přinejmenším z podnájmu provozovny [REDACTED] měla příjem [REDACTED] což je subjekt, který je personálně jediným jednatelem a společníkem propojený s obviněnou, přičemž tento příjem činil 7 000 Kč měsíčně. Jen za provozovnu [REDACTED] by tak za zjištěné období provozování od 25. 8. 2023 do 23. 5. 2024 činil 63 000 Kč (9 měsíců x 7 000 Kč). Celní úřad tak neuvěřil tvrzení obviněné, že se jednalo de facto o dva oddělené a nezávislé provozy, ale obviněná zcela vědomě poskytla své zaměstnance na obsluhu THZ a v rámci své provozní doby též hráčům THZ zpřístupňovala. Je přitom lhostejné, že podle výše uvedené smlouvy o podnájmu uzavřené mezi [REDACTED] a [REDACTED] si [REDACTED] převzala též klíče od provozovny, neboť v řízení bylo prokázáno, že provoz hazardních her prostřednictvím THZ byl zcela závislý na provozní době baru, neboť to byli právě zaměstnanci obviněné (baru), kteří THZ běžně obsluhovali (viz výčet jejich činností výše a též jejich shrnutí níže). Celní úřad znovu zdůrazňuje, že o tom, že dohody o provedení práce byly toliko formálního charakteru navíc svědčí výsledek svědkyně [REDACTED] která [REDACTED] vůbec neznala, byť uzavření dohody (neboť poznala svůj podpis na ní) připustila, na žádné bližší okolnosti si již nevzpomněla. Nedokázala vůbec upřesnit, proč byla taková dohoda uzavřena, dohodu jí předložil její šéf pan [REDACTED] jednatel obviněné s tím, že se pro ni vůbec nic nemění. Svědkyně nezaznamenala žádný rozdíl v náplni práce ani v odměně za práci v době před uzavřením dohody o provedení práce a v době po jejím uzavření. Mzdu dostávala pouze na účet a žádnou odměnu z dohody vyplacenou v hotovosti neobdržela.

Z provedeného dokazování má tak celní úřad za prokázané, že zaměstnanci obviněné prováděli ve vztahu k THZ činnosti, které má na mysli § 5 ZoHH 2023/2024. Jednalo se zejména o vyplácení výher, což je navíc činnost výslovně uvedená pod pojmem provozování hazardní hry v § 5 ZoHH 2023/2024, dále vedli evidenci vyplacených výher, evidenci počítadel z jednotlivých THZ (viz tabulkové denní zápisky z jednotlivých provozoven), evidenci peněžních prostředků na výhry (viz Přehledy), udržovali zevní čistotu THZ, sledovali jejich funkčnost a hlásili závady, zprostředkovávali vyplacení výhry v případě nedostatku peněžní hotovosti na její vyplacení v provozovně formou „lístečkové metody“, jak ji popsaly svědkyně a jak byly lístky „nevypálená výhra“ opakovaně zadrženy v jednotlivých provozovnách. Dále zaměstnanci obviněné zprostředkovávali vyplacení zaseknuté bankovky v akceptoru peněžní hotovosti, k čemuž sloužily lístky „nezapsaná bankovka“, které byly též opakovaně zadrženy v jednotlivých provozovnách. Dále prováděli tzv. nulování výher z displejů jednotlivých zařízení, čímž se zařízení připravovalo pro dalšího hráče.

Je rovněž lhostejné, že v řízení nebylo prokázáno, jaký konkrétní zisk měla obviněná z provozování hazardních her na THZ ve svých provozovnách. Z výše citované důvodové zprávy k § 5 zákona o hazardních hrách totiž vyplývá, že „uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku“ neznamená v daných souvislostech nic jiného než „uskutečňování hazardní hry v rámci podnikání“. Jinými slovy, zisk z činnosti je okolností ovlivňující výši sankce, není pojmovým znakem provozování hazardní hry ve smyslu § 5 ZoHH 2023, postačí toliko záměr

dosažení zisku, přičemž záměr dosažení zisku je obecně základním znakem každé podnikatelské činnosti. Obviněná přitom výše uvedené činnosti vykonávala prostřednictvím svých zaměstnanců právě v rámci svého podnikání, tedy při provozování svých barů/heren. Jinými slovy činnost obviněné spočívala v podnikatelském provozování hazardní hry společně s případnými dodavateli THZ/organizátory her na THZ. Obviněná navíc mohla mít zisk z této činnosti přinejmenším nepřímý ve formě zvýšení atraktivnosti provozovny rozšířenou nabídkou služeb v provozovně, která byla navíc dlouhodobě mezi zákazníky zažitá jako herna (viz níže), pročež tyto služby byly též příslušným okruhem zákazníků očekávané. Nenaplnění tohoto očekávání by naopak mohlo vést ke snížení počtu zákazníků provozovny, a tedy též snížení tržeb. Zisk tak obviněné plynul i ze služeb poskytovaným hráčům hazardních her (např. za nápoje). V této souvislosti celní úřad odkazuje na přílehu argumentaci Krajského soudu v Ostravě v rozsudku č. j. 22 Af 38/2021-45, v němž soud v odst. 26 konstatoval: „*Žalobkyně žádným způsobem nezpochybňovala ani nenamítala, že v její provozovně byla umístěna a provozována zmíněná herní zařízení. Stejně tak nezpochybnila, že v provozovně vyvíjela sama svým jménem pohostinskou činnost. Už jen z tohoto důvodu je dle názoru soudu možné dospět k závěru, že v případě umístění herních zařízení v provozovně měla žalobkyně přímý ekonomický zájem na provozování herních zařízení. Z fotografií interiéru provozovny žalobkyně, jež jsou součástí správního spisu, je totiž nepochybné, že herní zařízení byla lákadlem potenciálních zákazníků, z jejichž zvýšeného zájmu mohla profitovat žalobkyně.*“ Celní úřad v daných souvislostech ještě odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 15 Af 35/2020-65, který v bodě 62. uvedl: *Na naplnění ustanovení § 5 zákona o hazardních hrách nemá vliv ani skutečnost, že žalobkyni údajně neplynul z provozu technických zařízení zisk. I kdyby toto tvrzení bylo pravdivé, je nutné konstatovat, že dikce zákona užívá spojení „...uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku...“, kdy úmyslem zákonodárce bylo vyloučit ze sankčního režimu drobné hraní hazardních her v rodině či mezi přáteli. Samotné dosažení zisku není podmínkou, kterou zákon stanovuje, nýbrž postačuje pouhý záměr jeho dosažení. Pokud žalobkyni, jak sama tvrdí, neplynul z provozu technických zařízení žádný zisk, není tato skutečnost pro danou věc rozhodná. Žalobkyně pronajímala prostory ESCAPE, avšak bez obsluhy zajišťované prostřednictvím zaměstnanců žalobkyně by nebylo možné se do prostoru herny, resp. k technickým zařízením dostat. Jinými slovy, herna by bez jednání žalobkyně nemohla vůbec fungovat, neboť v době, kdy byly prostory provozovny (SPORT BARu) uzavřeny, byla uzavřena též herní místnost. Z tohoto stavu lze jednoznačně vyvodit závěr, že provozovna baru byla s místností herny fakticky spjata. Nelze proto přisvědčit námítce, že žalobkyně neměla zájem na provozu herny...*“ K podpoře této argumentace celní úřad ještě odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 72/2021-142, v němž soud v bodě 11 uvedl, že přímý finanční zájem na provozování hazardních her není nutnou podmínkou provozování hazardních her, nicméně i tak má celní úřad za to, že obviněná byla na provozování hazardních her finančně zainteresována jednak tím, že personálně propojenému subjektu z pronájmu prostoru plynuly nemalé příjmy, a jednak i zvýšením atraktivity své provozovny dlouhodobě zažité jako herny a s tím spojenými zvýšenými tržbami na útratách hráčů hazardních her. Uvedené ostatně za přímý finanční zájem považoval též soud v posledně uvedeném rozsudku, když v odst. 12 uvedl: „*Koneckonců pokud dochází k provozu hazardních her, tak při něm mnohdy hosté požívají nápoje a žalobce měl přímý finanční zájem na provozu hazardních her i v tom smyslu, aby inkasoval od hostů – v pozici současně hráčů hazardních her – i peníze za související služby (minimálně za nápoje).*“ K tomu celní úřad ještě podotýká, že obviněná a [REDAKCE] si v provozovně fakticky ani nekonkurují, v provozovně není žádná osoba, která by lákala hráče hazardních her a snažila se podporovat prodej služeb „zaměstnavatele“ [REDAKCE] ale oba subjekty – [REDAKCE] a obviněná vlastně vzájemně spolupracují. Obviněná tak vědomě a aktivně vytvářela podmínky pro umístění a provoz her na THZ, které by bez její aktivní součinnosti zde být provozovány nemohly. Takový náhled na obdobnou skutkovou a právní situaci zaujal i Krajský soud v Plzni v rozsudku č. j. 77 A 103/2020-175 (zejména body 48. a 49. rozsudku). Celní úřad konečně argumentaci doplňuje o přílehu hodnocení Nejvyššího správního soudu v rozsudku sp. zn. 4 As 120/2021, který v bodě 23

k obdobnému „právnímu aranžmá“ provozování nepovolené hazardní hry uvedl: „Stejně jako krajský soud přitom ani Nejvyšší správní soud nemá pochybnost o tom, že i v projednávané věci žalobkyně z výše uvedených důvodů naplňuje definici pojmu provozovatele. Na tom nemůže nic změnit ani skutečnost, že její zaměstnankyně, které fakticky zajišťovaly obsluhu zařízení Pegasus včetně vyplácení výher, tak formálně činily jménem osoby zúčastněné na řízení na základě dohody o provedení práce. Jak totiž ze zjištění správních orgánů vyplynulo, tuto činnost prováděly souběžně se svojí hlavní pracovní náplní, ve stejné provozovně, na účet žalobkyně (vyplácení výher z kasírtašky žalobkyně), a pro zákazníky tak byl výkon práce pro osobu zúčastněnou na řízení zcela neodlišitelný od výkonu práce pro žalobkyni. Žalobkyně navíc vzhledem ke konstrukci platby za podnájem měla na provozování zařízení nepochybný ekonomický zájem. Samotná skutečnost, že obsluhu zařízení formálně právně nevykonávaly zaměstnankyně žalobkyně, nýbrž že ji vykonávaly tytéž osoby na základě právního vztahu k osobě zúčastněné na řízení, tak za těchto okolností nemůže převážet nad jednoznačnými zjištěními svědčícími o tom, že všechny výše uvedené úkony fakticky vykonávala žalobkyně, případně osoby s ní přímo spojené.“ Celní úřad k tomu dále doplňuje (což obviněná nezpochybňuje, neboť to též sama uvádí ve smlouvě o podnájmu ze dne 1. 3. 2022 uzavřené s [REDAKCE], že část provozovny [REDAKCE] v níž byla umístěna později zadržená technická herní zařízení, tak část provozovny [REDAKCE] a provozovny [REDAKCE] v nichž byla umístěna později zadržená technická herní zařízení, nejsou samostatnými prostory a nelze je oddělit od prostor zbývajících. Vstup do prostor s THZ není ani osazen dveřmi, ale jedná se o volný průchod do části vlastně stávající provozovny s umístěnými technickými herními zařízeními. Prostory s THZ tak nebyly odděleny ani funkčně, ani stavebně, když do těchto prostor jejich návštěvníci ani nemohli vstoupit bez součinnosti zaměstnanců obviněné, resp. mimo provozní dobu baru, nebo např. samostatným vchodem, neboť místnosti, v níž byla THZ umístěna, byly v případě obou provozoven přístupné pouze z prostor baru provozovaného právě obviněnou.

Celní úřad tak shrnuje, že na základě zadržených listin, videozáznamů a protokolů o výsleších svědkyň má za jednoznačně prokázané, že bez aktivní činnosti obviněné by provoz THZ v provozovnách obviněné nebyl vůbec možný. Vykonávané činnosti zaměstnanců obviněné výše popsané spadají za daných okolností do „činností organizačního charakteru souvisejících se zajištěním vlastního provozu hazardní hry“ obecně uvedených ve výčtu činností podle § 5 ZoHH 2023, pročež výše popsané jednání obviněné naplňuje definici provozování hazardní hry ve smyslu § 5 ZoHH 2023/2024, přičemž podotýká, že odpovědnosti za přestupky nezbavuje obviněnou okolnost, že THZ případně provozovala společně či ve spolupráci s dalšími subjekty, které v organizaci provozu THZ mohly hrát i dominantní roli (např. [REDAKCE]). Tak by totiž mohl existovat nekonečný řetězec smluv přenášejících odpovědnost za provozování nelegálního hazardu. Ustanovení § 5 ZoHH 2023/2024 pracuje s širším pojmem „provozování hazardní hry“, odpovědnost není zúžena toliko na osoby disponující povolením k provozování hazardní hry. Kromě toho je v řízení prokázáno, že uvedené subjekty nedisponovaly povolením k provozování hazardních her prostřednictvím THZ (k tomuto podrobněji ještě níže). Činnosti výše popsané nejsou podle názoru celního úřadu proto ničím jiným, než podílením se na provozování nepovolené hazardní hry. O tom, že zařízení byla skutečně v provozu, pak svědčí nejen provedené kontrolní nákupy, ale i zápisky a evidence z jednotlivých provozoven, vysoká peněžní hotovost vyňatá z THZ, která výrazně převyšuje částku vhozenou do zařízení celníky v rámci prováděných kontrolních nákupů, a v neposlední řadě o aktivním provozování zařízení svědčí též nemalá peněžní hotovost určená k výplatě výher, vypracovaný systém lístečků pro případ vyšších výher a technických problémů (zaseknutá bankovka, nenačtená bankovka), evidenční a kontrolní mechanismy k zapisování výher, což vše svědčí o systémovém řešení, a nikoli o nahodilé činnosti. K uvedenému celní úřad ještě podotýká, že organizace provozu hazardních her prostřednictvím THZ je v podstatě shodná s tím, jak byla zjištěna v předchozím řízení vedeném s obviněnou pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 a v řízení ještě dřívějším vedeném s personálně propojenou [REDAKCE] pod sp. zn. 21327-23/2022-580000-12, viz rozhodnutí celního úřadu č. j. 108151/2023-

580000-12 ze dne 15. 8. 2023 (jež později nabylo právní moci). U těchto dříve spáchaných přestupků pak personálně propojená obviněná [REDAKCE] žádné dohody o provedení práce s pravděpodobnými dodavateli technických herních zařízení nepředložila a ani netvrdila, přestože organizace provozování hazardních her byla prakticky totožná (zejména lístečkový systém „nezapsaná bankovka“ a „nevyplacená výhra“, evidence výher, organizace vyplacení výher, způsob a místo uložení peněz na vyplacení výher atd.). S personálně propojeným subjektem [REDAKCE] pak celní úřad vedl řízení o obdobných přestupcích celkem 2x, před řízením vedeným pod sp. zn. 21327-23/2022-580000-12 ještě i řízení vedené pod sp. zn. 106582/2018-580000-61, v němž [REDAKCE] za obdobné přestupky rovněž potrestal, a to rozhodnutím celního úřadu č. j. 93294/2022-580000-12 ze dne 21. 7. 2022 potvrzeném rozhodnutím Generálního ředitelství cel č. j. 18369/2023-900000-311 ze dne 10. 5. 2023. Dle celního úřadu se tak personálně propojená obviněná instruovala z dříve vydaného rozhodnutí (č. j. 93294/2022-580000-12 ze dne 21. 7. 2022) v řízení s [REDAKCE] a pokusila se proto alespoň právně organizaci provozování hazardních her prostřednictvím THZ uzpůsobit tak, aby byla z odpovědnosti za přestupek vyňatá tím, že právně přesune činnosti spadající pod provozování hazardních her na jiný subjekt, konkrétně na nekontaktní [REDAKCE]. Tomu ostatně svědčí i řada informačních cedulí v provozovně o tom, že zde právě [REDAKCE] provozuje technická herní zařízení. Informační cedule byly zjevně určeny pro dozorové orgány, protože pro hosty barů žádný význam nepřinášely, neboť pro ně byla partnerem pro vyplacení výhry vždy obsluha baru, stejně jako i pro případ technických obtíží (např. zaseknutá bankovka v akceptoru peněžní hotovosti apod.). Samotný mnohokrát v provozovně deklarovaný provozovatel [REDAKCE] se přitom nikdy byť o jediné ze svých zadržených provozovaných zařízení či zadrženou vysokou peněžní hotovost v nich obsaženou a později z nich vyňatou nebo i vysokou peněžní hotovost poskytnutou na vyplacení výher nezajímal, a to na rozdíl od obviněné, která se bránila, pokud jde o nyní projednávané přestupky, alespoň proti prvnímu zadržení věci v provozovně [REDAKCE] dne 19. 10. 2023. Pokud by navíc dohody o provedení práce byly skutečně uzavřeny, pak neplatí ani argument obviněné, že nikdy nebyla v žádném právním vztahu s [REDAKCE] neboť by v tomto případě přinejmenším souhlasila s poskytnutím vlastních zaměstnanců pro výkon činností pro [REDAKCE] souběžně s jejich pracovními povinnostmi pro obviněnou. Z rozložení práv a povinností vyplývajících z výše popsaného pak plyne, že účelem vzájemných vztahů mezi obviněnou a [REDAKCE] nebylo provozovat dva oddělené provozy, jak se to snaží interpretovat obviněná, ale de facto v podstatě dohoda na společném provozování hazardních her prostřednictvím THZ v provozovně personálně vybavené obviněnou, a to za účelem zisku generovaného touto činností, neboť bez něj by mohla obviněná přinejmenším přijít o část zákaznické základny vzhledem k tomu, že všechny provozovny dříve sloužily jako herny. Není přitom rozhodné, že tento zisk případně nenáležel přímo obviněné, ale personálně propojené společnosti [REDAKCE] neboť, jak je výše uvedeno, vykonávala obviněná tuto činnost v rámci svého podnikání, jehož imanentním znakem je záměr dosažení zisku. Provoz hazardních her prostřednictvím THZ byl přímo závislý na obviněnou ovládaném provozu samotných provozoven. Vzhledem k tomu, že v daném případě neexistuje legální provozovatel hazardní hry ve vztahu k umístěným THZ, je nutné vycházet ze skutečného stavu, jak byl v řízení zjištěn a považovat tak za osobu provozující hazardní hry toho, kdo skutečně vykonává činnosti popsané demonstrativně v § 5 ZoHH 2023/2024 a je bez významu, jaké smlouvy má taková osoba (formálně) uzavřeny. Tento názor ostatně formuloval i Krajský soud v Plzni už v rozsudku č. j. 57 Af 23/2016. V případech provozovatele hazardní hry, kterému bylo uděleno povolení k provozování technických zařízení, toto povolení kryje také činnosti dalších osob, s jejichž pomocí legální provozovatel hazardní hry provozuje, nicméně v tomto případě zde takový legální provozovatel není a je tedy třeba určit osobu odpovědnou za nelegální provoz hazardních her. Je pravdou, že obviněná (zřejmě v reakci na dřívější potrestání personálně propojeného subjektu [REDAKCE] vytvořila formálně právní stav, v němž ona sama provozy provozoven, resp. alespoň provozovnu [REDAKCE] ani nepodnájemala, ani se na provozu hazardních her nepodílela prostřednictvím svých zaměstnanců, neboť ti právě měli formálně uzavřeny dohody o provedení práce s jiným (do jisté míry „obětovaným“)

subjektem. Pro provozování hazardních her ve smyslu § 5 ZoHH 2023/2024 je však rozhodující faktický stav, nikoli „právní aranžmá“, přičemž na základě veškerých výše uvedených skutečností je zřejmé, že obviněná byla tím, kdo hazardní hry prostřednictvím THZ fakticky provozoval, tedy tím, kdo skutečně realizoval činnosti dle § 5 ZoHH 2023/2024, neboť soustavně zajišťovala činnosti, které s přímou realizací hazardní hry neodmyslitelně souvisí a měla zájem na zachování této činnosti, přičemž přinejmenším personálně propojenému subjektu [REDAKCE] generovala tato činnost jistý měsíční zisk. Odpovědnosti za přestupky pak obviněnou nezbavuje fakt, že případně provozovala hazardní hry prostřednictvím THZ ve spolupráci s dalšími subjekty, jejichž konkrétní zapojení se však celnímu úřadu prokázat nepodařilo (např. [REDAKCE] [REDAKCE]).

Odpovědnost právnických osob za přestupek je koncipována jako odpovědnost objektivní, tedy nezávislá na zavinění. Při posuzování, zda se taková osoba přestupku dopustila, celní úřad k otázce zavinění (subjektivní stránce přestupku) nepřihlíží. Podle § 20 odst. 1 zákona o přestupcích je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby. Podle odst. 2 citovaného ustanovení se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě pro účely posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje též zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Činnosti, které v uvedených souvislostech ve vztahu k THZ činili zaměstnanci obviněné, tj. přinejmenším paní [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] (vyplácení výher, nulování zařízení, hlášení technických problémů, evidence stavů technických zařízení, zpřístupňování THZ hráčům atd. viz popis vykonávaných činností výše), jsou tak nepochybně činnosti přičitatelné právě obviněné, a to i přes formálněprávní existenci dohod o provedení práce, jak je též rozebráno výše.

Celní úřad si také ujasňoval, po které období byla THZ v provozovnách obviněné provozována. Celnímu úřadu se nepodařilo začátek doby provozování zjistit přesně, nicméně pokud jde o zařízení zadržovaná při kontrole v provozovně [REDAKCE] dne 19. 2. 2023 vyšel z toho, že poslední kontrola celního úřadu, při které byla zadržena technická herní zařízení s podezřením na obdobný přestupek se v této provozovně uskutečnila dne 19. 6. 2023, tedy nová zařízení zde mohla být umístěna nejdříve po této kontrole, svědkyně [REDAKCE] však uvedla, že po odvozu zařízení celní správou byla nová zařízení do provozovny umístěna za několik dní, svědkyně [REDAKCE] uvedla, že zhruba po týdnů. Byť se svědkyně vyjadřovaly výslovně k provozovně [REDAKCE] kde pracovaly, a navíc ještě k předchozímu období, neboť jejich výsledky byl proveden v předchozím řízení, nemá celní úřad důvod domnívat se, že by tomu nyní bylo jinak, a to z toho důvodu, že organizace provozování hazardních her byla stále stejná. Z tohoto důvodu ohraničil pravděpodobný počátek (obnovení) provozování hazardních her prostřednictvím zadržovaných zařízení v provozovně [REDAKCE] 7 dní od poslední kontroly, tj. (pravděpodobným) dnem 26. 6. 2023 (výrok 1.). Takto postupoval též v případě provozovny [REDAKCE] kde poslední kontrola proběhla dne 24. 8. 2023 čili pravděpodobný počátek činí den 31. 8. 2023 (výrok 3.). V případě provozovny [REDAKCE] ohraničil pravděpodobný počátek provozování okamžikem, kdy zde obviněná dle výpisu z Živnostenského rejstříku počala provozovat svou činnost, tj. od 7. 9. 2022 (výrok 2.), neboť od tohoto data si zde obviněná nechala formálně zapsat novou provozovnu [REDAKCE] do Živnostenského rejstříku, když krátce předtím pro ni začaly též pracovat mj. výše uvedené svědkyně. Pokud jde o počátek období provozování hazardních her ve vztahu k dalším výročkám, ohraničil jej celní úřad z opatrnosti pravděpodobným počátkem též po 7 dnech od zadržení předchozích zařízení, a to s ohledem na výše uvedené vyjma poslední kontroly v provozovně [REDAKCE] (výrok 9.), při níž byly zajištěny zápisky již ze dne 26. 5. 2024 a následně i z 27. 5. 2024. Proto ve vztahu k výroku 9.

ohraničil počátek protiprávního jednání již dnem 26. 5. 2024, z něhož nejdříve zápisky pocházejí. Konec období byl naopak zjištěn vždy přesně, neboť období provozování hazardních her prostřednictvím zadržených technických herních zařízení vždy ukončila kontrola celního úřadu v konkrétní provozovně, přičemž před jejím zahájením byla vždy všechna zadržená technická herní zařízení v provozu a zapnutá, a to až na zařízení uvedené ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, jež bylo v době kontroly v provozovně [REDAKCE] vypnuté a nevztahovaly se k němu též žádné zápisky v evidencích obviněné a zařízení též neobsahovalo žádnou peněžní hotovost (k tomuto výroku podrobněji viz přelom stran 47 a 48 tohoto rozhodnutí).

Podle § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH 2023/2024 se zakazuje provozovat hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle tohoto zákona.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH 2023 se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) provozuje hazardní hru.

Podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024 se provozovatel dopustí přestupku tím, že při provozování jiné než internetové hry poruší některý ze zákazů podle § 7 odst. 1 nebo 2.

Podle § 4 písm. m) ZoHH 2024 se pro účely tohoto zákona provozovatelem rozumí ten, kdo provozuje hazardní hru, bez ohledu na to, zda je držitelem základního povolení k jejímu provozování nebo zda je ohlašovatelem.

Za přestupek podle § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH 2023 lze podle § 123 odst. 7 písm. a) cit. zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč.

Za přestupek podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024 lze podle § 123 odst. 4 písm. a) cit. zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč.

Podle § 48 odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest propadnutí věci, jde-li o mj. o věc která byla ke spáchání přestupku užitá nebo určena, nebo o věc, kterou pachatel získal přestupkem nebo jako odměnu za něj, a současně tato věc náleží pachateli.

Podle § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky nebylo-li uloženo propadnutí věci uvedené v § 48 odst. 1, lze rozhodnout, že se taková věc zabírá, jestliže vlastník věci není znám.

Podle § 53 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se vlastníkem zabrané věci stává stát.

Podle § 121 odst. 1 ZoHH 2023/2024 je dozorující orgán povinen zadržet věc, je-li zde důvodné podezření, že v souvislosti s jejím užíváním dochází k porušování tohoto zákona. Dozorující orgán ústně oznámí opatření o zadržení věci osobě, která má věc v době zadržení u sebe, a neprodleně vyhotoví úřední záznam, ve kterém bude uveden i důvod zadržení, popis zadržených věcí a jejich množství. Dozorující orgán předá kopii úředního záznamu osobě, která má věc v době zadržení u sebe, a stejný záznam doručí dozorované osobě.

Podle § 121 odst. 6 ZoHH 2024 zadržení věci trvá do doby, než bude pravomocně rozhodnuto o jejím propadnutí nebo zabrání, případně do doby, kdy bude prokázáno, že se nejedná o věc, v souvislosti s jejím užíváním dochází k porušování tohoto zákona.

Z SDSL vyplývá, že ani obviněné, ani právnickým osobám [REDAKCE] či [REDAKCE] nebylo uděleno základní povolení k provozování hazardních her, ani navazující povolení k umístění herního prostoru. K adrese provozovny [REDAKCE] bylo pro rozhodné období, v němž bylo zjištěno podezření z provozování hazardních her, evidováno toliko platné povolení k provozování sázkové kanceláře pro subjekt [REDAKCE] na stejné adrese bylo od 4. 1. 2017 do 14. 3. 2018 uděleno povolení subjektu [REDAKCE] pro provozování kasina s názvem „Casino

██████████ a k adrese provozovny ██████████ se vázalo toliko jediné povolení k umístění herního prostoru (herny) pro provozovatele ██████████ jež bylo zrušeno k 31. 5. 2018 rozhodnutím Magistrátu města Olomouce č. j. SMOI/122736/2018/OE/IS/Hra. V minulosti zde také byla umístěna herna s technickými herními zařízení povolenými podle ZoL, jejichž provoz „dobíhal“ ještě do 29. 4. 2019, kdy zde bylo povoleno posledních 5 technických herních zařízení provozovatele NET and GAMES, a.s. K adrese provozovny ██████████ bylo též v rozhodném období evidováno toliko platné povolení k provozování sázkové kanceláře pro provozovatele ██████████ jinak se k ní též nevztahovalo žádné povolení k umístění herního prostoru, v minulosti zde však byla dlouhodobě umístěna herna s technickými herními zařízení povolenými podle ZoL, jejichž provoz „dobíhal“ též ještě do 29. 4. 2019. Z SDSL též vyplývá, že tato provozovna sloužila jako herna řadu let a jako herna je tedy tato provozovna mezi jejími zákazníky dlouhodobě zažitá a prezentuje se takto i na webových stránkách personálně propojeného subjektu ██████████ a na stránkách www.mapy.cz. K adrese provozovny ██████████ se v rozhodné době vázalo pouze povolení k umístění herního prostoru pro ██████████ a ještě dříve ██████████ provozovatele ██████████, které se nicméně vztahovalo k jiným prostorům téže budovy, a dále sázková kancelář provozovatele ██████████ Na adrese provozovny ██████████ bylo ještě dříve provozováno ██████████ právníckou osobou ██████████ s povolením do 6. 3. 2018 a herna s názvem ██████████ s povolením do 29. 4. 2019. Dále zde právnícká osoba ██████████ provozovala herna s názvem Herna ██████████ podle dřívějšího zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoL“), s povolením do 21. 9. 2019, kdy byl ukončen provoz posledních technických herních zařízení, jejichž provoz postupně „dobíhal“ podle povolení dle ZoL. I když legální provoz výherních hracích přístrojů byl ve všech uvedených provozovnách ukončen již v roce 2019, pokračoval zde, avšak tentokrát již v protiprávním provozování hazardních her prostřednictvím technických herních zařízení, nejprve jiný subjekt – a sice jediným jednatelem a společníkem personálně propojená ██████████ jak vyplývá z rozhodnutí celního úřadu o přestupcích č. j. 93294/2022-580000-12 ve spojení s rozhodnutím Generálního ředitelství cel č. j. 18369/2023-900000-311 (řízení o přestupcích vedené pod sp. zn. 106582/2018-580000-61) a z rozhodnutí celního úřadu o přestupcích č. j. 108151/2023-580000-12 ve spojení s rozhodnutím Generálního ředitelství cel č. j. 23617/2024-900000-311 (řízení o přestupcích vedené pod sp. zn. 21327-23/2022-580000-12). Následně na činnost ██████████ již navázala obviněná, jak vyplývá z pravomocného rozhodnutí celního úřadu č. j. 271686/2024-580000-12 (řízení o přestupcích vedené pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12). K faktickému ukončení provozování hazardních her v uvedených provozovnách tedy ve skutečnosti v r. 2019 a ani později nedošlo čili nedošlo ani ke ztrátě této klientely.

Ze všech uvedených skutečností má proto celní úřad za prokázané, že jednak byla zadržena technická herní zařízení cílena právě na hráče hazardních her, což byl zřejmě i důvod, proč byla zadržena technická herní zařízení umístěna právě do provozoven obviněné, kde nahradila původní výherní hrací přístroje, dále že obviněná je osobou zkušenou v oblasti provozování hazardních her, neboť její jednatel se v herním průmyslu (včetně nelegálního) pohyboval řadu let a má tak poměrně velmi dobrou představu o tom, jak hazardní hra vypadá a probíhá, že pro její provozování je nutné mít speciální povolení a že je nutné splňovat další podmínky stanovené dozorovým orgánem. Je proto velmi nepravděpodobné, že obviněné nebylo umístění technických herních zařízení, jež svým provedením nápadně připomínají výherní hrací přístroje a jež přitom nevyžadují žádná povolení ani splnění řady dalších přísných podmínek (odvod daně z hazardních her, umístění herního plánu, splnění informačních povinností, omezující opatření apod.) podezřelé, a to ani poté, co byla za obdobný přestupek dvakrát pravomocně potrestána personálně propojená osoba ██████████ (po druhém pravomocném potrestání personálně propojené ██████████ byla zjištěna ještě dvě podezření na obdobný přestupek, a to v provozovně ██████████ dne 20. 5. 2024 a 28. 5. 2024) a poté, co bylo nakonec též i s obviněnou zahájeno řízení o obdobných přestupcích v dřívějším řízení vedeném

pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 (zahájeno 15. 11. 2023). Obviněnou tak od neustálého obnovování protiprávního stavu přitom neodradila ani celá řada kontrol v jejích provozovnách, zadržení desítek technických herních zařízení a peněžní hotovosti. Jedinou reakcí obviněné nakonec byla snaha prostřednictvím výše popsaného „právního aranžmá“ přenést případnou odpovědnost za přestupek na jiný subjekt či subjekty. Zadržená technická herní zařízení v uvedených provozovnách tedy dle názoru celního úřadu představovala substitut původních výherních hracích přístrojů, motivace hráčů byla rovněž stejná a stejné byly rovněž i dopady účasti na této hře včetně dopadů patologických.

Z výpisu z obchodního rejstříku pro subjekt [REDAKCE] vyplývá, že nikdy neměl zapsaný jako předmět podnikání provozování hazardních her či výherních hracích přístrojů či provozování loterií a jiných podobných her apod., což byla schopna si obviněná sama zjistit prostým nahlédnutím do této evidence. Podle výpisu z obchodního rejstříku pro subjekt [REDAKCE] bylo jejím předmětem podnikání provozování výherních hracích přístrojů do roku 2014. [REDAKCE] pak ani nikdy neměl zapsanou provozovnu ve smyslu § 17 zák. č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, jak v obci Olomouc, tak ani v obci jiné.

Ze všech shora uvedených podkladů pro rozhodnutí má tak celní úřad za prokázané, že přinejmenším v době uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí obviněná porušila zákaz daný § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH 2023/2024 a naplnila tak třikrát formální stránku přestupku podle § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH 2023, a šestkrát formální stránku přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH 2024, tedy provozovala bez povolení hazardní hry ve svých třech provozovnách v období a prostřednictvím technických herních zařízení specifikovaných ve výrocích 1. až 9. tohoto rozhodnutí.

Společenskou škodlivost tohoto protiprávního jednání obviněné spatřuje celní úřad v porušení obecného zájmu na přísné a cílené regulaci hazardních her, na jejich řádném provozování, na ochraně sázejících a jejich okolí s ohledem na vysoké riziko škodlivých finančních a morálních dopadů pro společnost a v neposlední řadě na zajištění opatření k předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her, neboť hazardní hry představují jev stavěný na okraj společnosti a zároveň oblast, kde se koncentruje větší množství finančních prostředků, v důsledku čehož je s nimi spojena celá řada negativních rizik a dopadů (např. patologické hráčství, zvýšená kriminalita, rušení nočního klidu, narušování běžného denního života, zadluženost aj.). Právě proto lze provozovat jen takové hazardní hry, k nimž bylo uděleno příslušné povolení nebo které byly řádně ohlášeny. Účelem nastavení (přísných) podmínek pro provozování hazardní hry je právě eliminovat škodlivý jev – hazard – jako takový, a zároveň snížit i počet provozovatelů hazardních her. To byl ostatně i účel nové právní úpravy v podobě zákona o hazardních hrách, a to proto, že škodlivost hazardních her není dána ani tak jejich existencí, jako jejich dostupností, tj. možností navštívit hernu na každém rohu ulice. Těmito v podstatě preventivními opatřeními je tak bráněno vzniku zejména patologického hráčství (gamblerství), které je závažnou psychickou závislostí ohrožující jak existenci samotného hráče, tak i existenci členů jeho rodiny. Typová závažnost projednávaných přestupků je natolik vysoká, že zákonodárce ji vyjádřil výší sankce až do 50 mil. Kč, v níž právě zohlednil riziko škodlivých finančních a morálních dopadů pro společnost a snahu o zajištění vysoké ochrany spotřebitelů s ohledem na vysoký a častý výskyt patologického hráčství. Gamblerství je považováno za chorobnou chronickou závislost na lákavé představě rychlého zisku peněz nebo jiné hmotné výhry. Mnozí hráči získávají závislost na hře, rostoucí finanční problémy se snaží vyřešit další účastí ve hře a vzniká tak bludný kruh. Závislé osoby dokážou prohrát obrovské částky, hazard se stává finanční prioritou a ostatní výdaje jsou až na dalších přičkách. Hráč se dokonce může dostat do fáze, kdy není daleko od nelegálního získávání finančních zdrojů prostřednictvím majetkových trestných činů. Patologické hráčství může mít též dopady v oblasti sociální, zdravotní a psychické. Společenské důsledky jsou v tomto ohledu nevyčísitelné. Následně to s sebou může přinést i další

finanční náklady spojené s péčí státu o tyto osoby. Umístění technických herních zařízení do bývalých či končících heren pak obchází smysl a účel daný zákonem č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, a je o to nebezpečnější, že nepodléhá žádné regulaci a kontrole, čímž je rezignováno na stěžejní princip zákona o hazardních hrách, kterým je provozování hazardní hry jen na základě platného povolení. Lze tak shrnout, že obviněná zcela ignorovala zákonné požadavky na provozování hazardních her, a i přes absenci základního povolení hazardní hru provozovala, a to dokonce hned v několika svých provozovnách, přičemž provozování hazardních her neukončila ani po několikáté kontrole celního úřadu ve svých provozovnách, a i přes plnou vědomost o podezření z porušování ZoHH 2023 provozování hazardních i podeváté obnovila, a poté, co byla personálně propojená osoba dvakrát pravomocně potrestána za totožné přestupky v řízení vedeném pod sp. zn. 106582/2018-580000-61 a sp. zn. 21327-2023-580000-12 a ona sama byla již projednávána pro totožné přestupky v řízení o přestupcích vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12. Ve všech případech a ve všech provozovnách obviněné bylo provozování hazardních her ukončeno vždy až ingerencí ze strany celního úřadu. Uvedené celní úřad hodnotil výrazně v neprospěch obviněné (viz níže), neboť to svědčí o zjevné ignoraci zjištěných podezření z protiprávního jednání.

Ve smyslu § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky se z hlediska právní teorie jedná o 9 trvajících přestupků, což má vliv na jejich společenskou škodlivost, která se vlivem času v tomto případě zvyšuje, neboť čím déle je udržován protiprávní stav, tedy v tomto případě provozování hazardní hry bez příslušného povolení, tím více roste riziko negativních dopadů spojených s hazardními hrami zvláště tehdy, nepodléhají-li žádné kontrole a prakticky žádným podmínkám.

Vzhledem k výše uvedenému celní úřad nepochybuje ani o naplnění materiální stránky přestupků.

Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nej přísněji trestný. V tomto případě se jedná o souběh přestupků vícečinný stejnorodý, tedy situace, kdy pachatel naplní několika skutky (jednáními) stejnou skutkovou podstatu téhož přestupku, tedy na všechny spáchané přestupky dopadá stejný správní trest (co do druhu i rozpětí), a to v rámci ZoHH 2023 i ZoHH 2024 (tj. všech časových verzí zákona). Celní úřad v konkrétním případě proto nevystačil se srovnáním druhu a výměry správního trestu, pročež posuzoval závažnost všech 9 jednání a jako nejzávažnější posoudil v pořadí přestupek poslední, tj. ukončený kontrolou v provozovně dne 28. 5. 2024, neboť se jej obviněná dopustila poté, co u ní bylo předtím ve všech jejích provozovnách zjištěno několikrát (celkem 8x) podezření na totožný přestupek a navíc se jej obviněná dopustila ještě i téměř dva týdny poté, co personálně propojená [REDAKCE] byla podruhé pravomocně potrestána za totožné přestupky v dřívějším řízení (právní moc 17. 5. 2024), tedy v době, kdy mohla stihnout zareagovat na opětovné potrestání propojeného subjektu. Navíc to bylo až poté, co byla přímo obviněná v probíhajícím řízení o totožných přestupcích doručena dne 21. 5. 2024 výzva č. j. 195215/2024-580000-12 ke sdělení svých osobních a majetkových poměrů z důvodu, že jí v tomto předcházejícím řízení o totožných přestupcích hrozilo uložení pokuty ve výši, jež by mohla mít pro obviněnou likvidační účinek. Tedy obviněná se uvedeného jednání dopustila znovu ještě i přes plné vědomí toho, že celní úřad v předešlém řízení bude zvažovat uložení pokuty a její výše, tedy zde existovaly přinejmenším indicie, že obviněná bude za totožný přestupek potrestána, přesto od protiprávního jednání neupustila. Při ukládání trestu proto celní úřad postupoval podle ZoHH 2024.

Celní úřad v provedeném řízení posoudil všechny skutečnosti a okolnosti případu, přičemž konstatuje, že ke spáchání přestupků ze strany obviněné skutečně a bez pochybností došlo. Celnímu úřadu je při ukládání pokuty dána volnost správního uvážení, a to s ohledem na všechny okolnosti spáchaných přestupků včetně možnosti nápravy odpovědné osoby a zajištění společenských zájmů. Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne mj. zejména k povaze a závažnosti přestupku, k tomu,

že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti, u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání. Podle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele, počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku. Celní úřad se při úvahách o druhu a výši sankce uvedenými okolnostmi zabýval, přičemž při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl celní úřad k následujícímu:

- porušení povinností podle § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH 2023/2024 je jak obecně, tak v rámci ZoHH 2023/2024 přestupkem s vysokou typovou společenskou škodlivostí, což je vyjádřeno výší horní hranice možné pokuty (do 50 000 000 Kč, jedná se o maximální možnou sankci v rámci ZoHH 2023); jde o jeden z nejzávažnějších přestupků, který ZoHH 2023/2024 vymezují neboť pachatelka přestupků zcela rezignovala na plnění i těch nejzákladnějších povinností a pravidel v oblasti regulace hazardních her a zcela ignorovala nutnost povolení řízení dle ZoHH 2023/2024; je-li přísná zákonná regulace hazardních her, tím přísnější musí být též postih za jejich nezákonné provozování (contra legem);
- objektem přestupků je zájem státu na cílené regulaci hazardních her, resp. zájem na úplném vymýcení nelegálně provozovaných hazardních her primárně s ohledem na riziko škodlivých finančních a morálních dopadů pro společnost, a i pro jednotlivé osoby, které se hraní těchto her účastní;
- tím, že obviněná provozovala hazardní hry bez povolení, se mohly na hře účastnit i osoby, kterým by to jinak podle ZoHH 2023 umožněno nebylo, se všemi negativními dopady, které takové hraní těmto jednotlivcům a následně i společnosti přináší;
- provozování hazardních her mimo dohled státu a bez plnění státem stanovených podmínek přináší rovněž nepovolenou konkurenční výhodu oproti provozovatelům povolených hazardních her, čímž dochází k vytváření nerovných podmínek na trhu v oblasti hazardních her. Např. otevírací doba provozovny [REDAKCE] byla stanovena v sobotu do 4 hod. ráno, tedy v době, kdy žádná legální herna nesměla být podle § 67 odst. 3 ZoHH 2023 v provozu, provozovna [REDAKCE] měla stanovenou provozní dobu dokonce denně do 7, popř. 8 hod. ráno (viz rozdílné informace ve výloze provozovny) a v pátek a v sobotu dokonce do 9 hodin ráno, tedy téměř po celou dobu, kdy běžné herny musely být uzavřeny, provozovna [REDAKCE] denně do 7 hodin ráno a v pátek a v sobotu do 8 hodin ráno. Účelem tohoto opatření v legálních hernách je dle důvodové zprávy přitom právě zamezit patologickým hráčům v nekontrolovatelném pokračování v hraní i přes pozdní noční hodinu, kdy mohou být volní vlastnosti sázejících následkem únavy či návykových látek utlumeny, a rovněž zamezit následnému rušení nočního klidu; provozovna [REDAKCE] je dokonce umístěna přímo v budově, v níž se nachází rovněž kasino, tedy v místě, kde je i zvýšená koncentrace hráčů hazardních her, kteří tak mají na výběr buďto se podrobit kontrolovanému vstupu a hraní hazardních her v legální provozovně (např. registrace, evidence a identifikace hráčů, povinné přestávky v hraní, omezení výše sázek, zkoumání původu peněžních prostředků použitých ke hře atd.) nebo hrát bez těchto omezení, což je varianta, kterou logicky spíše upřednostní. Dále např. v provozovně [REDAKCE] dne 5. 4. 2024 bylo zjištěno, že nejvyšší sázka, kterou bylo možno při vkladu 840 Kč provést, činila 800 Kč (viz výše), avšak podle § 52 odst. 1 ZoHH 2024 nesmí sázka do jedné hry u technické hry v herně přesáhnout 100 Kč, což je jedno z typických ustanovení sloužících k ochraně účastníků hazardní hry, jež

navíc řádným provozovatelům hazardních her znesnadňuje maximalizovat zisk právě na úkor spotřebitelů;

- celní úřad neshledal polehčující okolnosti vyjmenované v § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky;
- celní úřad shledal přitěžující okolnost vyjmenovanou v § 40 písm. b) zákona o přestupcích (spáchání více přestupků), neboť obviněná spáchala celkem 9 přestupků projednávaných ve společném řízení;
- jednání obviněné mělo dopad na fiskální zájmy státu, neboť hazardní hry obecně podléhají zdanění daní z hazardních her, celní úřad uvedené hodnotí v neprospěch obviněné;
- počet provozovaných THZ je ve svém souhrnu vysoký (celkem 35 ks THZ), což zvyšuje též riziko vzniku a dopadu společenských rizik spojených s hraním hazardních her, hodnoceno v neprospěch obviněné;
- obviněná nikdy neukončila provozování hazardních her prostřednictvím zadržených zařízení ze své vůle, ale šlo o důsledek zásahu státní moci, hodnoceno v neprospěch obviněné;
- obviněná je osobou zkušenou v oblasti provozování hazardních her (v podrobnostech viz výše), hodnoceno v neprospěch obviněné;
- provozovna [REDAKCE] je umístěna spíše na okraji města Prostějov, ve víceúčelové budově, v níž se nachází řada dalších provozoven, mj. též kasino, supermarket, zdravotnická zařízení a lékárna, v blízkosti se nachází řada škol, supermarketů, zařízení pro volnočasové aktivity a obchodní pasáž, tedy zde lze očekávat zvýšený pohyb osob včetně mladistvých;
- provozovna [REDAKCE] je umístěna na páteřní silnici č. 46 spojující město Olomouc a Šternberk, jedná se tedy o rušnou část města, je zde řada prodejen a zařízení pro poskytování služeb, v blízkosti se nachází supermarket Lidl, nákupní park Bělidla, a provozovna je v těsné blízkosti Střední odborné školy služeb čili lze zde očekávat zvýšený pohyb osob a i mladistvých, hodnoceno v neprospěch obviněné;
- provozovna [REDAKCE] je umístěna v samotném historickém centru města ve středu obchodů a služeb (obchodní pasáž, Magistrát, informační centrum města...) a v těsné blízkosti budov Univerzity Palackého v Olomouci (Filozofická fakulta, Pedagogická fakulta, Cyrilometodějská teologická fakulta...), tedy také zde lze očekávat zvýšený pohyb osob včetně osob ve věku blízkém věku mladistvých, hodnoceno v neprospěch obviněné;
- na vnějším plášti provozoven [REDAKCE] a [REDAKCE] byl umístěn nápis „herna“, což může poutat nežádoucí zvýšenou pozornost osob, které se v její blízkosti pohybují, což je obzvláště nebezpečné ve vztahu k mladistvým (když obě provozovny nadto ani nebyly na vstupu označeny informací o zákazu vstupu osob mladších 18 let), uvedené celní úřad hodnotí v neprospěch obviněné;
- provozovna [REDAKCE] i provozovna [REDAKCE] jsou umístěny v krajském městě s cca 100 000 obyvateli, v šestém nejlidnatějším městě v České republice, tedy počet potenciálních zájemců o hraní hazardních her a s tím spojené negativní dopady jsou celkově vyšší než v malých městech, což celní úřad hodnotí v neprospěch obviněné, provozovna [REDAKCE] je naproti tomu umístěna sice v menším městě Prostějov, ale stále poměrně lidnatém městě s cca 43 500 obyvateli, takže ani zde nelze nebezpečí spojená s gamblerstvím podceňovat, všechny 3 provozovny se navíc jako herny prezentují též na webových stránkách propojeného subjektu [REDAKCE] čímž vystupují a propagují se jako herny vůči ještě širší zákaznické veřejnosti;
- jako zcela zásadní celní úřad hodnotí postoj obviněné k páčání uvedeného protiprávního jednání, kdy obviněná nelegální činnost neustále i přes shledaná podezření ze spáchání totožných přestupků obnovovala, a to dokonce i přes druhé pravomocné potrestání personálně propojené [REDAKCE] na jejíž protiprávní činnost v podstatě plynule navázala, a konečně i přes probíhající řízení o jejích totožných přestupcích (podrobněji viz výše). Z tohoto důvodu ji celní úřad také nehodnotí jako bezúhonnou, ač formálně se dle Evidence porušení předpisů vedené celní správou do doby spáchání posledního z projednávaných přestupků nedopustila porušení zákona o hazardních hrách, za které by byla pravomocně (i nepravomocně) potrestána

(rozhodnutí o přestupcích projednávaných v dřívějším řízení vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 je datováno až ze dne 19. 12. 2024);

- celní úřad přihlédl ve smyslu § 37 písm. b) a § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k tomu, že o projednávaných přestupcích obviněné nebylo rozhodnuto ve společném řízení (spolu s přestupky projednávanými v řízení vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12), podrobněji viz dále;

- osobní a majetkové situaci obviněné (podrobněji níže);

a v rozmezí daném § 123 odst. 4 písm. a) ZoHH 2024 (do 50 000 000 Kč) uložil úhrnný správní trest pokuty ve výši odpovídající zmíněným okolnostem. Správní trest pokuty reflektuje zejména vysokou závažnost opakovaného porušení týkající se samotného principu provozování hazardní hry (pouze na základě platného povolení) svědčící o zjevné ignoraci opakovaných zásahů celního úřadu, současně byl uložen též za účelem respektování pravidel chování stanovených právními normami a též k zajištění ochrany celospolečenských zájmů.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 1 As 28/2009-61 uvedl, že nevede-li správní orgán společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí patrné uplatnění zásad stanovených pro ukládání trestu za souběh přestupků. Samotné porušení ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve vztahu k přestupkům projednávaným v tomto řízení proto nelze považovat za takovou vadu řízení, která by mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí správního orgánu. Vedení společného řízení je procesní cestou vedoucí k naplnění zásad stanovených ustanovením § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží (společný, úhrnný) správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. V případě rozhodnutí o přestupcích v řízení pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 (rozhodnutí celního úřadu č. j. 271686/2024-580000-12 ze dne 19. 12. 2024) uložil celní úřad obviněné správní trest pokuty ve výši 2 500 000 Kč, a to za 5 přestupků obdobným přestupkům projednávaným v tomto řízení. Celní úřad při úvahách o výši pokuty měl pokutu pravomocně uloženou posledně citovaným rozhodnutím na paměti a v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 a § 37 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky k ní adekvátně přihlédl. V projednávané věci je totiž třeba přiznat obviněnému výhody společného řízení (resp. uložení jednoho úhrnného trestu), aby mu nebylo na újmu, že nebylo vedeno společné řízení o sbíhajících se přestupcích.

Celní úřad se rovněž zabýval osobní a majetkovou situací obviněné, a to za účelem posouzení, zda uloženou sankcí by mohl přivodit hospodářskou likvidaci obviněné. Za tím účelem požádal obviněnou výzvou pod č. j. 37560/2025-580000-12 ke sdělení svých osobních a majetkových poměrů. Na výzvu však obviněná nereagovala, pročež celní úřad vyšel z údajů, které se mu podařilo shromáždit z veřejných zdrojů a vlastních evidencí. Z těchto podkladů vyplývá, že majetková situace obviněné se od posledního rozhodování v předchozím řízení o přestupku vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 nezměnila, resp. celní úřad žádné nové, resp. převratné informace nezískal. Obviněná nevlastní žádný nemovitý majetek. Vlastní 1 staré vozidlo Renault Laguna, první zaevidování v r. 2002. Do Sbírky listin obchodního rejstříku založila naposled účetní závěrku z r. 2022, tedy za rok 2023, popř. i 2024 účetní závěrku do Sbírky listin dosud nezaložila. Z účetní závěrky za rok 2022 vyplývá, že obviněná měla čistý obrát přes 3 miliony Kč, což byl více než šestinásobný obrát oproti předchozímu období, kdy činil jen něco přes půl milionu Kč. Přesto na rozdíl od předchozího období, kdy vytvořila zisk 159 000 Kč, skončila ve ztrátě více než 1 milion Kč (konkrétně 1 108 000 Kč). Z přílohy v účetní závěrce za rok 2022 vyplývá, že v průběhu roku 2022 začala obviněná provozovat hostinskou činnost a eviduje půjčku od společníka, který je současně jejím jediným jednatelem (pan [REDAKCE], ve výši 1 400 000 Kč a současně má závazek po lhůtě splatnosti ve výši 3 790 Kč, jiné závazky

nemá. Obviněná má navíc dle Informačního systému celní správy Centrální evidence přeplatků a nedoplatků významný závazek z předchozí pravomocně uložené pokuty v řízení o přestupku vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12, jež činila 2 500 000 Kč. Dále má závazky vůči finančnímu úřadu ve výši 29 901 Kč (na dani z přidané hodnoty, pokutě a příslušenství). Na druhou stranu není evidovaná v Insolvenčním rejstříku, neangažuje se v jiném ekonomickém subjektu. Má 3 provozovny, v nichž provozuje hostinskou činnost, z toho 2 v Olomouci a 1 v Prostějově, a to od r. 2022, jak je popsáno výše v tomto rozhodnutí. Obviněná podniká od r. 2010, a to v oborech činnosti pronájem a půjčování věcí movitých, provozování kulturních, kulturně-vzdělávacích a zábavních zařízení, pořádání kulturních produkcí, zábav, výstav, veletrhů, přehlídek, prodejních a obdobných akcí. Hostinskou činnost provozuje až od roku 2022 včetně související živnosti prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin. Z údajů od České správy sociálního zabezpečení ještě vyplývá, že obviněná má dluh na pojistném ve výši 44 150 Kč a na penále 6 788 Kč. Obviněná v současné době neeviduje žádné zaměstnance. Přesto, že obviněná eviduje formálně 3 provozovny, je z jednotlivých výpisů z Živnostenského rejstříku pro personálně propojené subjekty [redacted] a [redacted] patrné, že na stejných adresách provozují totožnou (hostinskou činnost) právě uvedené subjekty. Tyto subjekty též zaměstnávají bývalé zaměstnance obviněné, konkrétně paní [redacted] Renatu [redacted] vou a [redacted]. Z uvedeného tak vyplývá, že obviněná patrně svou hospodářskou činnost mohla utlumit a na tuto její (hostinskou) činnost navázaly personálně propojené subjekty ve stávajících provozovnách. Celnímu úřadu též z jeho úřední činnosti není známo, že by obviněná nebo tyto personálně propojené subjekty v páchání protiprávní činnosti nadále pokračovaly. Jeví se tak jako pravděpodobné, že obviněná se konečně z dříve uložené pokuty poučila, přičemž na běžnou hostinskou činnost bez současného protiprávního provozování hazardních her bez příslušných povolení zřejmě navázaly personálně propojené subjekty. Skutečnost, zda obviněná vyvíjí (jakoukoli) hospodářskou činnost celnímu úřadu není známa, nicméně z údajů z obchodního a živnostenského rejstříku vyplývá, že podnikání ani neukončila, ani nepřerušila, své majetkové poměry celnímu úřadu přitom nijak nevyjevila. Z dostupných údajů lze konstatovat, že majetková situace obviněné není nijak zvlášť příznivá, na druhou stranu měl celní úřad na paměti, že obviněná podnikala (v roce 2022) s milionovými obraty ve 3 provozovnách, není předlužená, neboť není evidována v Insolvenčním rejstříku, podniká zhruba 14 let, přičemž podnikání nepřerušila či neukončila ani poté, co v roce 2022 vykázala milionovou ztrátu.

S ohledem na rozsah protiprávní činnosti obviněné čítající všechny 3 její provozovny, s ohledem na počet zadržených technických herních zařízení (35), výši zadržené finanční hotovosti k vyplacení výher (přes 41 tis. Kč), s ohledem na výši finanční hotovosti vyňaté ze zadržených technických herních zařízení (102 000,- Kč) a též s ohledem na předchozí zkušenost statutárního orgánu obviněné se stejným druhem protiprávní činnosti, za kterou byla personálně propojená [redacted] dvakrát pravomocně potrestána, nenachází celní úřad žádný prostor k uložení méně přísné pokuty. Jako zásadní celní úřad hodnotí kromě rozsahu protiprávní činnosti zejména postoj obviněné (resp. fyzické osoby jí ovládající), která i přes plnou vědomost o pravomocném potrestání personálně propojeného subjektu a přes plnou vědomost o podezření z totožné protiprávní činnosti a probíhající řízení o totožných přestupcích tuto činnost znovu obnovila (po zahájení předchozího řízení o obdobných přestupcích sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 dokonce ještě několikrát), přičemž ji od tohoto jednání neodradily ani právě přísné pokuty uložené již dvakrát personálně propojené [redacted]. V daných souvislostech je dle názoru celního úřadu přitom nutno přihlídnout k tomu, že právnická osoba je ze své podstaty fiktivní subjekt a její vůli tak utváří osoby, jež ji řídí. Obviněná je proto novým subjektem v oblasti nelegálního hazardu toliko zdánlivě, resp. pouze při zcela formálním hodnocení odhlížejícím od zjištěných okolností. V této souvislosti je proto přiléhavá argumentace Krajského soudu v Praze v rozsudku sp. zn. 51 Af

32/2020 týkající se stejného přestupku, v němž soud ve vztahu k hodnocení přiměřenosti pokuty uvedl, že *„Žalobce se dopustil jednání, které pro jeho závažnost je namísto citelně potrestat, přičemž trest jen mírně převyšující dosažený výnos z trestné činnosti, jenž nadto nebyl žalobci ani zabaven (vyjma podílu částek nacházejících se ve dnech kontroly ve výherních zařízeních), není nijak nespravedlivý či neúnosný, naopak je až překvapivě mírný, obzvláště v situaci, kdy žalobce svůj postoj k věci projevil tím, že záhy po zásahu orgánů celní správy v červnu 2018 svou nelegální činnost obratem obnovil.“* Vzhledem k totožné organizaci provozování hazardních her, za které byl personálně propojený subjekt dvakrát pravomocně potrestán a s obviněnou pro totožné jednání řízení o přestupku již probíhalo, si obviněná musela být vědoma možného stejného důsledku svého počínání, přesto však protiprávního jednání zanechala až se značnou prodlevou. K jakési sebereflexi tak nakonec u obviněné přece jen došlo, byť velmi pozdní.

Podle konstantní judikatury je likvidační taková pokuta, jež působí na povinného tak, že mění jeho celkovou majetkovou pozici zmařením samé podstaty majetku; jinými slovy, pokuta je likvidační tehdy, jestliže znamená takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla zničena majetková základna pro další podnikatelskou činnost, resp. veškeré výnosy z podnikání by šly jen na úhradu pokuty. Posuzování osobní a majetkové situace má bránit neproporčním zásahům do majetkové sféry pachatele přestupku, má být poslední „záchrannou brzdou“ bránící majetkové likvidaci pachatele v případech, kdy to není opodstatněné. Celní úřad ve vztahu k likvidačnímu účinku ukládané pokuty konstatuje, že se mu nepodařilo shromáždit dostatek podkladů k posouzení, zda uložená pokuta může mít likvidační účinek ve smyslu úplné hospodářské likvidace obviněné, kdy se jediným smyslem jejího dalšího podnikání stane splácení uložené pokuty. Je tomu tak zejména proto, že obviněná na výzvu celního úřadu ke sdělení svých poměrů nereagovala, současně se celnímu úřadu z dostupných zdrojů nepodařilo shromáždit takové podklady, podle kterých by byl likvidační účinek uložené pokuty jednoznačně vyloučen. Celní úřad však má po zvážení veškerých výše uvedených okolností za to, že i kdyby pokuta měla ve svém důsledku pro obviněnou nakonec likvidační účinek, je v tomto konkrétním případě i tak na místě a celní úřad ji považuje i přesto za přiměřenou, neboť dle jeho názoru již nelze s ohledem na výše uvedené dosáhnout účelu ukládané sankce mírnějšími prostředky. Ke stejnému názoru ostatně dospěl i v předchozím řízení o přestupcích vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12, tedy v tomto řízení, kdy jsou opět projednávány obdobné přestupky, to platí tím spíše, a to i přesto, že u obviněné možná došlo, byť ke značně pozdní, sebereflexi, kdy celnímu úřadu není známo, že by obviněná protiprávní činnost znovu obnovila. Jak uvádí též rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení č. j. 1 As 9/2008-133, je nutno připustit cit: *„...sice spíše ojedinělé, ale přesto za mimořádných okolností přípustné výjimky ze zákazu likvidačního charakteru pokut ukládaných za jiné správní delikty právníky osobám. Bude tomu tak u zvlášť závažných správních deliktů spáchaných právníky osobami nebo v situaci, kdy se právníká osoba závažných správních deliktů dopouští opakovaně a předchozí mírnější sankce se ukázaly jako neúčinné, nebo v případech, kdy samotná právníká osoba byla založena za účelem provádění protiprávní činnosti, a je zde tak velmi silný veřejný zájem na tom, aby tato právníká osoba v daném oboru činnosti již nepůsobila, a zároveň podle příslušné právní úpravy není možné za daný správní delikt uložit právníké osobě trest zákazu činnosti či jiný trest s obdobným účinkem....“*. Dle názoru celního úřadu se v tomto konkrétním případě jedná právě o vysoce závažnou protiprávní činnost, kterou obviněná neustále obnovovala a vůbec nereagovala jednak na množství opakovaných kontrol celního úřadu v jejích provozovnách, tak ani na již probíhající řízení o obdobných přestupcích (vedené pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12), tak ani na dřívější dvojí pravomocné potrestání personálně propojené [REDAKCE] v řízení vedeném pod sp. zn. 106582/2018-580000-61 a sp. zn. 21327-23/2022-580000-12. Personálně propojená [REDAKCE] byla podruhé pravomocně potrestána rozhodnutím č. j. 23617/2024-900000-311 ze dne 7. 5. 2024, jež bylo [REDAKCE] doručeno dne 17. 5. 2024. Přesto byla v provozovně provozované obviněnou poté ještě dvakrát zadržena další (typově totožná) technická herní zařízení s podezřením na stejné protiprávní jednání jako v předchozích případech a jako bylo též to, za

které byla [REDAKCE] již podruhé pravomocně potrestána. Jedinou reakcí obviněné bylo vytvoření výše popsaného „právního aranžmá“, podle kterého se obviněná pokusila přesunout odpovědnost za přestupek na nekontaktní subjekt, který více než 5 let nezakládá účetní závěrky do Sbírký listin obchodního rejstříku a nijak nekomunikuje, protože je s ním vedeno řízení o zrušení obchodní korporace. Byť se tedy formálně nejedná o recidivu v pravém slova smyslu, neboť v protiprávní činnosti [REDAKCE] pokračoval formálně jiný subjekt, obviněná na protiprávní činnost personálně propojené [REDAKCE] plynule navázala, ač si musela být vědoma dokonce dvojího pravomocného potrestání za totožné přestupky s pokutou 500 000 Kč (v řízení vedeném pod sp. zn. 106582/2018-580000-61) a následně ještě 2 500 000 Kč (v řízení vedeném pod sp. zn. 21327-23/2022-580000-12), tak ještě i s ní probíhajícího řízení o totožných přestupcích (v řízení vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12), v němž jí hrozila pokuta až do výše 50 000 000,- Kč. Obviněné se tedy muselo uvedené protiprávní jednání finančně vyplácet natolik, že ho nezanichala ani přes řadu varovných signálů a zejména přes hrozbu velmi vysoké pokuty, jež navíc byla personálně propojenému subjektu skutečně uložena. Už uvedená mimořádně závažná, opakovaná a rozsáhlá protiprávní činnost dle názoru celního úřadu postačuje k výjimečnému uložení i případné likvidační pokuty. Nad rámec nutného celní úřad uvádí, že dle jeho názoru je splněn i další předpoklad, kdy je možné dle názoru rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu výjimečně uložit i likvidační pokutu, a to proto, že obviněná, ač původně nebyla založena za účelem páchaní protiprávní činnosti, následně na tento způsob podnikání vlastně přešla, když navázala na předchozí činnost [REDAKCE] a to ve všech svých provozovnách. Byť tedy formálně obviněná ve svých provozovnách vykonávala hostinskou činnost, má celní úřad vzhledem k výše uvedenému za to, že hostinská činnost byla ve skutečnosti spíše doplňkem k provozování hazardních her prostřednictvím THZ, nikoli činností hlavní, podobně jako je tomu např. v hernách či kasinech, kde je k primárnímu účelu provozoven, tj. hraní hazardních her, zajištěn též doplňkový prodej nápojů a dalšího občerstvení, což mj. též zajišťuje, že zde hráči pravděpodobně stráví více času. Obviněná totiž také navenek vystupovala jako klasická herna, ovšem bez nutnosti podrobovat se jak z její strany, tak ze strany hráčů přísným podmínkám pro jejich provozování. O tomto účelu provozoven kromě zjištěného rozsahu provozování hazardních her obviněnou svědčí ostatně i označení provozoven jako heren na vnějším plášti budov provozovny [REDAKCE] a provozovny [REDAKCE] dále systematické zápisky/evidence zadržené v provozovnách, a též provozní doba provozoven, které byly otevřeny i v době, kdy herny povolené dle zákona o hazardních hrách musely být ze zákona uzavřeny. Tím, že obviněná provozovala hazardní hry prostřednictvím THZ i v době, kdy jinak musely být všechny herny ve městě zavřené, cílila mj. i na tyto hráče, čímž na jejich úkor maximalizovala zisk z provozování hazardních her prostřednictvím THZ, přičemž hráče (ani obviněnou) netížily ani další povinnosti spjaté s legálním hraním hazardních her, např. povinnost registrace hráčů podle § 45 ZoHH 2023, identifikace hráčů podle § 71 odst. 1 ZoHH 2023, povinné přestávky v hraní podle § 50 odst. 3 ZoHH 2023, povinné maximální výše sázek podle § 52 odst. 1 ZoHH 2023 aj., které jsou (a je to i jejich účel) pro patologické hráče přirozeně odrazující a částečně úkorné. Má-li tedy takový hráč možnost volby mezi provozovnou vyžadující plnění těchto přirozeně úkorných povinností ze strany hráče a provozovnou, jež jejich plnění nevyžaduje, bude přirozenou volbou hráče pro něj výhodnější varianta nevyžadující splnění zákonných podmínek, které jsou jinak požadovány v hernách a kasinech. Jinými slovy, obviněná, ač původně nebyla založena k páchaní protiprávní činnosti, postupem času převzala protiprávní činnost páchanou předtím právnickou osobou [REDAKCE] a soustředila svůj předmět podnikání fakticky na provozování hazardních her, avšak bez platného povolení a všech omezení s tím souvisejících, tedy na činnost protiprávní, což je jedna ze situací, kterou právě výše citované usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu připouští jako důvod pro mimořádné uložení likvidační pokuty. Jednalo se navíc o činnost víceméně soustavnou, kterou obviněná neukončila ani po dvojím pravomocném odsouzení personálně propojené [REDAKCE] a ani po několikátém zásahu celního úřadu a vzhledem k jejímu rozsahu (viz výše) a výše uvedeným okolnostem (organizace práce zaměstnanců zahrnující též propracovanou evidenci finančních prostředků spjatých s hraním

hazardních her, „lístečková metoda“ při nedostatku peněz na vyplácení výher, otvírací doba) ji též celní úřad považuje za činnost převažující, přičemž se v žádném případě nejedná o ojedinělé vybočení z jinak legálního působení obviněné v oboru. Na rozdíl od předchozího řízení pak obviněná navíc svou protiprávní činnost ještě zintenzivnila, o čemž svědčí její rozšíření do všech provozoven (v řízení vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 šlo o 2 z celkových 3 provozoven obviněné), počet zadržených technických herních zařízení (35 oproti 22 v předchozím řízení vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12), zadrženou finanční hotovost k vyplácení výher (o více než 10 000 Kč oproti předchozímu řízení vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12), finanční hotovost vyňatou z THZ, jež byla oproti předchozímu řízení více než dvojnásobná (40 200 Kč v řízení vedeném pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 oproti 102 000 Kč v tomto řízení). Ostatně obviněná kromě uvedených provozoven ani jinou provozovnu bez současného nepovoleného provozování hazardních her ani neprovozovala a od posledně vedeného řízení o přestupcích ji naopak ještě rozšířila i na provozovnu [REDAKCE]. Tedy obviněnou legálně deklarované provozování hostinské činnosti bylo těsně spjato s provozováním hazardních her v provozovnách mezi zákazníky delší dobu zažitých jako prostory k provozování technických her, přičemž takto jsou provozovny též prezentovány na internetu. V daných souvislostech tak celní úřad shrnuje, že obviněná vystupovala primárně jako herna jak navenek vůči zákaznické veřejnosti (vývěsní štíty na provozovnách, webová prezentace k provozovnám), tak v rámci svých vnitřních vztahů (viz výpovědi svědkyň a dohody o provedení práce, byť formálně uzavírané s jiným subjektem). Je přitom zřejmé, že na nepřetržitém a nerušeném chodu THZ obviněné zvláště záleželo, když jí stálo za to neustále obnovovat protiprávní stav po zadržení technických herních zařízení celním úřadem navzdory opakovaným kontrolám celního úřadu konstatujícím podezření ze stále totožného přestupku, navzdory předchozímu dvojímu přísnému potrestání propojené právnické osoby, a též navzdory zadržení četných věcí nezbytných pro provozování hazardních her (technická herní zařízení, peněžní hotovost v nich obsažená a peněžní hotovost k vyplácení výher). Tedy i pokud by uložená pokuta měla likvidační charakter, bude v tomto případě i tak na místě, neboť celní úřad nemá jiný nástroj, jak zasáhnout proti takovému jednání obviněné a tím chránit veřejný zájem na tom, aby obdobná právnická osoba v daném odvětví trhu již nepůsobila, což dle názoru celního úřadu ospravedlňuje výši takto přísné sankce. Jinými slovy, vzhledem k veškerým výše uvedeným okolnostem a zejména vzhledem k rozsahu protiprávní činnosti obviněné již v daném případě převládá represivní funkce sankce. Současně celní úřad doplňuje, že je též splněno kritérium rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu o nemožnosti uložit zákaz činnosti, neboť zakázat lze toliko činnost dovolenou, provozování hazardních her nebylo obviněné povoleno, právě proto je s ní ostatně vedeno řízení o přestupcích. I tak celní úřad nicméně podotýká, že pokuta byla obviněné uložena ve výši 6 % zákonného rozpětí. Skutečnost, že obviněná pravděpodobně již znovu totožnou protiprávní činnost neobnovila, hodnotí celní úřad jako již značně pozdní sebereflexi, jež nyní nemůže ospravedlňovat nižší pokutu. Sankce je ostatně ukládána za přestupky projednávané v tomto řízení a skutečnost, že obviněná zřejmě již protiprávní stav neobnovila, je očekávaným důsledkem již zjištěného podezření z přestupku a vede k tomu, že obviněné případně již další řízení o přestupku nehrozí, ale není kritériem, pro které by snad na dosud spáchané protiprávní jednání obviněné mělo být pohlíženo benevolentněji. Celní úřad k uvedenému odkazuje ještě i na přílehlavou argumentaci z usnesení Ústavního soudu ze dne 23. 6. 2003, sp. zn. IV. ÚS 16/03, v němž ústavní soud konstatoval, že „majetkovou sankci, pokutu, nelze považovat jen za určité varovné upozornění příslušného subjektu na porušení právního předpisu, ale musí být koncipována a v konkrétním případě stanovena tak, aby se určité protiprávní jednání tzv. „nevyplácelo“ a nedocházelo k jeho pokračování. Základní povinností každého podnikatelského subjektu je dodržování příslušných právních předpisů, přičemž tento subjekt si musí být vědom odpovědnosti za jejich dodržování a pro případ jejich porušení povinnosti nést sankce s tím spojené, včetně krajní možnosti ukončení podnikatelské činnosti. Pokud by na výši pokuty měly rozhodující vliv osobní a majetkové poměry, vedlo by to ve svém důsledku k založení nerovnosti mezi subjekty, které se dopustí stejného porušení příslušných

právních předpisů, např. ohrozí zdraví spotřebitele, ale byly sankcionovány odlišně, podle svých osobních poměrů. “ Kromě toho má celní úřad za to, že případná hospodářská likvidace nedopadne nijak závažně ani na pachatelčino okolí, neboť ta své aktivity zřejmě přesunula na nové subjekty (viz výše, [REDAKCE], ani na zaměstnance obviněné, neboť, jak je výše uvedeno, v současné době obviněná žádné zaměstnance nemá, neboť veškeré zbylé zaměstnance převedla na další, resp. nové propojené podnikatelské subjekty. K zohledňování majetkové situace pachatele se trefně vyjádřil též Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 6 Ad 11/2014 - 55, když uvedl: „... není možné, aby se účastník řízení vyhnul uložení pokuty tím, že prokáže, že jeho podnikání je v době ukládání sankce nevýdělečné, neboť podnikání se sebou přináší nejen vidinu úspěchu a zisku, ale taky riziko ztráty a neúspěchu“ (viz. str. 6 napadeného rozhodnutí) s tím, že poté odkázal na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 11. 2012, č. j. 38 Ad 16/2010-74, v němž byl vysloven ten názor, že „Odvíjení výše pokuty od současné majetkové a finanční situace delikventa by přineslo stav, kdy špatně hospodařící subjekt by mohl beztrestně porušovat zákony, neboť by neměl zdroje na úhradu pokuty. Tím by došlo k diskriminaci subjektů v příznivé finanční situaci, jimž by tak mohly být pokuty ukládány“. K tomuto zdejší soud pouze doplňuje, že byt bylo toto rozhodnutí rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 9. 2013, č.j. 3 Ads 11/2013 – 51 zrušeno pro nepřezkoumatelnost, na právním názoru uvedeném výše ohledně výše pokuty nic nezměnil. Proto se také zdejší soud s touto argumentací plně ztotožňuje. Aktuální špatná finanční situace skutečně nemůže být zásadním důvodem při významnějším zohlednění uložené sankce, neboť pokuta musí plnit rovněž svou represivní funkci, jinak ztrácí smysl. “

Dále celní úřad uložil ochranné opatření zabránění věci, a to z úřední povinnosti. Od uložení ochranného opatření zabránění věci tedy celní úřad v projednávaném případě nemohl upustit, neboť výčet možností podle § 121 odst. 6 ZoHH 2024, tedy do jaké doby trvá zadržení věci, je taxativní. To znamená, že zadržení věci nemůže podle znění ZoHH 2024 skončit jinak než 1. pravomocným propadnutím věci, 2. pravomocným zabráněním věci, nebo 3. prokázáním, že se nejedná o věc, v souvislosti s jejímž užíváním dochází k porušování tohoto zákona. Možnost, že by bylo prokázáno porušení zákona o hazardních hrách (spáchání přestupku) v souvislosti s užíváním zadržené věci a současně nebylo rozhodnuto o jejím propadnutí nebo zabránění, totiž v taxativním výčtu chybí. Ustanovení § 121 odst. 6 ZoHH 2024 je v tomto ohledu speciální vůči fakultativním obecným ustanovením § 48 a § 53 zákona o odpovědnosti za přestupky, z nichž se použijí zbylé odpovídající dílčí podmínky institutů propadnutí či zabránění věci. Obligatorní úprava propadnutí a zabránění vyplývající z ustanovení § 121 odst. 6 ZoHH 2024 koresponduje s vysokou typovou nebezpečností přestupků podle zákona o hazardních hrách, resp. s významem zákonem chráněného zájmu (omezení vzniku a dopadu společenských rizik, které hazardní hry přinášejí), který je obecně vyjádřen především výší možného trestu pokuty (v konkrétním případě až do 50 000 000,- Kč).

Zadržená THZ byla užita ke spáchání přestupků, neboť jejich prostřednictvím byly přestupky spáchány. O jejich aktivním užívání ostatně svědčí i vysoká peněžní hotovost zapsaná v kolonce „OUT“ v tabulkových záznamech obviněné. Vlastník zadržených THZ přitom není znám. Tím byly splněny podmínky pro zabránění THZ podle § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 121 odst. 6 ZoHH 2024. Klíče zadržené spolu s THZ jakožto příslušenství sdílí osud zabíraných zařízení, proto se THZ zabírají též společně s těmito klíči. K výroku IV. celní úřad uvádí, že ze série kontrol provedených v provozovnách obviněné a ještě předtím i její právní „předchůdkyně“ [REDAKCE] ve stejných provozovnách (v provozovně [REDAKCE] pak v podstatě již od roku 2018) je zřejmé, že zde umístěná technická herní zařízení nesloužila k ničemu jinému než k provozování hazardních her (viz pravomocné rozhodnutí celního úřadu č. j. 93294/2022-580000-12 ze dne 21. 7. 2022 ve spojení s rozhodnutím Generálního ředitelství cel č. j. 18369/2023-900000-311 ze dne 10. 5. 2023, dále pravomocné rozhodnutí celního úřadu č. j. 108151/2023-580000-12 ze dne 15. 8. 2023 ve spojení s rozhodnutím Generálního ředitelství cel č. j. 23617/2024-900000-311 ze dne 7. 5. 2024 a ještě pravomocné rozhodnutí celního úřadu č. j.

271686/2024-580000-12 ze dne 19. 12. 2024). Vzhledem k tomu, že obviněná ani k zařízení uvedenému ve výroku IV. nepředložila žádné povolení a ostatně stran něho ani netvrdila jiný jeho účel a ani jej nijak neodlišovala od ostatních, má celní úřad za to, že uvedené zařízení bylo přinejmenším určeno ke spáchání přestupku tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí. V řízení totiž nebylo s potřebnou jistotou prokázáno, že by bylo ke spáchání přestupku přímo užito (nebyla v něm nalezena žádná peněžní hotovost, ze zadržených listin vyplývá, že přinejmenším v době od 21. 10. 2023 z něj ani nebyla vyplacena žádná výhra a nebyly přímo prokázány jeho funkce, resp. konkrétní typ hry). Uvedené zařízení bylo nicméně umístěno mezi ostatní zadržená zařízení, byl na něm nalepen stejný štítek označující za provozovatele a vlastníka stejný subjekt jako v případě ostatních zadržených zařízení prostřednictvím kterých obviněná provozovala bez povolení hazardní hru [REDAKCE] a ani vzhledově se toto zařízení nijak neodlišovalo od ostatních zde umístěných zařízení. Ze všech těchto důvodů celní úřad nepochybuje o tom, že i toto zařízení bylo přichystáno, a tedy určeno ke stejnému účelu jako ostatní zadržená zařízení, prostřednictvím kterých obviněná provozovala bez povolení hazardní hry.

Zadržená finanční hotovost vyňatá z THZ ve výši 102 000,- Kč, jejíž vlastník není celnímu úřadu znám, je věcí, kterou pachatel získal přestupkem. Bez protiprávní činnosti obviněné by samotný provoz THZ, a tedy ani automatický příjem sázek od hráčů prostřednictvím akceptoru bankovek a shromažďování finanční hotovosti v technických herních zařízeních, nebyl vůbec možný. Vzhledem k tomu, že její vlastník není znám, byly splněny podmínky pro její zabrání podle § 53 odst. 1 písm. e) zákona o přestupcích a podle § 121 odst. 6 ZoHH 2024.

Zbývá finanční hotovost zadržená v rámci kontrol v jednotlivých provozovnách v celkové výši 41 812,- Kč byla dle výsledku svědků, zajištěných listin a fotodokumentace určena k vyplácení výher hráčům, je tedy věcí určenou ke spáchání přestupku, neboť jde o věc určenou na výplatu výher na zařízeních, jejichž prostřednictvím obviněná provozovala bez povolení hazardní hry. Současně se celnímu úřadu nepodařilo zjistit jejího vlastníka, čímž byly splněny podmínky pro její zabrání podle § 53 odst. 1 písm. e) zákona o přestupcích a podle § 121 odst. 6 ZoHH 2024.

Celní úřad nedisponuje správním uvážením, zda zabrání věci uložit či nikoli. Propadnutí nebo zabrání věci i přes svou obligatorní povahu nicméně podléhá zásadě subsidiarity trestní represe (trestní právo, tedy i správní trestání, je prostředek určený k ochraně zákonem stanovených zájmů, který musí být užíván jen tehdy, pokud užití jiných právních prostředků ke zjednání nápravy nepřichází v úvahu, neboť již byly vyčerpány nebo jsou zjevně neúčinné či nevhodné.) Celní úřad proto pečlivě zvážil, zda okolnosti projednávaného případu nejsou natolik mimořádné, že odůvodňují výjimku z uložení ochranného opatření zabrání věci. Celní úřad posouzením shromážděných podkladů dospěl k tomu, že nikoliv. Provozování hazardních her bez povolení považuje celní úřad za jeden z nejzávažnějších přestupků v oblasti hazardních her. Také skutečnost, že organizátorem her na zadržených technických herních zařízeních je případně někdo jiný, nemohly převážit obligatorní úpravu zabrání věci. Celní úřad proto rozhodl o zabrání zadržených věcí, jelikož jiný postup nebyl namístě. Nad rámec uvedeného celní úřad považuje za vhodné též uvést, že zabrání věci bezpochyby odůvodňuje i obecný zájem na zabránění dalšího provozování THZ za účelem efektivní ochrany spotřebitelů před negativními dopady hazardních her a za účelem efektivní kontroly plnění daňových a jiných povinností souvisejících s provozováním hazardních her.

Podle § 88 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ve společném řízení neprojednává přestupek, který byl spáchán až po zahájení řízení o jiném přestupku. Řízení o obdobných (resp. předešlých) přestupcích obviněné spáchané v souběhu s projednávanými přestupky a vedené pod sp. zn. 27274-15/2023-580000-12 bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení dne 15. 11. 2023 obviněné, ač přestupky uvedené ve výrocích 1. a 2. byly spáchány předtím (protiprávní stav byl ukončen kontrolou v provozovně [REDAKCE] dne 19. 10. 2023 (výrok 1.) a v provozovně [REDAKCE] dne 24. 10. 2023 (výrok 2.)), tedy ještě před zahájením dřívějšího řízení o (jiných)

přestupcích na též úseku veřejné správy (zákon o hazardních hrách). Společné řízení nebylo vedeno proto, že kontrola v provozovně [REDAKCE] vedená pod sp. zn. 141985/2023-580000-61 (výrok 1. tohoto rozhodnutí) ještě nebyla ukončena, neboť protokol o kontrole byl sepsán teprve dne 21. 11. 2023, což platí též o kontrole v provozovně [REDAKCE] vedené pod sp. zn. 150158/2023-580000-12, když protokol o této kontrole byl vyhotoven teprve dne 3. 1. 2024. Bez ohledu na důvod, proč nebylo vedeno společné řízení nicméně i tak platí, že zbylé přestupky projednávané v tomto řízení byly spáchány až po zahájení předešlého řízení o sbíhajících se přestupcích, tedy o nich ani (obligatorní) společné řízení vedeno být nemělo. Proto v tomto případě, kdy společné řízení alespoň k části přestupků vedeno být nemělo, je celní úřad povinen uložit obviněné povinnost nahradit náklady řízení, neboť byly splněny podmínky předepsané § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, obviněná byla uznána vinnou. Paušální částka nákladů řízení 2 500 Kč je stanovena právními předpisy uvedenými ve výroku rozhodnutí, přičemž po novele uvedené vyhlášky č. 145/2024 Sb., účinné od 1. 7. 2024 byla paušální částka nákladů řízení zvýšena z původních 1 000 Kč na současných 2 500 Kč. Celní úřad má tedy povinnost uložit náklady řízení právě v této výši.

Podle § 127 odst. 6 ZoHH 2024 se pachateli přestupku, kterému bylo uloženo propadnutí věci, nebo osobě, u které byly zabrané věci zajištěny, uloží povinnost nahradit státu náklady spojené s jejich správou a případným zničením.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Celnímu úřadu pro Olomoucký kraj. Obviněná se může odvolat proti rozhodnutí v plném rozsahu, vlastník zadržených věcí se může podle § 96 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolat pouze proti výrokům o zabrání věcí, jichž je vlastníkem. O odvolání rozhoduje [REDAKCE] pokud o něm nerozhodne Celní úřad pro Olomoucký kraj s použitím § 87 správního řádu.

[REDAKCE]

Celní úřad pro Olomoucký kraj