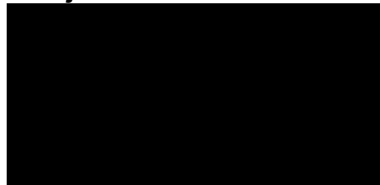


Celní úřad v Ostravě

Ve Zlíně dne 16. března 2026
Spisová značka: 46123-3/2023-640000-12
Č. j.: 187142-2/2026-300000-11031

Příjemce rozhodnutí:



zasláno do datové schránky

Rozhodnutí

Celní úřad v Ostravě se sídlem nám. Sv. Čecha 547/8, 702 00 Ostrava – Přívoz (dále jen „celní úřad“), jakožto věcně a místně příslušný správní orgán podle § 6 odst. 1 písm. f) a § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, podle § 129 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hazardních hrách“) a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) projednal v souladu s ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky ve společném správním přestupkovém řízení důvodné podezření z porušení právních předpisů, a rozhodl takto:

o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů:

1. dne 10. 3. 2023, porušil zákaz stanovený v § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, a to konkrétně tím, že umístil na boční stranu fasády budovy své provozovny s názvem [REDACTED] nacházející se na adr [REDACTED] (dále jen „provozovna č. 1“), ve které se nachází herní prostor, reklamu spojenou s provozováním hazardní hry, a to ve formě reklamní plachty (upoutávky) na svou další provozovnu nacházející se na [REDACTED] zobrazení hořícího ruletového stolu, čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 3 písm. d) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,
2. dne 24. 12. 2022 v čase 1:02 hod. v provozovně s názvem [REDACTED] cházející se na [REDACTED] (dále jen „provozovna č. 2“), v rozporu s § 71 odst. 1

Celní úřad v Ostravě

nám. Sv. Čecha 547/8, 702 00 Ostrava - Přívoz

+420 596 270 344 | podatelna_cu_v_ostrave@celnisprava.gov.cz

datová schránka: h3cm6ic | celnisprava.gov.cz

- zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, neprovedl identifikaci návštěvníka provozovny - muže vyšší postavy s krátkými hnědými vlasy ve žlutočerné bundě, tj. neověřil jeho věk, totožnost a zda je zapsán v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře dle § 16 zákona o hazardních hrách, při jeho vstupu do provozovny, **čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,**
3. dne 23. 1. 2023 v čase 2:42 hod. v provozovně č. 2, v rozporu s § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, neprovedl identifikaci návštěvníka provozovny - muže vyšší postavy s krátkými hnědými vlasy ve žlutočerné bundě, tj. neověřil jeho věk, totožnost a zda je zapsán v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře dle § 16 zákona o hazardních hrách, při jeho vstupu do provozovny, **čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,**
 4. dne 23. 1. 2023 v čase 16:35 hod. v provozovně č. 2, v rozporu s § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, neprovedl identifikaci návštěvníka provozovny – muže vyšší postavy s krátkými hnědými vlasy v červené bundě, tj. neověřil jeho věk, totožnost a zda je zapsán v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře dle § 16 zákona o hazardních hrách, při jeho vstupu do provozovny, **čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,**
 5. dne 23. 1. 2023 v čase 19:53 hod. v provozovně č. 2, v rozporu s § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, neprovedl identifikaci návštěvníka provozovny - muže vyšší postavy s krátkými hnědými vlasy v červené bundě, tj. neověřil jeho věk, totožnost a zda je zapsán v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře dle § 16 zákona o hazardních hrách, při jeho vstupu do provozovny, **čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,**
 6. dne 24. 12. 2022, v čase 1:02 hod., v rozporu s § 17 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, vpustil do herního prostoru provozovny č. 2 osobu vyloučenou z účasti na hazardní hře – pana [REDACTED] **čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 1 písm. r) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,**
 7. dne 23. 1. 2023, v čase 2:42 hod., v rozporu s § 17 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, vpustil do herního prostoru provozovny č. 2 osobu vyloučenou z účasti na hazardních hrách – pana [REDACTED] **čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 1 písm. r) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,**
 8. dne 23. 1. 2023, v čase 16:35 hod., v rozporu s § 17 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, vpustil do herního prostoru provozovny č. 2 osobu vyloučenou z účasti na hazardních hrách – [REDACTED] **čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 1 písm. r) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,**
 9. dne 23. 1. 2023, v čase 19:53 hod., v rozporu s § 17 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, vpustil do herního prostoru provozovny č. 2 osobu vyloučenou z účasti na hazardních hrách – [REDACTED] **čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 1 písm. r) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,**
 10. dne 23. 1. 2023 v čase od 3:27 hod. a od 19:57 hod. v provozovně č. 2 porušil podmínku stanovenou ve výroku V. odst. 10 základního povolení č. j. MF-27628/2017/34-336 ze dne 20. 3. 2023, dle níž

provozovatel zajistí, že účastnit se technické hry prostřednictvím uživatelského konta nebude osoba odlišná od účastníka hazardní hry, kterému bylo takové uživatelské konto zřízeno, neboť tohoto dne se technické hry účastnila osoba - [REDAKCE], které bylo zřízeno osobě [REDAKCE] čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,

11. dne 7. 2. 2023 v čase od 0:20 hod. do 0:34 hod. v provozovně č. 2 provozoval hazardní hru v rozporu s podmínkami jejího řádného provozování stanovenými ve výroku IV. bodu 15 základního povolení – rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF- 22994/2017/34-68 ze dne 9. 2. 2022, když nezajistil, aby byla účastníkům živé hry po celou provozní dobu provozovny č. 2 bezodkladně umožněna současně hra na všech čtyřech započitatelných hracích stolech živé hry – kola štěstí označených jako BNV2066-KS, BNV2067-KS, BNV2068-KS, BNV2082-KS v rámci rozhodnutí Městského úřadu [REDAKCE] č. j. MeUVM 247831/2022, ev. č. 545058/2021/0008-4, o povolení umístění KASINA, čímž se dopustil přestupku podle ust. § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,
12. dne 6. 5. 2023 v čase 12:11 hod. v provozovně s názvem [REDAKCE] nacházející se na adrese [REDAKCE] 3“), v rozporu s § 71 odst.1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, neprovedl identifikaci návštěvníků provozovny č. 3 (muže v béžové bundě s bílou kapucí, modrými džínami a bílými teniskami a muže v černé bundě s šedou kšiltovkou a bílými teniskami), tj. neověřil jejich věk, totožnost a zda jsou zapsáni v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře dle § 16 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, při jejich vstupu do provozovny, čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,
13. dne 6. 5. 2023 v čase 19:57 hod. v provozovně č. 3 v rozporu s § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, neprovedl identifikaci návštěvníka provozovny č. 3 (muž s vousy v černobílé mikině s šedou kšiltovkou), tj. neověřil jeho věk, totožnost a zda je zapsán v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře dle § 16 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, při jeho vstupu do provozovny, čímž se dopustil přestupku podle § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,
14. dne 6. 5. 2023 v čase 22:31 hod. v provozovně č. 3 v rozporu s § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, neprovedl identifikaci dvou návštěvníků provozovny č. 3 (muže v džínové mikině s šedou kapucí a muže v béžové mikině s kapucí a šedými tepláky), tj. neověřil jejich věk, totožnost a zda jsou zapsáni v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře dle § 16 zákona o hazardních hrách, při jejich vstupu do provozovny, čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,
15. dne 7. 5. 2023 v čase 22:15 hod. v provozovně č. 3 v rozporu s § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, neprovedl identifikaci návštěvníků provozovny č. 3 (muže v černé bundě se zlatými nášivkami a kapucí a muže v béžové mikině s kapucí a šedými tepláky), tj. neověřil jejich věk, totožnost a zda jsou zapsáni v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře dle § 16 zákona o hazardních hrách při jejich vstupu do provozovny, ve znění účinném do 31. 12. 2023, čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,
16. dne 29. 7. 2023 v čase od 3:32 do 4:32 hod. v provozovně s názvem [REDAKCE]

porušil podmínku stanovenou ve výroku V. písm. a) odst. 13 základního povolení č. j. MF-27628/2017/34-362 ze dne 26. 4. 2023, dle níž provozovatel zajistí, že účastnit se technické hry prostřednictvím uživatelského konta nebude osoba odlišná od účastníka hazardní hry, kterému bylo takové uživatelské konto zřízeno, neboť umožnil že se hazardní hry účastnil pan [REDACTED]
[REDACTED]
hráčského [REDACTED], které bylo zřízeno osobě [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] **čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,**

17. dne 3. 8. 2023 v čase od 10:07 hod. do 10:18 hod. v provozovně s názvem [REDACTED]
[REDACTED], provozoval hazardní hru v rozporu s podmínkami jejího řádného provozování stanovenými ve výroku IV. bodu 15 základního povolení – rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF-22994/2017/34-79 ze dne 5. 4. 2023, když nezajistil, aby byla účastníkům živé hry po celou provozní dobu provozovny č. 5 bezodkladně umožněna současně hra na všech čtyřech započitatelných hracích stolech živé hry - kola štěstí označených jako BNV2072-KS, BNV2073-KS, BNV2074-KS, BNV2066-KS v rozhodnutí Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 056925/2023, ev. č. 585068/2021/0012-5, o povolení umístění KASINA, **čímž se dopustil přestupku dle § ust. § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,**

18. dne 29. 9. 2023 v čase 18:57 hod. v provozovně označené jako [REDACTED]
[REDACTED], v rozporu s § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, neprovedl identifikaci návštěvníka provozovny (muže s krátkými hnědými vlasy v černém tričku, černočervených kalhotách a šedými teniskami), tj. neověřil jeho věk, totožnost a zda je zapsán v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře dle § 16 zákona o hazardních hrách, při jeho vstupu do provozovny, **čímž se dopustil přestupku dle § ust. § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,**

19. dne 7. 7. 2023 v čase od 23:00 hod. v provozovně č. 4 porušil podmínku stanovenou ve výroku V. písm. a) odst. 13 základního povolení č. j. MF-27628/2017/34-362 ze dne 26. 4. 2023, dle níž provozovatel zajistí, že účastnit se technické hry prostřednictvím uživatelského konta nebude osoba odlišná od účastníka hazardní hry, kterému bylo takové uživatelské konto zřízeno, neboť tohoto dne se technické hry účastnila osoba se [REDACTED]
[REDACTED], které bylo zřízeno osobě [REDACTED]
[REDACTED] **čímž se dopustil přestupku dle ust. § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,**

20. dne 18. 10. 2023, v rozporu s ust. § 11 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, porušil povinnost zachovávat mlčenlivost o účastnících hazardní hry a jejich účasti na hazardní hře, neboť nezajistil ochranu osobních údajů (jména a příjmení), adresy trvalého bydliště a fotografií/podobizen účastníků hazardní hry v provozovně č. 4 (pořízených z kamerových záznamů) – [REDACTED]
[REDACTED] **čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 1 písm. m) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023,**

21. dne 23. 2. 2024 v provozovně obviněného s názvem [REDACTED]
[REDACTED] 7“), v rozporu s § 68 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, neprovozoval herní prostor této provozovny, stanoveným rozhodnutím Městského úřadu [REDACTED] č. j. MeUVM 006927/2024, ev. č. 545058/2023/0004-2, jako samostatný a stavebně oddělený prostor, neboť herní prostor provozovny č. 7 byl propojen vstupem umístěným za barovým pultem herního prostoru se sousedícím klubem [REDACTED]
[REDACTED]

Záměstní 1155/27, [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025,

22. dne 23. 2. 2024, v rozporu s § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, umístil ve veřejně přístupné vnitřní části budovy provozovny č. 7 – klubu [REDAKCE] ve které se rovněž nachází herní prostor provozovny č. 7, reklamu spojenou s provozováním hazardních her, a to:

- a. logo typické pro společnost obviněného (tj. písmeno B s korunkou) (dále jen „logo typické pro společnost obviněného“) v celkovém počtu sedm kusů vygravírované v prosklených vstupních dveřích do klubu [REDAKCE]
- b. dvě velkoplošné skleněné tabule s oboustranným nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného vymezující boxy k sezení klubu,
- c. 1x plakát obsahující informace o provozovně č. 7 a nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného (písmeno B s korunkou) na stěně vedle barového pultu klubu [REDAKCE]
- d. skleněnou tabuli s nápisem [REDAKCE] [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného na stěně mezi toaletami klubu [REDAKCE]
- e. kobercem obsahující logo typické pro společnost obviněného umístěného na podlaze klubu [REDAKCE]
- f. nápisy [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného umístěné na barových židlích (celkem devět) nacházejících se u barového pultu klubu [REDAKCE]
- g. nejméně dva popelníky s nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného a obrázky ruletového stolu, umístěné na barovém pultu klubu [REDAKCE] a
- h. železné logo typické pro společnost obviněného nacházející se za barovým pultem,

kdy zde výše popsáním způsobem propagoval provozování hazardních her nebo získání výher, čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025,

23. dne 23. 2. 2024 v čase od 18:44 hod. do 18:56 hod., v rozporu s § 68a odst. 1 a 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, neprovozoval po celou provozní dobu provozovny č. 7 současně všech pět započitatelných hracích stolů živé hry s názvem [REDAKCE] KOLO ŠTĚSTĚNÝ označených výrobními čísly BNV2061-KS, BNV2062-KS, BNV2063-KS, BNV2064-KS, BNV2065-KS, uvedených v rozhodnutí Městského úřadu [REDAKCE] č. j. MeUVM 006927/2024, ev. č. 545058/2023/0004-2 ze dne 23. 1. 2024, o povolení k umístění KASINA, čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025,

24. dne 23. 2. 2024, v rozporu s § 72 odst. 1 a 3 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, vybavil provozovnu č. 7 takovým monitorovacím zařízením (kamerou označenou jako „channel4_main“, umístěnou nad pokladnou provozovny č. 7), které snímalo zvuk, jenž byl zkreslený oproti monitorované skutečnosti, tedy nesplnil svou povinnost stanovenou výše citovanými ustanoveními zákona o hazardních hrách, čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 2 písm. n) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025,

25. dne 21. 2. 2024, v rozporu s § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, umístil v bezprostřední blízkosti budovy provozovny č. 4 (na travnaté ploše před budovou), ve které se rovněž nachází herní prostor provozovny č. 4, reklamu spojenou s provozováním hazardní hry, a to reklamní poutač/stojan „Áčko“ s nápisem [REDAKCE] [REDAKCE] s logem typickým pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou) a „OTEVŘENO NON-STOP“ a vývěsný štít umístěný na stožáru s nápisem [REDAKCE] [REDAKCE] rovněž s logem typickým pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou), tedy propagoval provozování hazardních her nebo získání

výher, čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025,

26. dne 21. 2. 2024, v rozporu s § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, umístil na budově a v bezprostřední blízkosti budovy provozovny označené jako [REDAKCE], v níž se nachází herní prostor této provozovny, reklamu spojenou s provozováním hazardní hry, a to:

- a. reklamní poutač ve formě nápisu [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného, umístěný po levé straně od předního vchodu do provozovny č. 8,
- b. reklamní poutač „Áčko“ připevněný na železnou konstrukci s nápisem „VYHRAJ GRAND JACKPOT 300 000 Kč“ a nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného, fotkou ženy a uvedením názvu měst v nichž jsou umístěny provozovny obviněného z jedné strany a nápisem „PŘIJĎ SI PRO SVŮJ GONG“ a nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného a fotkou herce [REDAKCE] ze strany druhé umístěný rovněž po levé straně vstupu do provozovny č. 8,
- c. zlatý reklamní poutač/tabule umístěná po levé straně příjezdní cesty vedoucí k provozovně č. 8 s nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného a nápisem „NON-STOP“ a šipkou na parkoviště provozovny č. 8,
- d. zlatá vývěsná cedule umístěná na gabionovém plotě před předním vchodem do provozovny č. 8 obsahující nápis [REDAKCE]
- e. osvětlený reklamní poutač umístěný na střeše čelní strany provozovny č. 8 s nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného,
- f. několika metrový osvětlený stožár s reklamní tabulí umístěný po pravé straně budovy provozovny č. 8 s nápisem „VYHRAJ GRAND JACKPOT 300 000 Kč“ a nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného a fotku ženy,
- g. reklamní poutač „Áčko“ s nápisem [REDAKCE] umístěný na parkovišti za provozovnou č. 8,

kdy zde výše popsaným způsobem propagoval provozování hazardních her nebo získání výher, čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025,

27. dne 21. 2. 2025 v čase od 17:28 hod. do 17:37 hod., v rozporu s § 68a odst. 1 a 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, neprovozoval po celou provozní dobu provozovny č. 8 současně všech pět započitatelných hracích stolů živé hry s názvem [REDAKCE] KOLO ŠTĚSTĚNÝ označených výrobními čísly BNV2092-KS, BNV2093-KS, BNV2094-KS, BNV2078-KS, BNV2079-KS, uvedených v rozhodnutí Městského úřadu Napajedla o povolení k umístění kasina, č. j. 1006/2024/MěÚ, ev č. 585513/2024/0003-3 ze dne 26. 2. 2024, čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025,

28. dne 27. 8. 2024 v čase 11:10 hod. v provozovně označené jako [REDAKCE] nacházející [REDAKCE] 9“), umožnil hráčům v rozporu s § 16bb odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, přístup k prostředku pro zamezení účasti na hazardní hře pouze za asistence obsluhy provozovny, tedy nezpřístupnil prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře, a to způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu použití tohoto prostředku, čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 1 písm. s) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025,

29. dne 22. 7. 2024 v čase 10:13 hod. v provozovně č. 1 umožnil hráčům v rozporu s § 16bb odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, přístup k prostředku pro zamezení účasti na hazardní hře hráčům pouze za asistence obsluhy provozovny, tedy nezpřístupnil prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře, a to způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o smyslu, účelu

a způsobu použití tohoto prostředku, **čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 1 písm. s) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025,**

30. dne 11. 7. 2024 v čase 6:57:36 hod. v provozovně č. 1, v rozporu s § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, neprovedl identifikaci návštěvnice provozovny - [REDAKCE] neprovedl identifikaci návštěvníka při jeho vstupu do herny nebo kasina, neboť neověřil její věk a zda není zapsána v rejstříku vyloučených osob, při jejím vstupu do provozovny, **čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 2 písm. m) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.**

II.

Za výše uvedené přestupky, projednané ve společném řízení, **ukládá** celní úřad obviněnému podle **§ 123 odst. 5 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů** a v souladu s § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, úhrnný správní trest **pokuty** ve výši **5 000 000 Kč (slovy: pět milionů korun českých)**.

Uložená pokuta je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do **30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** na účet [REDAKCE] úřadu v Praze číslo účtu: **4837-67724011/0710**, variabilní symbol: **25899651**.

III.

V souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005“), ukládá celní úřad obviněnému povinnost nahradit náklady řízení ve výši **2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých)**.

Výše uvedená částka nákladů řízení je v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu splatná do **30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** na účet [REDAKCE] úřadu v Praze číslo účtu: **4837-67724011/0710**, variabilní symbol: **25899651**.

IV.

Za přestupky uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému spolu se správním trestem pokuty podle § 124 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 35 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 47 odst. 1 a 2 téhož zákona ukládá správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu provozování kasina, a to:

1. provozovna č. 5 s názvem [REDAKCE], na dobu 4 měsíců počínající uplynutím 3. dne po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,
2. provozovny č. 7 s názvem [REDAKCE], na dobu 4 měsíců počínající uplynutím 3. dne po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,
3. provozovny č. 8 s názvem [REDAKCE], na dobu 4 měsíců počínající uplynutím 3. dne po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Platební údaje

na bankovní účet číslo: 4837-67724011/0710
u peněžního ústavu: Česká národní banka
IBAN: CZ74 0710 0048 3700 6772 4011
BIC (swift code): CNBACZPP
variabilní symbol: 25899651
částka: 5 002 500,00 Kč

QR platba



Pokyny pro QR platbu

1. Spustíte bankovní aplikaci ve svém mobilu
2. Zvolíte platbu QR kódem
3. Načtením QR kódu provedete platbu

O d ů v o d n ě n í:

Shrnutí skutkového stavu a průběh řízení o kontrole

Kontrola č. 1 (vztahující se k výroku I. bod 1. tohoto rozhodnutí)

Dne 10. 3. 2023 v čase od 10:00 hod. zahájili příslušníci odd. 61 – Dohledu nad subjekty (dále jen „kontrolní skupina“) celního úřadu v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., kontrolního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), v provozovně č. 1 kontrolu zaměřenou na dodržování povinnosti vyplývajících ze zákona o hazardních hrách a podmínek stanovených v základním povolení a navazujícím povolení k umístění herního prostoru. Zahájení kontroly byla přítomna paní [REDAKCE], která byla ustanovena povinnou osobou a jejíž totožnost byla ověřena na základě předloženého občanského průkazu (dále jen „povinná osoba č. 1“). Tato předložila příslušníkům kontrolní skupiny pověření ze dne 2. 6. 2021 - seznam osob pověřených k jednání s kontrolními orgány v provozních záležitostech kasina. Povinná osoba č. 1 byla příslušníky kontrolní skupiny poučena o předmětu kontroly, o svých právech a povinnostech, jakožto o právech a povinnostech kontrolujícího ve smyslu kontrolního řádu, čemuž porozuměla a což potvrdila v poučení ke kontrole. Zahájení kontroly bylo obviněnému oznámeno dodatečně dne 13. 3. 2023 pod č. j. 23607-2/2023-640000-61. Následně byla příslušníky kontrolní skupiny provedena prohlídka provozovny č. 1.

Provedené kontrolní úkony a kontrolní zjištění byly zaznamenány v protokolu o kontrole č. j. 23607-3/2023-640000-61, přičemž z tohoto vyplývají následující skutečnosti:

Provozovna č. 1 měla pouze jeden vstup. Vstupní dveře provozovny č. 1 byly označeny vývěskami na níž byla obsažena [REDAKCE] provozní době provozovny č. 1, informací, že prostor je střežen kamerovým systémem a dalšími zákazy vztahující se k provozovně č. 1, o čemž byla pořízena příslušná fotodokumentace ve spisovém materiálu označená jako „023607_r23_05_Informace_na_vstupu_do_provozovny.jpg“. Nad vstupními dveřmi provozovny č. 1 byla vyvěšena světelná cedule s označením provozovny [REDAKCE] o čemž byla pořízena fotodokumentace, ve spisu označená jako „023607_r23_06_Označení_provozovny.jpg“.

Příslušníky kontrolní skupiny celního úřadu bylo zjištěno, že na boční straně fasády budovy provozovny č. 1, v níž se nachází herní prostor provozovny č. 1, byla umístěna reklamní plachta (upoutávka) s logem obviněného a grafickou formou propagace (tzv. hořícího ruletového stolu) na svou další provozovnu [REDAKCE], vč. informace o provozní době této provozovny.

O této skutečnosti byla příslušníky kontrolní skupiny pořízena příslušná fotodokumentace, konkrétně se jedná o fotografie ve spisovém materiálu označené jako 023607_r23_01_Vnější_plášť_budovy_reklamní_plachta_01.jpg, 023607_r23_02_Vnější_plášť_budovy_reklamní_plachta_02.jpg, 023607_r23_03_Vnější_plášť_budovy_reklamní_plachta_03.jpg, 023607_r23_04_Vnější_plášť_budovy_vchod.jpg.

V návaznosti na výše uvedené kontrolní zjištění pojali příslušníci kontrolní skupiny důvodné podezření ze spáchání přestupku dle § 123 odst. 3 písm. d) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, jehož se měl obviněný dopustit tím, že v rozporu s § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, umístil na budovu provozovny č. 1 reklamu na provozování hazardních her. Kontrolní protokol č. 1 byl obviněnému zaslán dne 4. 4. 2023 pod č. j. 23607-4/2023-640000-61.

Vůči kontrolním závěrům uvedeným v kontrolním protokolu podal obviněný dne 20. 4. 2023 námitky č. j. 23607-3/2023-640000-61, které svým obsahem směřovaly vůči kontrolnímu zjištění v provozovně č. 1. V těchto zejména argumentoval, že porušení ust. § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách se nemohl dopustit, neboť nepropagoval hazardní hry, nýbrž pouze obecně informoval o své další provozovně, tj. o místě své další provozovny. Obviněný byl přesvědčen, že jeho logo nelze považovat za provozování hazardních her. [REDAKCE] úřad uvádí, že námitky obviněného byly jako nedůvodné zamítnuty a obviněný byl o této skutečnosti vyrozuměn dne 9. 5. 2023 pod č. j. 23607-6/2023-640000-61.

S ohledem na výše popsané kontrolní zjištění byl dne 15. 5. 2023 vedoucím kontrolní skupiny sepsán úřední záznam o zjištěném důvodném podezření ze spáchání protiprávního jednání č. j. 46123/2023-640000-61 a věc byla téhož dne pod č. j. 46123-2/2023-640000-61 postoupena v rámci celního úřadu, vč. příloh, k dalšímu řízení.

Kontrola č. 2 (vztahující se k výroku I. bod 2 až 11 tohoto rozhodnutí)

Dne 7. 2. 2023 od 00:00 hodin zahájili příslušníci kontrolní skupiny celního úřadu v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu, v provozovně č. 2 kontrolu zaměřenou na dodržování povinností vyplývajících ze zákona o hazardních hrách a podmínek stanovených v základním povolení a navazujícím povolení k umístění herního prostoru. Zahájení kontroly byla přítomna osoba odpovědná za provoz uvedené provozovny, paní [REDAKCE] [REDAKCE] byla ověřena na základě předloženého občanského průkazu. Tato osoba byla ustanovena jako povinná osoba (dále jen „povinná osoba č. 2“). Povinná osoba č. 2 byla příslušníky kontrolní skupiny poučena o předmětu kontroly, o svých právech a povinnostech, jakož i o právech kontrolujícího, čemuž porozuměla a což potvrdila výslovně v poučení ke kontrole. Na tomto místě celní úřad konstatuje, že další zaměstnanci nebyli na provozovně č. 2 přítomni. Následně příslušníci kontrolní skupiny provedli prohlídku provozovny č. 2, o čemž byla pořízena příslušná foto a videodokumentace. O zahájení kontroly byl obviněný dodatečně informován písemností pod č. j. 12921-4/2023-640000-61.

Provedené kontrolní úkony a kontrolní zjištění byly zaznamenány v protokolu č. j. 12921-16/2023-640000-61 (dále jen „protokol o kontrole č. 2“), z něhož vyplývají následující skutečnosti:

V kasinu se nacházelo 35 koncových zařízení technické hry a 4 započítatelné stoly živé hry KOLO ŠTĚSTÍ označené jako BNV2066-KS, BNV2067-KS, BNV2068-KS, BNV2082-KS, dle rozhodnutí o povolení k umístění herního prostoru č. j. MeUVM 247831/2022 ze dne 24. 11. 2022 vydaným Městským úřadem [REDAKCE] [REDAKCE] jehož ověřená kopie byla dostupná na provozovně k nahlédnutí a vývěsky umístěné u stolů živé hry (o čemž byla pořízena fotodokumentace).

Kontrolní skupina po prohlídce provozovny č. 2 v čase od 0:15 hod. a násl. provedla v souladu s ustanovením § 8 písm. b) kontrolního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zkoušku živé hry. O této skutečnosti byla povinná osoba č. 2 informována vedoucím kontrolní skupiny, přičemž za účelem provedení zkoušky živé hry byly příslušníkům kontrolní skupiny zapůjčeny hodnotové žetony v počtu 12 kusů (jeden žeton o nominální hodnotě 10 000 Kč), tzn. v celkové hodnotě 120 000 Kč, které byly následně po provedení zkoušky živé hry vráceny. O zapůjčení a následném vrácení herních žetonů byl vedoucím kontrolní skupiny a povinnou osobou č. 2 sepsán úřední záznam č. j. 12921-2/2023-640000-61.

██████ úřad na tomto místě uvádí, že v čase 0:15-17 hod. se na provozovnu dostavili dva blíže neidentifikovaní zaměstnanci provozovny č. 2, kteří zajišťovali chod provozovny, nicméně tito se aktivně obsluhy živé hry neúčastnili.

Jak již bylo konstatováno výše, zkouška živé hry proběhla na všech výše specifikovaných započitatelných stolech živé hry kola štěstí nacházejících se v provozovně č. 2. Hry se zúčastnili 4 příslušníci kontrolní skupiny celního úřadu, kdy na každém ze čtyř stolu živé hry hrál jeden. Pozici krupiéra zaujala obsluha provozovny – povinná osoba č. 2. Určený člen kontrolní hlídky pak nahrával průběh zkoušky živé hry na kameru, přičemž o průběhu zkoušky byl pořízen videozáznam s názvem „2023_0207_002016_015.MOV“, v délce 14 minut a 36 sekund. Zkouška živé hry byla zahájena vedoucím kontrolní skupiny v čase 0:20 hod. tím, že sdělil povinné osobě č. 2, že bude provedena zkouška živé hry a tato zkouška bude provedena stejným způsobem, jakoby se jednalo o registrovaného hráče. K samotné hře povinná osoba č. 2 hráčům oznámila pravidla hry a vyzvala všechny hráče, aby učinil svou sázku. Poté, co byla hráči učiněna sázka na všech stolech, byli hráči povinnou osobou č. 2 dotázáni, zda jsou sázky ukončeny. Po kladné odpovědi povinná osoba č. 2 vyzvala hráče, aby odstoupili od herních pozic a k těmto zamezila přístup pásem mezi zahrazovacími sloupky. Z videozáznamu je patrné, že průběhu zkoušky živé hry byl v tuto chvíli (blíže nespecifikovaný) zaměstnanec provozovny č. 2 – muž v černém tričku v brýlích, který stál bokem (dále jen „zaměstnanec provozovny č. 2“) a tento po celou dobu zkoušky živé hry slovně asistoval osobě povinné č. 2. Následně povinná osoba č. 2 zkontrolovala jednotlivé sázky na všech stolech a poté po konzultaci s tímto zaměstnancem provozovny č. 2 roztočila postupně všechny kola štěstí. Následně povinnou osobu č. 2 instruoval zaměstnanec provozovny č. 2, jak dále postupovat a vysvětlil kontrolujícím pravidla živé hry. Po dodatečném vysvětlení pravidel zaměstnancem provozovny č. 2 postupovala povinná osoba č. 2 ve hře, tj. na prvním stole živé hry vyhodnotila první hru, přičemž konstatovala prohru. Jak je patrné z pořízeného videozáznamu, po dobu, kdy se obsluha provozovny č. 2 věnovala hráči na stolech jedna, nebyla umožněna hra hráčům na stolech dva, tři a čtyři. Obsluha provozovny č. 2 přešla k dalšímu stole živé hry a vyhodnotila sázku a takto pokračovala (za asistence zaměstnance provozovny č. 2) u všech stolů jeden po druhém, přičemž v mezidobí museli hráči u ostatních stolů vždy vyčkat až obsluha provede vyhodnocení her na všech stolech (a opět vyzve všechny hráče k učinění sázek). Celá zkouška živé hry byla ukončena v čase 10:56 hod. Jak již bylo uvedeno výše během prováděné zkoušky byli hráči nuceni čekat, až obsluha provozovny č. 2 vyhodnotí hry postupně na jednotlivých stolech a hráčům byla tedy umožněna hra až po vyhodnocení všech stolů. Každému hráči se v průběhu hry (při postupném přecházení od prvního hráče ke druhému, třetímu a následně čtvrtému) věnovala obsluha provozovny č. 2 nejméně několik sekund, v případě výhry hráče se tato doba v návaznosti na vyhodnocení výhry prodloužila. Jinými slovy z celkového času zkoušky živé hry v trvání 14 minut a 36 sekund, každý z hráčů musel čekat několik minut, než se mu bude povinná osoba č. 2 věnovat. Po celou dobu hry na stolech živé hry se hráči chovali v souladu s herním plánem a plnili pokyny obsluhy provozovny č. 2.

Po ukončení zkoušky živé hry byl s povinnou osobou č. 2 příslušníky kontrolní skupiny na místě sepsán záznam o podaném vysvětlení č. j. 12921-3/2023-640000-61. Jen pro úplnost celní úřad konstatuje, že podané vysvětlení je rovněž zachyceno v protokolu o kontrole č. 2. V rámci tohoto povinná osoba č. 2 sdělila, že v provozovně č. 2 pracuje jako obsluha kasina, baru, automatů a zajišťuje chod celého kasina. Dle vyjádření povinné osoby č. 2 se na provozovně nachází 4 započitatelné stoly živé hry, přičemž na denní a noční směně jsou přítomni vždy dva zaměstnanci. Na dotaz, „Když přijde více hráčů a budou obsazeny všechny stoly živé hry, kolik krupiérů bude tyto stoly s živou hrou obsluhovat?“, povinná osoba č. 2 uvedla: „Pokud by v kasinu

nebyl žádný jiný hráč, jsou u obsluhy živé hry oba krupiéri. Pokud jsou v kasinu hráči, tak se jeden krupier stará o chod kasina a druhý o živou hru a vzájemně se doplňujeme“.

Na otázku „Proč byla kontrolní skupina při živé hře obsluhována jedním krupiérem“, povinná osoba č. 2 uvedla: „Protože druhý obsluhoval bar a ostatní hráče“.

Na otázku: „Při příchodu kontrolní skupiny v čase 0:00 jste byla na provoz kasina sama. Obsluhovala jste bar, vyplácela výhru a byla na registračním místě. Z jakého důvodu musela kontrolní skupina čekat na krupiéry (kteří dorazili v čase 0:15-0:17), aby mohla být uskutečněna zkouška živé hry“, povinná osoba č. 2 uvedla: „Bylo to výjimečně, kolegyně musela řešit něco ohledně dítěte“.

V návaznosti na výše uvedené kontrolní zjištění pojali příslušníci kontrolní skupiny důvodné podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, a to tím, že obviněný v rozporu s podmínkou stanovenou ve výroku IV. bodu 15 základního povolení – rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF- 22994/2017/34-68 ze dne 9. 2. 2025 nezajistil, aby byla účastníkům živé hry po celou provozní dobu provozovny č. 2 bezodkladně umožněna současně hra na všech čtyřech započitatelných hracích stolech živé hry – kola štěstí označených jako BNV2066-KS, BNV2067-KS, BNV2068-KS, BNV2082-KS.

V rámci zahájené kontroly byl obviněný celním úřadem dne 13. 2. 2023 dále vyzván k poskytnutí záznamů z monitorovacího zařízení a dalších podkladů potřebných k provedení kontroly pod č. j. 12921-5/2023-640000-61. Výzva byla obviněnému doručena dne 13. 2. 2023 prostřednictvím datové schránky. Podklady a záznamy z monitorovacího zařízení byly celnímu úřadu doručeny dne 15. 2. 2023 – pod č. j. 12921-6/2023-640000-61 (seznam denní herní evidence návštěvníků provozovny č. 2 za období od 22. 12. 2022 až do 24. 12. 2022 pod č. j. 12921-7/2023-640000-61.

Doložené kamerové záznamy byly příslušníky kontrolní skupiny porovnány s denní evidencí návštěvníků a evidencí systému AISG. Příslušníci kontrolní skupiny z těchto zjistili, že dne 22. 12. 2022 v čase 21:05 hod. byla v provozovně č. 2 zaregistrována osoba – muž střední postavy s krátkými hnědými vlasy oblečen v šedo-černé bundě s červenými pásy na rukávech a černou kapucí, hráč jménem [REDAKCE] [REDAKCE] který se následně téhož dne účastnil hazardních her pod uživatelským kontem ID 25899651-3500533. O této skutečnosti svědčí kamerové záznamy označené ve spisovém materiálu jako [REDAKCE] [REDAKCE] 22.12.2022_prichod.dav, [REDAKCE] [REDAKCE] 22.12.2022_prichod.dav [REDAKCE] [REDAKCE] 22.12.2022_hra.dav, [REDAKCE] [REDAKCE] 22.12.2022_hra (2).dav a dále též v evidenci návštěvníků provozovny označené ve spisovém materiálu jako „cbReport_Cardin_01_Visiting_List_DetailsAll_22.-24.12.2022.pdf“ (strany 4, 15, 26 a 37, vždy 5. a 6. řádek odshora) a rovněž výpis ze systému AISG, který je ve spisovém materiálu označen jako „hra_toky [REDAKCE]“

Z kamerového záznamu označeného ve spisovém materiálu jako „[REDAKCE] 24.12.2022_prichod.dav“ vyplývá, že dne 24. 12. 2022 v čase 1:03 hod. do provozovny č. 2 muž vyšší postavy s krátkými hnědými vlasy ve žlutočerné bundě, který předal obsluze hráčskou kartu za účelem provedení identifikace. Tato hráčská karta byla registrována na výše uvedeného [REDAKCE] [REDAKCE] který byl v tento den zapsán do denní evidence návštěvníku, jak ostatně vyplývá z denní evidence všech návštěvníků provozovny č. 2 označené ve spisovém materiálu jako cbReport_Cardin_01_Visiting_List_DetailsAll_22.-24.12.2022.pdf (strany 9, 20, 31, 42, vždy 6. řádek odshora¹). Porovnáním výše uvedených videozáznamů bylo příslušníky kontrolní skupiny pojato důvodné podezření, že se v tomto případě jednalo o dvě odlišné osoby a že muž ve žlutočerné bundě nebyl obsluhou provozovny č. 2 správně, resp. řádně identifikován.

Z tohoto důvodu byly zkontrolovány všechny záznamy v denní evidenci návštěvníků, v němž figuruje osoba [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] příslušnými kamerovými záznamy. Tímto způsobem bylo

¹ Na tomto místě celní úřad uvádí, že pro přehlednost specifikuje záznamy v souboru pdf, jelikož obviněný celnímu úřadu poskytl excelovskou tabulku rozdělenou na čtyři části.

zjištěno, že tento (blíže neidentifikovaný) muž vstoupil do provozovny č. 2 dne 23. 1. 2023 v čase 2:42 hod. (strany 3, 9, 15 a 21, vždy 11. řádek níže uvedené denní evidence), dne 23. 1. 2023 v čase 16:35 hod. (strany 4, 10, 16, a 22, vždy 9. řádek níže uvedené denní evidence) a dne 23. 1. 2023 v čase 19:53 hod. (strany 4, 10, 16 a 22, vždy 21. řádek níže uvedené denní evidence), což vyplývá porovnání výpisu z denní evidence návštěvníků označené ve spisovém materiálu jako *cbReport_Cardin_01_Visiting_List_DetailsAll_22.-24.01.2023.pdf* a záznamů označených ve spisovém materiálu jako *23.1.2023_242_prichod.dav*, *23.1.2023_1641prichod.dav* a *23.1.2023_1953prichod.dav*.

Z doložených videozáznamů je pak patrné, že identifikace tohoto muže probíhala tak, že tento předložil vždy pouze hráčskou kartu, nicméně jeho totožnost nebyla obsluhou provozovny č. 2 jakkoli dále ověřena (kontrolou v rámci interního systému či kontrolou občanského či jiného průkazu). Současně je z pořízených videozáznamů označených ve spisovém materiálu jako *23.1.2023_327_hra.dav* a *23.1.2023_1957hra.dav* z provozovny č. 2 patrné, že tento blíže neidentifikovaný muž se dne 23. 1. 2023 v čase od 3:27 hod. a od 19:57 hod. účastnil na cizí herní konto technické hry, jinými slovy řečeno, z pořízených videozáznamů je patrné, jak se tato osoba účastní hry na technických zařízeních, tzv. aktivně se účastní hry na těchto zařízeních. O hře v 19:57 hod. a násl. byl rovněž příslušníky kontrolní skupiny pořízen výpis ze systému AISG *hra_toky_Vymetal.pdf* z něhož je patrné

Z předložených kamerových záznamů je zřejmé, že ve dnech od 22. 11. 2024 do 24. 12. 2022 obsluhovala registrační místo povinná osoba č. 2 a tato byla rovněž přítomna při příchodu obou hráčů do provozovny č. 2. [redacted] úřad proto dne 24. 2. 2023 písemností pod č. j. 12921-8/2023-640000-[redacted] č. 2 k podání vysvětlení. Tato byla povinné osobě č. 2 doručena dne 27. 2. 2023.

K nařízenému vysvětlení se povinná osoba č. 2 dostavila dne 21. 3. 2023 v 9:00 hod. O podaném vysvětlení byl pořízen záznam č. j. 12921-12/2023-640000-61, který je rovněž součástí kontrolního protokolu. Povinné osobě č. 2 bylo sděleno, že „Dne 24.12.2022 v 01:02 hod se do kasina dostavila osoba, ta Vám předložila hráčskou kartu, která byla registrovaná pod jménem [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] do kasina? Uvedte jméno osoby, která Vám při příchodu tuto kartu předložila“, načež odvětila „Identifikace osoby nebyla provedena, byla předložena pouze hráčská karta. Hráčskou kartu na jméno [redacted] předložil [redacted] který tam chodil často. S [redacted] jsme byli domluveni, že bude chodit na [redacted] nebo jsou si podobní.“

Na dotaz, zda se „stávalo pravidelně, že by nedošlo k identifikaci osob, nebo jste identifikaci neprovedla úmyslně právě proto, že jste věděla, že je pan [redacted] zapsán v Registru vyloučených osob, uvedla Identifikaci osob jsem normálně prováděla. U [redacted] to bylo úmyslné, věděla jsem, že je v Registru vyloučených osob.

Na dotaz, jak mohlo dojít k tomu, aby měl u sebe pan [redacted] kartu jiného hráče ([redacted])? Myslíte si, že se tyto dvě osoby znají? odvětila [redacted] a [redacted] jsou kamarádi. Mohlo dojít k prohození karet. Koncem ledna 2023 mě kontaktoval [redacted] Chtěl si zrušit účet právě kvůli tomu, že na jeho jméno do kasina pravidelně chodí [redacted] Řekla jsem mu, že já to udělat nemůžu a odkázala jsem ho do Poličné na firmu [redacted] Tam nakonec nešel, protože jsem mu poslala fotku s poznámkou, kterou jsem dne 31.1.2023 napsala k jeho účtu v systému – „!!! Pozor na hráčovu totožnost chodí jiný osoba, zvýšená pozornost!!!“. Dne 30.1.2023 jsem pak zablokovala kartu, aby nemohl pan [redacted] chodit na jeho hráčskou kartu.

Na dotaz Jak často chodí pan [redacted] do kasina? uvedla V kasinu jsem pracovala od 15. června 2022. Ze začátku (asi červenec-srpen) chodil jednou týdně, ke konci roku pak každý den. Celou tu dobu byl v Registru vyloučených osob.

Na dotaz, zda ví, že je osoba (pan [redacted] v rejstříku vyloučených osob? [redacted] také známo, že osoba, která je v rejstříku vyloučených osob nesmí být vpuštěna do herního prostoru? uvedla Ano, je mi to známo.

Na základě shora uvedených skutečností byl dne 8. 6. 2025 byl vedoucím kontrolní skupiny sepsán úřední záznam o zjištěném důvodném podezření ze spáchání protiprávního jednání č. j. 55610/2023-640000-61 a věc byla pod č. j. 55610-2/2023-640000-61 postoupena v rámci celního úřadu k dalšímu řízení.

Kontrola č. 3 (vztahující se k výroku I. bod 12 až 15 tohoto rozhodnutí)

Dne 9. 5. 2023 v čase 11:20 hod. zahájili příslušníci kontrolní skupiny celního úřadu v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu v provozovně č. 3 kontrolu zaměřenou na dodržování povinnosti vyplývajících ze zákona o hazardních hrách a podmínek stanovených v základním povolení a navazujícím povolení k umístění herního prostoru. Zahájení kontroly byla přítomna osoba odpovědná za provoz uvedené provozovny, paní [REDAKCE] jejíž totožnost byla ověřena na základě předloženého občanského průkazu, přičemž tato osoba byla ustanovena jako povinná osoba (dále jen „povinná osoba č. 3“). Povinná osoba č. 3 byla příslušníky kontrolní skupiny poučena o předmětu kontroly, o svých právech a povinnostech, jakož i o právech kontrolujícího ve smyslu kontrolního řádu. Následně příslušníci kontrolní skupiny provedli prohlídku provozovny č. 3, o čemž byla pořízena příslušná fotodokumentace, která je ve spisovém materiálu označena jako 045745r23_fotodokumentace.pdf. Provedené kontrolní úkony a kontrolní zjištění byly zaznamenány v protokolu č. j. 45745-6/2023-640000-61 (dále jen „protokol o kontrole č. 3“), z něhož vyplývají následující skutečnosti:

Dne 12. 5. 2023 pod č. j. 45745-3/2023-640000-61 byla obviněnému prostřednictvím datové schránky zaslána výzva k poskytnutí kamerových záznamů z monitorovacích zařízení v provozovně č. 3 za období od 12:00 do 12:30 hodin, od 19:30 do 20:00 hodin, od 22:30 do 23:30 hodin dne 6. 5. 2023 a od 22:10 do 22:50 hodin dne 7. 5. 2023 na technickém nosiči dat.

Dne 15. 5. 2023 předal pracovník obviněného celnímu úřadu osobně kamerové záznamy uložené na datovém nosiči (DVD). O předání a převzetí kamerových záznamů bylo vyhotoveno potvrzení č. j. 45745-4/2023-640000-61. Kontrolou kamerových záznamů monitorovacího zařízení příslušníky kontrolní skupiny a porovnáním těchto s denní evidencí návštěvníků provozovny č. 3 a s herními daty poskytovanými kontrolovanou osobou v aplikaci AISG bylo zjištěno následující:

Dne 6. 5. 2023 v čase od 12:11 hod. vstoupili do provozovny č. 3 dva muži, z toho jeden muž v béžové bundě, mikinou s bílou kapucí, modrými džíny a bílými teniskami a druhý muž v černé bundě s šedou kšiltovkou a bílými teniskami, kteří nebyli řádně identifikováni obsluhou provozovny č. 3. O této skutečnosti svědčí kamerový záznam, jenž je ve spisovém materiálu označen jako „045745r23_video_6.5.23_12.11_12.17.05.dav“, tento tvoří přílohu protokolu o kontrole č. 3. Záznam je v celkové délce 6 minut a 6 sekund, přičemž tento byl pořízen kamerou označenou [REDAKCE], která zachycuje vchod do provozovny č. 3 vč. registračního místa, barového pultu a stolů živé hry a technických zařízení umístěných v této provozovně č. 3. Z pořízeného záznamu vyplývá, že ve výše uvedeném čase do provozovny č. 3 dostavili oba blíže neidentifikovaná muži. Obsluha provozovny č. 3 namísto toho, aby oba řádně identifikovala, tak v čase 12:11:15 hod. vzala blíže nespecifikovanou hráčskou kartu, která byla umístěna za barovým pultem provozovny a tuto v čase 12:11:20 hod. zaevidovala prostřednictvím čtečky karet umístěné na barovém pultu. Kartu poté předala muži v černé bundě s šedou kšiltovkou a bílými teniskami. Jak vyplývá z denní evidence všech návštěvníků provozovny byla do této zapsána osoba – muž jménem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] fotodokumentace denní evidence všech návštěvníků pořízená v provozovně č. 3 příslušníky kontrolní skupiny, která je ve spisu označena jako „045745r23_fotodokumentace.pdf“ (str 1, řádek 5). Oba se následně v čase 12:11:41 hod. a násl. odebrali k technickým zařízením. Jeden z těchto mužů se účastnil hry na technickém zařízení a druhý seděl vedle něj. V čase 12:16:44 hod. se poté muž v černé bundě s šedou kšiltovkou a bílými teniskami se odebral zpět k barovému pultu provozovny, odevzdal kartu na barový pult provozovny č. 3 a následně oba v čase 12:17:04 hod. opustili provozovnu č. 3. Záznam byl v tomto čase ukončen.

Dne 6. 5. 2023 v čase od 22:31:00 hod. vstoupili do provozovny č. 3 dva muži, z toho jeden v džínové mikině s šedou kapucí a druhý v běžové mikině s kapucí a šedými tepláky, aniž by byli identifikováni obsluhou provozovny č. 3. O této skutečnosti svědčí kamerový záznam, jenž je ve spisovém materiálu označen jako „045745r23_video_6.5.23_22.30_22.40.dav“, tento tvoří přílohu protokolu o kontrole č. 3. Záznam je v celkové délce 10 minut a 1 sekund, tento byl rovněž pořízen kamerou označenou „[REDACTED]“. Z pořízeného kamerového záznamu vyplývá, že tiito muži ve výše uvedeném čase vstoupili do provozovny č. 3 a hovořili s návštěvníkem provozovny, který seděl u baru. Obsluha provozovny č. 3 v době jejich příchodu seděla rovněž u baru, přičemž v čase 22:31:06 hod. a násl. se odebrala za bar, umyla si ruce, nicméně návštěvníky provozovny č. 3 neidentifikovala a v čase od 22:32:43 hod. zapsala do denní evidence všech návštěvníků provozovny č. 3 (bez jakékoli hráčské karty) muže jménem [REDACTED]. [REDACTED] denní evidence všech návštěvníků ve spisu označené jako „045745r23_fotodokumentace.pdf“ (str 1, řádek 14). Muži se pak zdržovali v prostoru kolem baru. Záznam je pak ukončen v čase 22:40:01 hod. Na tento navazují pak záznamy z kamery „[REDACTED]“ zachycující vchod do provozovny č. 3 ve spisovém materiálu označené jako „045745r23_video_6.5.23_22.59_22.59.43.dav“ v celkové délce 44 sekund a „045745r23_video_6.5.23_23.00_23.01.20.dav“ v délce 1 minuta a 20 sekund, pořízené ve stejný den, tj. 6. 5. 2023. Oba záznamy tvoří přílohu protokolu o kontrole č. 3. První ze záznamů zachycuje v čase 22:59:22 hod., že se do provozovny č. 3 dostavila další z obsluhy této provozovny. V dalším videozáznamu v čase 23:00:35 hod. v souvislosti s osobami vpuštěnými do této provozovny, řekla k příchozí obsluze, která je vpustila: „Ti všichni říkám, ať je nepouštíš a ty je stejně pouštíš. Na to odpověděla oponovala přítomná obsluha: Před chvílkou přišli a byli venku. Na což jí příchozí obsluha sdělila: „A nemáš je ani zapsané.“ Záznam je ukončen v čase 23:01:20 hod.

Na základě uvedeného kontrolního zjištění pojali příslušníci kontrolní skupiny důvodné podezření, že obviněný ve výše uvedené dny v rozporu s § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, v rozhodném znění, neprovedl identifikaci návštěvníků provozovny č. 3, tj. neověřil jejich věk, totožnost a zda jsou zapsáni v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře dle § 16 zákona o hazardních hrách, při jejich vstupu do

provozovny, čímž se dopustil přestupků dle § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023. Kontrolní protokol č. 3 byl obviněnému zaslán dne 29. 5. 2023 pod č. j. 45745-7/2023-640000-61. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. 3 podal obviněný dne 14. 6. 2023 námitky, v nichž ke všem porušením namítal, že osoby byly identifikovány vždy při svém prvním příchodu do provozovny č. 3, a to před začátkem kamerového záznamu. [REDAKCE] úřad uvádí, že uplatněné námitky byly jako vyhodnoceny jako nedůvodné a v souladu s § 14 odst. 1 kontrolního řádu zamítnuty, přičemž obviněný byl o této skutečnosti vyrozuměn dne 15. 6. 2023 pod č. j. 45745-8/2023-640000-61.

Na základě shora uvedených skutečností byl dne 19. 6. 2025 byl vedoucím kontrolní skupiny sepsán úřední záznam o zjištěném důvodném podezření ze spáchání přestupku č. j. 57775/2023-640000-61 a věc byla pod č. j. 57775-2/2023-640000-61 postoupena v rámci celního úřadu k dalšímu řízení.

Kontrola č. 4 (vztahující se k výroku I. bod 16 tohoto rozhodnutí)

Dne 1. 8. 2023 v čase 10:20 hod zahájili příslušníci kontrolní skupiny celního úřadu v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu, v provozovně č. 4 kontrolu zaměřenou na dodržování povinnosti vyplývajících ze zákona o hazardních hrách a podmínek stanovených v základním povolení a navazujícím povolení k umístění herního prostoru. Zahájení kontroly byla přítomna paní [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] jejíž totožnost byla ověřena na základě předloženého občanského průkazu, přičemž tato osoba byla ustanovena jako povinná osoba (dále jen „povinná osoba č. 4“). Povinná osoba č. 4 byla příslušníky kontrolní skupiny poučena o předmětu kontroly, o svých právech a povinnostech, jakož i o právech kontrolujícího ve smyslu kontrolního řádu. Následně uskutečněna prohlídka provozovny č. 4, o čemž byla pořízena příslušná fotodokumentace, ve spisovém materiálu označená jako *070683r23_příloha_fotodokumentace.pdf*.

O provedených úkonech a kontrolních zjištěních byl příslušníky kontrolní skupiny pořízen protokol č. j. 70683-9/2023-640000-61 (dále jen „protokol o kontrole č. 4“), z něhož vyplývají následující skutečnosti: Ve dnech 2. 8. 2023 a 7. 8. 2023 pod č. j. 70683-3/2023-640000-61 a 70683-5/2023-640000-61 byl obviněný vyzván k poskytnutí podkladů k provedení kontroly (denní evidence všech návštěvníků výše uvedené provozovny ze dnů 15. 7. 2023 a 19. 7. 2023 a záznamů z monitorovacího zařízení, a to za období: od 03:30 do 05:00 hodin dne 15.07.2023, od 22:30 do 23:30 hodin dne 26.07.2023, od 03:30 do 05:00 hodin dne 29.07.2023). Tyto podklady byly obviněným poskytnuty ve dnech 4. 8. 2023 a 10. 8. 2023. O předání a převzetí kamerových záznamů bylo vyhotoveno potvrzení č. j. 70683-8/2023-640000-61.

Kontrolou kamerových záznamů z monitorovacího zařízení, konkrétně videozáznamu ve spisovém materiálu označeném jako *070683r23_video_předání karty jiné osoby.avi*, pořízeném z kamery označené „[REDAKCE]“² a porovnáním tohoto záznamu s denní evidencí návštěvníků provozovny č. 4 (ve spisovém materiálu označeném jako *070683r23_příloha_fotodokumentace.pdf* str. 13) bylo příslušníky kontrolní skupiny zjištěno, že dne 29. 7. 2023 v čase cca 3:30:20 hod. se v provozovně č. 4 u registračního místa nacházeli dva muži (z toho jeden v černém tričku s modrým potiskem, kraťasy a černou kšiltovkou a druhý muž v bílém tričku, kraťasy, černou ledvinkou, hodinkami a tetováním na obou rukách). Oba muži nejprve spolu hovořili u registračního místa a následně se následně v čase 3:30:30 hod. ubrali k jednomu z přítomných technických zařízení (které se nacházely v bezprostřední blízkosti registračního místa provozovny č. 4). Muž v černém tričku na tomto technickém zařízení zahájil hru. Obsluha provozovny č. 4 v čase 3:32:20 hod. vytáhla z prostoru pod barem náhodnou hráčskou kartu, kterou v čase 3:32:36 hod. zaregistrovala pomocí čtečky umístěné na barovém pultu registračního místa provozovny a kartu v čase 3:32:43 hod. a násl. předala muži v bílém tričku se slovy „na, tady máš kartu, mi ji prosím tě při odchodu vrať, jo“. Návštěvník provozovny v bílém tričku se pak následně v čase 3:33:16 hod. ptá obsluhy provozovny č. 4: „Toto je moje karta?“, obsluha provozovny odpovídá „není, protože to zase jebe, takže jsem to musela to...“, načež návštěvník provozovny v bílém triku v čase 3:33:31 hod. čte nahlas z obdržené hráčské karty „[REDAKCE]“. Na to se v čase 3:33:34 hod. opět dotázal obsluhy provozovny č. 4 „jako nejde to zaregistrovat?“, na což mu obsluha odpověděla „je to nějaké vyjebané“.

² Tato zachycuje registrační místo/pokladnu, vč. vstupní části provozovny, pozn. celního úřadu.

Ověřením denní herní evidence návštěvníků provozovny a nahlédnutím do aplikace AISG bylo zjištěno, že se jedná hráčskou kartu ke kontu č. 3300592, jenž je vedena na osobu [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] uvedeného kamerového záznamu, data narození a státního občanství tohoto registrovaného hráče je však zřejmé, že návštěvník provozovny v bílém tričku, který hráčskou kartu dostal, není výše uvedený [REDAKCE]

Neidentifikovaný návštěvník provozovny v bílém tričku se pak na tuto cizí hráčskou kartu účastnil hazardní hry v provozovně č. 4. Příslušníky kontrolní skupiny byla o této skutečnosti pořízen výpis her na účet [REDAKCE] z aplikace AISG (záložky hra toky) ve spisovém materiálu označená jako „070683r23_příloha_AISG_hra_toky_konto_3300592_1.pdf.“, z níž je patrné, že dne 29. 7.2023 v čase od 03:34:25 do 04:32:25 bylo na dané konto odehráno celkem 639 her. O této skutečnosti svědčí rovněž následující videozáznamy: Kamerový záznam ve spisovém materiálu označený jako „070683r23_video_zahájení hry na cizí konto_TZ MLP6079.avi“, který byl pořízen z kamery označené jako „[REDAKCE]“ a tento je v celkové délce 1 minuta a 1 sekunda. Z tohoto videozáznamu je patrné, že hráč v bílém tričku v čase 3:33:50 hod. přichází k technickému zařízení výr. č. „MLP6079“ a zahajuje hru na tomto zařízení na výše specifikovanou cizí hráčskou kartu. To samé zachycuje kamerový záznam ve spisovém materiálu označený jako „070683r23_video_zahájení hry na cizí konto_TZ MLP6079_jiná kamera.avi“ z kamery s názvem „[REDAKCE]“. Kamerový záznam označený ve spisovém materiálu jako 070683r23_video_zahájení hry na cizí konto_TZ MLP7928.avi, byl pořízen kamerou s názvem „[REDAKCE]“ a je v délce 1 minuta. Tento zachycuje hráče v bílém tričku v čase 4:24:01 hod., jak sedí u technického zařízení výr. č. „MLP7928“ a začíná na tomto hru. Tato informace pak koresponduje s údaji obsaženými ve výpisu z aplikace AISG.

Na základě výše uvedených skutečností pojali příslušníci kontrolní skupiny důvodné podezření, že obviněný ve výše uvedený den v rozporu s podmínku stanovenou ve výroku V. písm. a) odst. 13 základního povolení č. j. MF-27628/2017/34-362 ze dne 26. 4. 2023, umožnil že se hazardní hry účastnila blíže nezjištěná osoba prostřednictvím cizího hráčského [REDAKCE], které bylo zřízeno osobě [REDAKCE] [REDAKCE] čímž spáchal přestupek dle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do dne 31. 12. 2023.

O kontrole a jejím průběhu byl sepsán protokol o kontrole č. 4, který byl obviněnému zaslán pod č. j. 70683-10/2023-640000-61. Vůči protokolu o kontrole podal obviněný dne 27. 9. 2023 námitky, v nichž konstatoval, že se posuzovaném případě jednalo o zaregistrovaného hráče [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] 01, avšak v uvedený čas mu nefungovala jeho hráčská karta, proto mu obsluha chtěla vydat náhradní hráčskou kartu, která neměla být registrována na žádnou osobu. Bohužel se obsluha spletla a omylem předala panu [REDAKCE] hráčskou kartu pana [REDAKCE]. Obviněný je přesvědčen, že celní úřad nezjistil přesný skutkový stav a přičítá obviněnému kontrolní zjištění jako pochybení kontrolované osoby, ve skutečnosti dané pochybením není. Tyto námitky byly cel. úřadem písemností pod č. j. 70683-11/2023-640000-61 zamítnuty.

V souvislosti s kontrolním zjištěním byl odd. dohledu na subjekty celního úřadu dne 3. 10. 2023 sepsán úřední záznam o zjištěném důvodném podezření ze spáchání protiprávního jednání pod č. j. 87951/2023-640000-61 a věc byla téhož dne s ohledem na věcnou a místní příslušnost postoupena v rámci celního úřadu pod č. j. 87951-3/2023-640000-61 k dalšímu řízení.

Kontrola č. 5 (vztahující se k výroku č. I bod 17 tohoto rozhodnutí)

Dne 28. 7. 2023 v čase 10:50 hodin zahájili příslušníci kontrolní skupiny celního úřadu v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu v provozovně č. 5 kontrolu zaměřenou na dodržování povinnosti vyplývajících ze zákona o hazardních hrách a podmínek stanovených v základním povolení a navazujícím povolení k umístění herního prostoru. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole přítomné zaměstnankyni obviněného, paní [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] jejíž totožnost byla ověřena na základě předloženého občanského průkazu, přičemž tato osoba byla ustanovena

jako povinná osoba (dále jen „povinná osoba č. 5“). Povinná osoba č. 5 byla následně příslušníky kontrolní skupiny poučena o předmětu kontroly, o svých právech a povinnostech, jakož i o právech kontrolujícího ve smyslu kontrolního řádu. Tomuto porozuměla, což stvrdila podpisem Poučení ke kontrole č.j. 61328/2023-640000-61. Následně byla uskutečněna prohlídka provozovny č. 5, o čemž byla pořízena příslušná fotodokumentace, ve spisovém materiálu označená jako *061328_15r23_Fotodokumentace z kontroly.pdf*. O zahájení kontroly byl obviněný dodatečně informován pod č. j. 61328-2/2023-640000-61.

O provedených kontrolních úkonech a kontrolních zjištěních byl příslušníky kontrolní skupiny pořízen protokol č. j. 61328-10/2023-640000-61 (dále jen „protokol o kontrole č. 5“), z něhož plynou následující skutečnosti:

Dne 3. 8. 2023 v 10:00 hod. byl příslušníky kontrolní skupiny v provozovně č. 5 proveden dodatečný kontrolní úkon, zaměřený na dodržování ustanovení zákona o hazardních hrách. Tento kontrolní úkon byl zahájen předložením pověření ke kontrole povinné osobě dle § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu. V provozovně č. 5 se v souladu s rozhodnutím Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 056925/2023 ze dne 14. 3. 2023 o umístění herního prostoru, nacházelo celkem 36 technických zařízení a 4 započitatelné hrací stoly živé hry [REDAKCE] KOLO ŠTĚSTĚNY ev. č. BNV2072-KS, BNV2073-KS, BNV2074-KS, BNV2066-KS. Kontrolní skupina ověřila, zda stoly živé hry odpovídají označení (ev. č.) uvedeným v povolení o umístění herního prostoru.

V provozovně č. 5 se nacházela povinná osoba č. 5, které bylo po počátečních kontrolních úkonech oznámeno, že bude v souladu s ust. § 8 písm. b) kontrolního řádu provedena zkouška živé hry na všech započitatelných stolech, přičemž vedoucí kontrolní skupiny požádal povinnou osobu č. 5 o zapůjčení hodnotových žetonů potřebných k provedení zkoušky. O zapůjčení žetonů byl příslušníky kontrolní skupiny s povinnou osobou č. 5 sepsán úřední záznam č. j. 61328-4/2023-640000-61, přičemž skupině byly zapůjčeny žetony v celkové hodnotě 400 000 Kč, které byly po provedení zkoušky živé hry vráceny. Samotná zkouška živé hry na všech započitatelných stolech živé hry byla započata v čase 10:07 hod., kdy za obviněného se této účastnila povinná osoba č. 5 (jako krupiér) a za celní úřad 6 členů kontrolní skupiny. Zkoušce živé hry byl přítomen manažer kasina pan [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] který dohlížel na průběh živé hry a byl k dispozici, pokud by se do kasina dostavil návštěvník na identifikaci/registraci. Živou hru obsluhovala pouze povinná osoba č. 5. Jeden příslušník kontrolní skupiny pak zůstal u registračního místa a sledoval provoz kasina a druhý určený člen kontrolní skupiny nahrával průběh zkoušky živé hry na monitorovací zařízení, o čemž byl pořízen videozáznam ve spisovém materiálu označen jako „MAH00162.MP4“, který je v celkové délce 11 minut a 9 sekund. Zkoušku živé hry zahájil vedoucí kontrolní skupiny, který sdělil povinné osobě č. 5, že bude provedena zkouška živé hry stejným způsobem, jako by se jednalo o registrovaného hráče. Přístup ke kolům štěstí zamezila povinná osoba č. 5 pásem mezi zahrazovacími sloupky, přičemž vedoucí kontrolní skupiny požádal povinnou osobu č. 5 o vysvětlení pravidel hry kola štěstí. Po seznámení s pravidly hry následně povinná osoba č. 5 odebrala pásku, která odděluje prostor u kol štěstí a vyzvala všechny členy kontrolní skupiny k učinění sázky výzvou: „sázky prosím“. Dále následovala výzva „sázky ukončeny“. Povinná osoba č. 5 zabezpečila prostor páskou. Následně povinná osoba č. 5 zkontrolovala sázky na všech kolech štěstí, upozornila na nadlimitní sázky (byla provedena oprava sázek) a postupně roztočila všechna kola štěstí. Jakmile se kola štěstí dotočila, provedla povinná osoba č. 5 postupné vyhodnocení sázek. Hráči na kolech štěstí si po vyhodnocení hry nemohli učinit další sázku, museli čekat, až povinná osoba č. 5 vyhodnotí hry na všech kolech štěstí a opět vyzve všechny hráče k učinění sázek. Po vyhodnocení sázek na všech kolech štěstí následovaly stejným způsobem dvě další hry, tj. povinná osoba č. 5 uvolnila pásku a znovu vyzvala všechny hráče k odebrání výher a k učinění sázek výzvou: „sázky“. Povinná osoba č. 5 poté vyzvala hráče, aby poodstoupili od živé hry a zabezpečila prostor páskou. Krupiérem byla provedena kontrola sázek a postupně byla roztočena všechna kola štěstí. Jakmile se kola štěstí dotočila, provedla povinná osoba č. 5 postupné vyhodnocení sázek. Hráči na kolech štěstí si po vyhodnocení hry nemohli učinit další sázku, museli čekat, až povinná osoba č. 5 vyhodnotí hry na všech kolech štěstí a opět vyzve všechny hráče k učinění sázek. Po vyhodnocení sázek na všech kolech štěstí povinná osoba č. 5 uvolnila pásku a znovu vyzvala všechny hráče k odebrání žetonů a k učinění sázek výzvou: „Vaše sázky“. Dále následovala výzva „Sázky ukončeny“. Povinná osoba č. 5 zabezpečila prostor páskou, byla provedena kontrola sázek a postupně byla roztočena všechna kola štěstí. Jakmile se kola štěstí dotočila, provedla povinná osoba č. 5 postupné vyhodnocení sázek. I zde hráči na kolech štěstí si po vyhodnocení hry nemohli učinit další sázku, museli čekat, až krupiér vyhodnotí hry

na všech kolech štěstí a opět vyzve všechny hráče k učinění sázek. Celá zkouška živé hry byla ukončena v čase 10:18 hod. Jak již bylo uvedeno výše během prováděné zkoušky byli hráči nuceni čekat, až obsluha provozovny č. 5 ukončí hru na jednotlivých stolech a hráčům byla umožněna hra pouze tehdy, když se obsluha provozovny č. 5 nevěnovala sousednímu hráči. Každému hráči se v průběhu hry (při postupném přecházení od prvního hráče ke druhému, třetímu a následně čtvrtému) věnovala obsluha provozovny č. 5 nejméně několik sekund, v případě výhry hráče se tato doba v návaznosti na vyhodnocení výhry prodloužila. Jinými slovy řečeno z celkového času zkoušky živé hry v trvání 11 minut a 9 sekund, každý z hráčů musel čekat několik minut, než se mu bude povinná osoba č. 5 věnovat.

Po ukončení zkoušky živé hry byl s povinnou osobou č. 5 příslušníky kontrolní skupiny na místě sepsán záznam o podaném vysvětlení č. j. 61328-5/2023-640000-61. [REDAKCE] úřad doplňuje, že podané vysvětlení je rovněž zachyceno v protokolu o kontrole č. 5. V rámci tohoto povinná osoba č. 5 sdělila, že v provozovně č. 5 pracuje jako obsluha kasina, obsluha živé hry, automatů a registrace hráčů. Dále uvedla, že jsou v provozovně č. 5 čtyři započitatelné stoly živé hry. Na otázku: „Když přijde více hráčů a budou obsazeny všechny stoly živé hry, kolik krupiérů bude tyto stoly s živou hrou obsluhovat“, povinná osoba č. 5 uvedla: „Jedna osoba může obsluhovat všechny stoly a druhá se věnuje identifikaci přichozích hráčů“. Na otázku: „Kolikrát jste obsluhovala živou hru? Jak často probíhá školení na živou hru?“, povinná osoba č. 5 uvedla: „ani jednou, dnes poprvé. Školení máme jednou za měsíc“. Na otázku: „Proč byla kontrolní skupina při živé hře obsluhována jedním krupiérem?“, povinná osoba č. 5 uvedla: „Jeden krupiér zvládne obsloužit všechny stoly“.

V návaznosti na výše uvedené kontrolní zjištění pojali příslušníci kontrolní skupiny důvodné podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, a to tím, že obviněný v rozporu s podmínkou stanovenou ve výroku IV. bodu 15 základního povolení – rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF-22994/2017/34-79 ze dne 5. 4. 2023, bezodkladně neumožnil současně hru na všech čtyřech započitatelných hracích stolech živé hry kola štěstí označených jako BNV2072-KS, BNV2073-KS, BNV2074-KS, BNV2066-KS v rozhodnutí Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 056925/2023, ev. č. 585068/2021/0012-5, o povolení umístění KASINA.

Dne 27. září 2023 pod č. j. 61328-11/2023-640000-61 byl obviněnému doručen protokol o kontrole č. 5. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole podal obviněný dne 12. 10. 2023 rozsáhlé námítky, v nichž zejména napadal nesprávný postup celního úřadu, nedostatečné zjištění skutkového stavu, rozporoval porušení IV. bodu 15. základního povolení, průběh kontroly živé hry, chybějící zákonné zmocnění k provedení kontroly živé hry a chybnou právní kvalifikaci skutku. Předmětné námítky obviněného byly jako nedůvodné zamítnuty a obviněný byl o této skutečnosti vyrozuměn dne 20. 10. 2023 pod č. j. 61328-14/2023-640000-61.

V souvislosti s kontrolním zjištěním byl odd. dohledu na subjekty celního úřadu dne 23. 10. 2023 sepsán úřední záznam o zjištěném důvodném podezření ze spáchání protiprávního jednání pod č. j. 96572/2023-640000-61 a věc byla téhož dne s ohledem na věcnou a místní příslušnost postoupena v rámci celního úřadu pod č. j. 96572-2/2023-640000-61 k dalšímu řízení.

Kontrola č. 6 (vztahující se k výroku č. I bod 18 tohoto rozhodnutí)

Dne 5. 9. 2023 v 17:57 hodin zahájili příslušníci kontrolní skupiny celního úřadu v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu v provozovně č. 6 kontrolu zaměřenou na dodržování povinností vyplývajících ze zákona o hazardních hrách jakož i podmínek uvedených v základním povolení a souvisejícím povolení k umístění herního prostoru. Zahájení kontroly byla přítomna zaměstnankyně obviněného, paní [REDAKCE] [REDAKCE] totožnost byla ověřena na základě předloženého občanského průkazu a které bylo rovněž předloženo pověření ke kontrole. Tato byla stanovena jako povinná osoba (dále jen „povinná osoba č. 6“). Povinná osoba č. 6 byla příslušníky kontrolní skupiny poučena o předmětu kontroly, o svých právech a povinnostech, jakož i o právech kontrolujícího ve smyslu kontrolního řádu. Tomuto porozuměla, což stvrdila podpisem v poučení ke kontrole č. j. 61123-9/2023-640000-61. Následně byla uskutečněna prohlídka provozovny č. 6, o čemž byla pořízena příslušná fotodokumentace,

ve spisovém materiálu označená jako *021137_2r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf*. O zahájení kontroly byl obviněný dodatečně informován pod č. j. 61126-2/2023-640000-61.

O provedených kontrolních úkonech a kontrolních zjištěních byl příslušníky kontrolní skupiny pořízen protokol č. j. 61126-9/2023-640000-61 vč. jeho dodatku č. j. 61126-12/2023-640000-61 ze dne 29. 12. 2023 (dále jen „protokol o kontrole č. 6“), z něhož plynou následující skutečnosti:

Výzvami pod č. j. 61123-5/2023-640000-61 ze dne 3. 10. 2023 a č. j. 61126-7/2023-640000-61 ze dne 16. 10. 2023 byla obviněnému doručena výzva k poskytnutí podkladů potřebných pro provedení kontroly - podrobného seznamu všech osob přítomných v předmětné provozovně kasina ve dnech 29. 9. 2023 až 2. 10. 2023, a to s uvedením jejich jména, příjmení, data narození, data a času příchodu a odchodu, adresy, čísla dokladu totožnosti, čísla hráčské karty, ID uživatelského účtu a dalších souvisejících identifikačních údajů.

Dále byla obviněnému uložena povinnost předložit záznamy z monitorovacího systému za následující časová období: od 13:00 do 21:00 hodin dne 29. 09. 2023, od 13:00 hodin dne 30. 09. 2023 do 02:00 hodin dne 01. 10. 2023, dále od 14:30 do 16:00 hodin dne 02. 10. 2023 a od 19:00 do 20:00 hodin téhož dne. Tyto záznamy měly být předloženy na technickém nosiči dat včetně softwaru umožňujícího jejich přehrání.

Obviněný dne 24. 10. 2023 prostřednictvím pověřené osoby doručil požadované monitorovací záznamy kontrolnímu orgánu, o čemž bylo sepsáno potvrzení pod č. j. 61123-8/2023-640000-61.

Doložené kamerové záznamy byly následně příslušníky kontrolní skupiny porovnány s denní evidencí návštěvníků, přičemž z těchto podkladů bylo zjištěno, že dne 29. 9. 2023 v čase 18:57:40 hod. se do provozovny č. 6 dostavila osoba – muž s krátce stříženými hnědými vlasy v černém tričku, černočervených kalhotách a šedými teniskami, která nebyla obsluhou provozovny č. 6 identifikována a zaevidována do denní evidence návštěvníků, přičemž tato se následně zdržovala v prostorách provozovny č. 6 (popíjela na baru nealko nápoje a procházela se v herním prostoru provozovny). O této skutečnosti svědčí jednak kamerové záznamy ve spisovém materiálu označeny jako „NVR076_ch1_main_20230929180000_20230929190000.dav“ a „NVR076_ch1_main_20230929200000_20230929210000.dav“. Tyto videozáznamy byly pořízeny dne 29. 9. 2023 z kamery označené jako „bar/registrace“, umístěné u registračního místa provozovny č. 6, který slouží rovněž jako bar této provozovny. [REDAKCE] úřad na tomto místě uvádí, že o daném svědčí rovněž videozáznamy ve spisovém materiálu označené jako „NVR076_ch2_main_20230929180000_20230929190000.dav“ a „NVR076_ch2_main_20230929190000_20230929200000.dav“ pořízené téhož dne ovšem z jiné kamery označené jako „vstup/registrace“, která zabírá vchod do provozovny a část registračního místa baru z jiného úhlu. Jak již bylo konstatováno výše, tak porovnáním těchto kamerových záznamů s denní herní evidencí ve spisovém materiálu označenou jako „cbReport_Cardin_01_Player_Visiting_List_Details_LUHACOVICE.pdf“ je patrné, že tato osoba nebyla obsluhou provozovny č. 6 jakkoli identifikována a ani zapsána do denní evidence návštěvníků provozovny.

Na základě výše popsaných kontrolních zjištění pojali příslušníci kontrolního orgánu důvodné podezření, že se obviněný dopustil porušení § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, tím, že při vstupu návštěvníka provozovny (muže s krátkými hnědými vlasy oděného do černého trička, černočervených kalhot a šedých tenisek) neprovedl povinnou identifikaci této osoby, spočívající v ověření jejího věku, totožnosti a skutečnosti, zda je či není zapsána v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře podle § 16 citovaného zákona. Tímto jednáním měl obviněný naplnit skutkovou podstatu přestupku dle § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023. O kontrolních zjištěních byl obviněný vyzooměn zasláním protokolu o kontrole č. 6 ze dne 22. listopadu 2023, č. j. 61126-10/2023-640000-61.

Vůči kontrolnímu protokolu č. 6 uplatnil obviněný dne 7. 12. 2023 námitky, v nichž namítal, že celní úřad nezjistil přesný skutkový stav, neboť se v daném případě jednalo o registrovaného hráče, [REDAKCE] [REDAKCE] který pouze navštívil zaměstnankyni obviněného

(svou přítelkyni) v provozovně a neúčastnil se hazardních her, a proto nebyl zapisován do denní evidence. Dále obviněný namítal nezákonné použití videozáznamů z monitorovacích zařízení, neboť tyto měl užít k jiným účelům, než stanoví zákon. K pořízeným videozáznamům nelze dle obviněného přihlížet, neboť jejich užitím by došlo k porušení zákazu sebeobviňování. Tyto námitky byly celním úřadem vyhodnoceny jako nedůvodné, kdy z tohoto důvodu byly pod č. j. 21137/2024-640000-61 dne 24. 1. 2024 zamítnuty.

V souvislosti s výše uvedeným kontrolním zjištěním byl odd. dohledu na subjekty celního úřadu dne 29. 1. 2024 sepsán úřední záznam o zjištěném důvodném podezření ze spáchání protiprávního jednání pod č. j. 25004/2024-640000-61 a věc byla téhož dne s ohledem na věcnou a místní příslušnost postoupena v rámci celního úřadu pod č. j. 25004-2/2024-640000-61 k dalšímu řízení.

Kontrola č. 7 (vztahující se k výrokům č. I body 19 a 20 tohoto rozhodnutí)

Dne 18. 10. 2023 v 10:00 hod. zahájili příslušníci kontrolní skupiny celního úřadu v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu v provozovně č. 4 kontrolu zaměřenou na dodržování povinností vyplývajících ze zákona o hazardních hrách jakož i podmínek uvedených v základním povolení a souvisejícím povolení k umístění herního prostoru. Kontrola byla příslušníky zahájena předložením pověření ke kontrole v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu. Zahájení kontroly byla přítomna zaměstnankyně obviněného, paní [REDAKCE], jejíž totožnost byla ověřena na základě předloženého občanského průkazu. Tato předložila seznam osob pověřených jednat s kontrolními orgány v provozních náležitostech této provozovny. Povinná osoba č. 7 byla příslušníky kontrolní skupiny poučena o předmětu kontroly, o svých právech a povinnostech, jakož i o právech kontrolujícího ve smyslu kontrolního řádu. Tomuto poučení porozuměla, což stvrdila podpisem v poučení ke kontrole č. j. 94740/2023-640000-61. Následně byla uskutečněna prohlídka provozovny č. 4, o čemž byla pořízena příslušná fotodokumentace ve spisovém materiálu označená jako 03058_7r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf. O zahájení kontroly byl obviněný dodatečně informován pod č. j. 94740-2/2023-640000-61.

O provedených kontrolních úkonech a kontrolních zjištěních byl příslušníky kontrolní skupiny pořízen protokol č. j. 3058-2/2024-640000-61 ze dne 12. 1. 2024 (dále jen „protokol o kontrole č. 7“), z něhož plynou následující skutečnosti:

Dne 2. 11. 2023 pod č. j. 94740-3/2023-640000-61 byla obviněnému zaslána výzva k poskytnutí podkladů k provedení kontroly, a to záznamů z monitorovacího zařízení, mj. za den 7. 7. 2023 od 21:00 hod. do 6:00 hod. dne 8. 7. 2023, vč. seznamu všech přítomných osob ve výše uvedené provozovně za tento den. Podklady a záznamy z monitorovacího zařízení byly obviněnému doručeny den 2. 11. 2023. Podklady a záznamy z monitorovacího zařízení byly převzaty dne 8. 11. 2023 o čemž byl sepsán záznam č. j. 94740-5/2023-640000-61.

Dne 10. 1. 2024 byly příslušníky kontrolní skupiny [REDAKCE] úřadu zkontrolovány předložené videozáznamy, které byly porovnány s údaji evidovanými v systému AISG a se seznamem denní evidence návštěvníků. O provedeném porovnání byl pořízen záznam č. j. 3058/2024-640000-61.

Z podkladů založených ve spisovém materiálu, zejména z videozáznamu označeného jako „NVR182_ch2_main_20230707220000_20230707230000.dav“, bylo zjištěno, že dne 7. 7. 2023 v čase 22:38 hod. vstoupily do provozovny č. 7 dvě osoby: muž středního věku, s krátkými hnědými vlasy, oděný do džínových kraťasů a černobílého pruhovaného trička a žena středního věku, silnější postavy, s blond vlasy, oblečená do černých šatů a sandálů.

Tyto osoby se podle záznamu dostavily za účelem registrace. Kontrolou denní herní evidence (ve spisu označené jako „Player_Visiting_List_Details_Full_UHERSKY_BROD.pdf“) bylo ověřeno, že se jedná o osoby: pan [REDAKCE] a paní [REDAKCE]

Z uvedeného videozáznamu je patrné, že oba návštěvníci přistoupili k registračnímu místu, kde pan [REDACTED] předložil obsluhu provozovny č. 7 svůj občanský průkaz za účelem registrace. Obsluha provozovny, paní [REDACTED] se pokusila registraci provést, nicméně v čase 22:45:30 hod. oběma sdělila, že se při registraci pana [REDACTED] vyskytl technický problém.

Následně je ze záznamu zřejmé, že obsluha v čase 22:46:59 hod. zaregistrovala v denní herní evidenci hráčskou [REDACTED], která je vedena na jinou osobu – pana [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], že kartu musí následně vrátit.

Z videozáznamu pořízeného v herním prostoru provozovny č. 4 (soubor „NVR028_ch2_main_20230707230000_20230708000000.dav“) je pak patrné, že pan [REDACTED] uvedenou kartu vložil do technického zařízení a v čase 23:00:00 hod. zahájil hru, která trvala do 23:08 hod. Tato skutečnost je doložena výpisem ze systému AISG označeným jako „7.7.23_Hra na [REDACTED]_hra_toky.pdf“.

V čase 23:08:25 hod. pan [REDACTED] přichází k baru, kde žádá obsluhu o výplatu výhry ve výši 15 000 Kč a 6 000 Kč. V čase 23:08:35 hod. obsluha provozovny, paní [REDACTED] předává panu [REDACTED] jeho vlastní hráčskou [REDACTED] [REDACTED], což je zachyceno na videozáznamu „NVR182_ch2_main_20230707230000_20230708000000.dav“, pořízeném kamerou zabírající registrační místo a bar. Následně je z téhož videozáznamu patrné, že pan [REDACTED] vložil svou hráčskou kartu do technického zařízení a v čase 23:13:31 hod. zahájil další hru.

Dne 29. 11. 2023 pod č. j. 94740-6/2023-640000-61 byla kontrolním orgánem předvolána paní [REDACTED] k podání vysvětlení. [REDACTED] se úkonu dostavila dne 13.12.2023, přičemž o tomto byl pořízen záznam č. j. 94740-7/2023-640000-61. V rámci podaného vysvětlení uvedla [REDACTED] [REDACTED] následující:

Na dotaz, zda si hráči nechávají své herní karty na provozovně č. 4? Pokud ano, ať uvede, jakým způsobem pak probíhá ověření příchozího hráče. Načež uvedla, že „*Hráči si v provozovně karty nenechávají. Ověření hráče probíhá tak, že předloží občanský průkaz a poté ho po ověření pustíme do kasina.*“. Dne 7. 7. 2023 v cca 21:38 hod se do kasina dostavily dvě osoby u kterých byla prováděna registrace, když při registraci osoby ([REDACTED] nastal pravděpodobně problém s registrací a v čase 22:47 (dle kamerových záznamů) [REDACTED] jako obsluha kasina, předala panu [REDACTED] [REDACTED] za účelem hry na technických zařízení hráčskou [REDACTED] - která je registrovaná na jméno [REDACTED]. Na tuto kartu pan [REDACTED] hrál na technických zařízeních. Na dotaz, jak často docházelo k tomu, že by byly ze strany paní [REDACTED] poskytnuty příchozím návštěvníkům hráčské karty jiných hráčů? K tomuto uvedla „*Nejdřív mi nešlo pana [REDACTED] registrovat a nechtěla jsem, ať čeká. Proto jsem mu dala kartu jiného hráče do doby, než se mi jeho registrace podaří. Kartu na jméno [REDACTED] jsem mu poté vzala a dala mu jeho vlastní. Takto jsem to udělala poprvé, karty cizích hráčů nikomu nedávám.*“. K dotazu, zda ví o tom, že je povinna zajistit, že se nebude účastnit technické hry prostřednictvím uživatelského kontra osoba odlišná od účastníka hazardní hry, kterému bylo takové uživatelské konto zřízeno, uvedla, „*Samozřejmě, že to vím.*“. Výše uvedené bylo zachyceno rovněž v protokolu o kontrole č. 7.

Na základě výše uvedených skutečností pojali kontrolující důvodné podezření, že obviněný porušil podmínku stanovenou ve výroku V. písm. a) odst. 13 základního povolení č. j. MF-27628/2017/34-362 ze dne 26. 4. 2023, dle níž provozovatel zajistí, že účastnit se technické hry prostřednictvím uživatelského konta nebude osoba odlišná od účastníka hazardní hry, kterému bylo takové uživatelské konto zřízeno, neboť umožnil že se hazardní hry účastnila osoba [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], které bylo zřízeno osobě [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] pustit přestupku dle ust. § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném ke dni 31. 12. 2023.

34412/2024-640000-61 a věc byla téhož dne s ohledem na věcnou a místní příslušnost postoupena v rámci celního úřadu pod č. j. 34412-2/2024-640000-61 k dalšímu řízení.

Kontrola č. 8 (vztahující se k výroku I. body 21 až 24 tohoto rozhodnutí)

Dne 23. 2. 2024 v 18:20 hod. zahájili příslušníci kontrolní skupiny celního úřadu v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu v provozovně č. 7 kontrolu zaměřenou na dodržování povinností vyplývajících ze zákona o hazardních hrách, jakož i podmínek uvedených v základním povolení a souvisejícím povolení k umístění herního prostoru. Zahájení kontroly byla přítomna zaměstnankyně obviněného, paní [REDAKCE]

[REDAKCE] jejíž totožnost byla ověřena na základě předloženého občanského průkazu. Žádná další obsluha zahájení kontroly přítomna nebyla. Tato předložila příslušníkům kontrolní skupiny doklad o určení odpovědnosti – pověření – seznam osob odpovědných za plnění povinností uvedených v zákoně o hazardních hrách a pověřených k jednání s orgány státní správy, v němž je tato osoba oprávněna jednat s orgány státního dozoru. [REDAKCE] úřad na tomto místě uvádí, že po zahájení kontroly se v cca 18:40 hod. do provozovny č. 7 dostavil manažer kasina, pan [REDAKCE]

[REDAKCE] manažer ustanoven povinnou osobou (dále jen „povinná osoba č. 8“). Obsluze a povinné osobě č. 8 bylo předloženo pověření ke kontrole – rozkaz č. 640601Z-92/2024 a oba byli poučeni o předmětu kontroly, o svých právech a povinnostech, jakož i o právech kontrolujícího ve smyslu kontrolního řádu. Tomuto poučení porozuměli, což stvrdili podpisem v poučení č. j. 41749/2024-640000-61. Následně byla uskutečněna prohlídka provozovny č. 7, o čemž byla pořízena příslušná fotodokumentace, ve spisovém materiálu označená jako „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly-kasino.pdf“ a sousedního klubu (k tomuto viz níže), o čemž byla pořízena fotodokumentace ve spisovém materiálu označená jako „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“. O zahájení kontroly byl obviněný dodatečně poučen pod č. j. 41749-4/2024-640000-61.

O provedených kontrolních úkonech a kontrolních zjištěních byl příslušníky kontrolní skupiny pořízen protokol č. j. 41749-15/2024-640000-61 ze dne 20. 5. 2024 (dále jen „protokol o kontrole č. 8“), ze kterého plynou následující kontrolní zjištění:

Provozovna č. 7 v níž se nachází herní prostory kasina je umístěna v budově, ve které se rovněž nachází soukromý klub – [REDAKCE] zejména na výše specifikovanou fotodokumentaci. Do budovy vedou dva vstupy, kdy z toho jeden vstup slouží jako vstup provozovny č. 7, druhý vstup vede do klubu [REDAKCE] přičemž tento je umístěn z druhé strany budovy. Obhlídkou herního prostoru provozovny č. 7 bylo příslušníky kontrolní skupiny zjištěno, že v herním prostoru provozovny č. 7 se nachází vstup do soukromého klubu [REDAKCE] (tj. provozovna č. 7 a klub jsou vzájemně propojeny), kdy tento vstup odděluje pouze látková plenta mezi barem kasina a barem soukromého klubu [REDAKCE] O této skutečnosti byla celním úřadem pořízena příslušná fotodokumentace (viz strany 26 a 27 v souboru „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly-kasino.pdf“ a strana 17 v souboru „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“). O této skutečnosti byly příslušníky kontrolní skupiny rovněž pořízeny videozáznamy ve spisovém materiálu označeny jako „Propojení kasina a baru.mp4“ a „vstup do baru.mp4“. Z těchto je patrné, že z klubu [REDAKCE] se jednoduše dalo projít skrz plentu do herního prostoru provozovny č. 7 a naopak. Nad rámec výše uvedeného je patrné, že jak provozovna č. 7, tak klub [REDAKCE] sdílely jídelní a nápojové lístky a současně byla u baru v herním prostoru provozovny č. 7 umístěno logo [REDAKCE] viz strany 18 a 19 níže uvedeného dokumentu. O této skutečnosti byla pořízena fotodokumentace (viz strany 39 až 43 v souboru „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly-kasino.pdf“ a strana 12 až 19 v souboru „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“).

Na základě výše uvedeného kontrolního zjištění pojali příslušníci kontrolní skupiny důvodné podezření, že obviněný v rozporu s § 68 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, neprovozoval herní prostor této provozovny, [REDAKCE] rozhodnutí Městského úřadu [REDAKCE] č. j. MeUVM 006927/2024, ev. č. 545058/2023/0004-2, jako

samostatný a stavebně oddělený prostor. Tímto jednáním se měl obviněný dopustit přestupku dle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.

V souvislosti s předchozím kontrolním zjištěním vstoupila kontrolní skupina do klubu [REDAKCE] V době zahájení kontroly se zde nacházela pouze jedna osoba vykonávající obsluhu klubu. Při příchodu do klubu bylo kontrolní skupinou zjištěno, že hlavní dveře do klubu byly v době zahájení kontroly otevřeny. Za těmito dveřmi se nacházela malá chodba s prosklenými automatickými dveřmi, skrz které obsluha vpouštěla návštěvníky tohoto klubu, tzn. příchozí zákazníci museli po zazvonění na zvonek u těchto dveří vyčkat až je obsluha vpustí dovnitř, jinak se dveře automaticky otevřely pouze v případě, že někdo z hostů opouštěl prostory klubu. Jen pro úplnost celní úřad uvádí, že žádná registrace podmiňující vstup do tohoto klubu, nebyla po příslušnících vyžadována, byť na prosklených dveřích se nacházela vývěska proklamující, že vstup je vyhrazen výhradně pro členy spolku. Prohlídkou provozovny č. 7 bylo pak zjištěno, že se v této veřejně přístupné vnitřní části budovy provozovny č. 7 (tj. v klubu [REDAKCE] ve které se rovněž nachází herní prostor provozovny č. 7, nachází reklama spojená s provozováním hazardních her. Konkrétně bylo zjištěno:

- a. V prosklených vstupních dveřích do provozovny č. 7 bylo vygravírováno celkem 7x logo typické pro společnost obviněného, tj. písmene „B“ s korunkou. Jen pro úplnost celní úřad uvádí, že na dveřích byl rovněž vygravírován nápis [REDAKCE] skrz který bylo pak možné nahlédnout dovnitř klubu [REDAKCE] O této skutečnosti byla v rámci provedené kontroly pořízena fotodokumentace (konkrétně fotografie na stranách 1 až 7 souboru „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“) a rovněž videozáznamy – ve spisovém materiálu označené jako „bar-vnitřní prostory.mp4“ konkrétně časová stopa 0:18 až 0:20 tohoto záznamu a dále videozáznam označený jako „Vstup do baru.mp4“ viz časová stopa 0:00 až 0:20.
- b. Po vstupu příslušníků do vnitřních prostor klubu [REDAKCE] bylo zjištěno, že přímo naproti vchodovým dveřím a dále v zadní části klubu byly umístěny dvě velkoplošné skleněné tabule vymezující boxy k sezení, označené nápisem [REDAKCE] s logem typickým pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou). O této skutečnosti byla pořízena fotodokumentace, která je součástí souboru „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“, viz str. 7–8 tohoto dokumentu a dále videozáznam označený jako „Vstup do baru.mp4“ viz časová stopa 0:20 až 0:23 a 0:26 až 0:33 tohoto záznamu a dále videozáznam označený jako „bar-vnitřní prostory.mp4“ viz časová stopa 0:20 až 0:28 a 0:50 až 0:59 tohoto záznamu.
- c. Na stěně vedle barového pultu byl umístěn jeden plakát umístěný obsahující informace o provozovně č. 7 a nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou) a nápis „[REDAKCE] a informacemi o provozní době a výši možných sázek, vč. adresy provozovny č. 7, o čemž svědčí fotodokumentace obsažená souboru označeném jako „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“ viz strany 8 a 9 tohoto dokumentu a videozáznam označený jako „bar – vnitřní prostory.mp4“ viz časová stopa 0:10 až 0:15 tohoto záznamu,
- d. Na stěně mezi toaletami klubu [REDAKCE] byla umístěna skleněná tabule s nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou), kdy o této skutečnosti byla pořízena příslušná fotodokumentace obsažená v souboru „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“ viz strana 9 tohoto souboru a videozáznam označený ve spisovém materiálu jako „bar-vnitřní prostory.mp4“ viz časová stopa 0:02 až 0:06 tohoto záznamu.
- e. Na podlaze klubu [REDAKCE] byl umístěn koberec s logem společnosti obviněného táhnoucí se od vchodu a vedoucí podél barového stolu klubu až do zadní části klubu, kdy o této skutečnosti byla pořízena příslušná fotodokumentace obsažená souboru označeném jako „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“ viz strana 11 a videozáznam označený jako „bar – vnitřní prostory.mp4“ viz časová stopa 0:30 až 0:34 tohoto záznamu.
- f. Kontrolou vnitřních prostor bylo dále zjištěno, že na zadní straně barových židlí které se nacházely u barového pultu klubu [REDAKCE] byl umístěn 9x nápis [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného, o čemž svědčí fotodokumentace obsažená souboru označeném jako „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“ viz strany 11 a 12 tohoto dokumentu a rovněž a videozáznam označený jako bar – vnitřní prostory.mp4“ viz časová stopa 0:30 až 0:49 tohoto záznamu,

- g. Kontrolou barového pultu bylo patrné, že na tomto jsou umístěny 2 popelníky s nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou) a obrázky ruletového stolu umístěné na barovém pultu klubu [REDAKCE] o této skutečnosti byla pořízena příslušná fotodokumentace obsažená souboru označeném jako „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“ viz strana 10 tohoto souboru.
- h. Za barovým pultem bylo umístěno velké železné logo typické pro společnost obviněného, o čemž svědčí fotodokumentace obsažená souboru označeném jako „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“ viz strany 17 tohoto dokumentu a rovněž a videozáznam označený jako *bar – vnitřní prostory.mp4*“ viz časová stopa 1:42 až 1:47.

V návaznosti na výše uvedené vzniklo ze strany příslušníků kontrolní skupiny důvodné podezření z porušení § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, neboť ve veřejně přístupné vnitřní části budovy provozovny č. 7, ve které se rovněž nachází herní prostor provozovny č. 7, umístil obviněný reklamu, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace, zejména slovní, pohyblivé, statické, světelné nebo grafické, na provozování hazardních her nebo získání výher tedy propagoval provozování hazardních her nebo získání výher. Tímto se měl obviněný dopustit přestupku dle § 123 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.

V provozovně č. 7 se v době kontroly nacházelo celkem 46 koncových zařízení technické hry a 5 započitatelných stolů živé hry – KOLO ŠTĚSTÍ, označených jako BNV2061-KS, BNV2062-KS, BNV2063-KS, BNV2064-KS, BNV2065-KS. Příslušníci kontrolní skupiny nejdříve ověřili, zda se výrobní čísla na těchto stolech shodují s výrobními čísly uvedenými v Rozhodnutí Městského úřadu [REDAKCE] [REDAKCE] ev. č. 545058/2023/0004-3 o umístění herního prostoru, jehož ověřená kopie byla dostupná na provozovně k nahlédnutí o čemž byla pořízena fotodokumentace. Tyto se shodovaly.

Po prohlídce provozovny č. 7 přistoupili příslušníci kontrolní skupiny v souladu s ustanovením § 8 písm. b) kontrolního řádu, ve znění pozdějších předpisů, k provedení zkoušky živé hry. O této skutečnosti byla povinná osoba č. 8 a obsluha informována vedoucím kontrolní skupiny, kdy za účelem provedení zkoušky živé hry byly příslušníkům kontrolní skupiny zapůjčeny hodnotové žetony v celkové hodnotě 200 000 Kč. Jen pro úplnost celní úřad uvádí, že tyto byly následně po provedení zkoušky živé hry vráceny. O zapůjčení a následném vrácení herních žetonů byl sepsán úřední záznam č. j. 41749-2/2024-640000-61. Samotná zkouška živé hry byla započata v čase od 18:44 hod. a násl. a provedena na všech výše specifikovaných stolech živé hry. Kontrolního úkonu se zúčastnilo 5 příslušníků kontrolní skupiny celního úřadu, kdy na každém z pěti stolů živé hry hrál jeden. Pozici krupiéra zaujala povinná osoba č. 8. Určený člen kontrolní hlídky pak nahrával průběh zkoušky živé hry na kameru, přičemž o průběhu zkoušky byl pořízen videozáznam s názvem „živá hra_01.mp4“ v celkové délce 10 minut a „živá hra_02.mp4“, v délce 2 minut a 51 sekund. Zkouška živé hry byla zahájena vedoucím kontrolní skupiny tím, že sdělil povinné osobě č. 8, že bude provedena zkouška živé hry a tato zkouška bude provedena stejným způsobem, jako by se jednalo o registrovaného hráče. Po seznámení hráčů s pravidly hry vyzvala povinná osoba č. 8 všechny členy kontrolní skupiny k učinění sázky výzvou „nová hra“. Poté, co byla hráči učiněna sázka na všech stolech, byli hráči povinnou osobou č. 8 vyzváni k ukončení sázek. Poté hráči odstoupili od herních pozic a povinná osoba č. 8 k těmto zamezila přístup pásem mezi zahrazovacími sloupky. Následně povinná osoba č. 8 zkontrolovala jednotlivé sázky na všech stolech a poté roztočila postupně všechny kola štěstí. Jakmile se kola štěstí dotočila, provedla povinná osoba č. 8 postupné vyhodnocení sázek u každého stolu zvlášť, tj. poté co povinná osoba č. 8 vyhodnotila hru u prvního stolu přešla následně k dalšímu stolu živé hry a vyhodnotila sázku a takto pokračovala u všech stolů jeden po druhém. Jak je patrné z pořízeného videozáznamu, po dobu, kdy se obsluha provozovny č. 8 věnovala hráči na stolu jedna, nebyla umožněna hra hráčům na stolech dva, tři, čtyři a pět, přičemž v mezidobí museli hráči u ostatních stolů vždy vyčkat až obsluha provede vyhodnocení her na všech stolech. Po vyhodnocení všech her, byli hráči hromadně vyzváni k převzetí případných výher a učinění dalších sázek. Tímto způsobem pokračoval až do konce zkoušky živé hry. Celá zkouška živé hry byla ukončena v čase 18:56 hod. Jak již bylo uvedeno výše během prováděné zkoušky byli hráči nuceni čekat, až povinná osoba č. 8 vyhodnotí hry postupně na všech stolech a po vyhodnocení všech sázek byla všem umožněna hra. Každému hráči se v průběhu hry (při postupném přecházení od prvního hráče ke druhému, třetímu, čtvrtému a pátému) věnovala

obsluha provozovny č. 8 nejméně několik sekund, v případě výhry hráče se tato doba v návaznosti na vyhodnocení výhry prodloužila. Jinými slovy z celkového času zkoušky živé hry v trvání 12 minut a 51 sekund, každý z hráčů musel čekat několik minut, než se mu bude povinná osoba č. 8 věnovat. Po celou dobu hry na stolech živé hry se hráči chovali v souladu s herním plánem a plnili pokyny povinná osoba č. 8.

Po ukončení zkoušky živé hry byl s povinnou osobou č. 8 na místě sepsán záznam o podaném vysvětlení č. j. 41749-3/2024-640000-61. Jen pro úplnost celní úřad konstatuje, že podané vysvětlení je rovněž zachyceno v protokolu o kontrole č. 8. Úvodem povinná osoba č. 8 uvedla, že v provozovně č. 7 pracuje jako manažer kasina, pověřená osoba a současně zajišťuje celkový chod provozovny č. 7. Dále potvrdil, že v této provozovně je 5 započítatelných stolů živé hry a na směně je tolik krupiérů, kolik je potřeba. Na otázku: „*Při příchodu kontrolní skupiny v čase 18:20 byla v kasinu přítomná obsluha paní [REDAKCE] Obsluhovala bar, vyplácela by případné výhry a do toho prováděla registraci a identifikaci přichozích hráčů. Byla zde na provoz kasina sama. Dále se v baru nacházely dvě zaměstnankyně, které jsou i v seznamu pověřených osob za provoz kasina. (v baru se nacházelo cca 10 hostů, takže museli obsluhovat hosty v baru). V čase 18:22 bylo obsluze kasina paní [REDAKCE] sděleno, že bude provedena zkouška živé hry. V čase 18:26 došlo k zapůjčení hracích žetonů. V čase 18:40 jste se dostavil do kasina vy, jako manažer kasina. Živou hru jste s kontrolní skupinou zahájil vy. Proč byla kontrolní skupina při živé hře (kdy bylo obsazeno 5 stolů živé hry) obsluhována pouze jedním krupiérem?*“ Povinná osoba č. 8 uvedla: „*Protože to jeden krupiér zvládá*“.

Na otázku: „*Proč zde není tolik krupiérů jako je započítatelných stolů živé hry*“, povinná osoba č. 8 uvedla: „*Je zde tolik osob, kolik je započítatelných stolů živé hry*“.

Na otázku: „*Když přijde více hráčů a budou obsazeny všechny stoly živé hry, kolik krupiérů bude tyto stoly s živou hrou obsluhovat?*“ povinná osoba č. 8 uvedla: „*Dle potřeby*“.

Na základě výše uvedeného kontrolního zjištění, pojali příslušníci kontrolní skupiny důvodné podezření, že obviněný v rozporu s § 68a odst. 1 a 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, nezajistil, aby v kontrolované provozovně č. 7 bylo přítomno tolik krupiérů, kolik bylo započítatelných stolů živé hry, tedy neprovozoval po celou provozní dobu provozovny č. 7 současně všechny započítatelné hrací stoly živé hry. Tímto jednáním se měl obviněný dopustit přestupku dle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném ke dni 30. 6. 2025.

Písemnostmi č. j. 41749-6/2024-640000-61 a 41749-9/2024-640000-61 ze dne 15. 3. 2024 a 11. 4. 2024 byl obviněný vyzván poskytnutí podkladů, a to konkrétně záznamů z monitorovacího zařízení za období: od 17:00 do 23:59 hodin dne 23. 2. 2024, od 00:00 do 06:00 hodin dne 24. 2. 2024, od 18:00 do 23:59 hodin dne 17. 2. 2024, od 00:00 do 06:00 hodin dne 18. 2. 2024, od 18:00 do 23:59 hodin dne 19. 2. 2024 a od 14:30 do 17:30 hodin dne 23. 2. 2024 a dále výpis z denní evidence návštěvníků provozovny č. 7 za dny 23. 2. 2024, 24. 2. 2024, 17. 2. 2024, 18. 2. 2024, 19. 2. 2024. Tyto podklady obviněný předložil dne 19. 3. 2024, 22. 3. 2024 a 17. 4. 2024 a 23. 4. 2024 zaev. pod č. j.: 41749-6/2024-640000-61, 41749-7/2024-640000-61 a 41749-10/2024-640000-61 a 41749-11/2024-640000-61.

Kontrolou poskytnutých kamerových záznamů bylo příslušníky kontrolní skupiny zjištěno, že záznamy pořízené kamerou označenou jako „channel4_main“, která je umístěna pod registračním místem/pokladnou provozovny č. 7, obsahují zvuk, který není zřetelný, tj. tento byl zkreslený oproti monitorovanému záznamu. O této skutečnosti svědčí videozáznamy ve spisovém materiálu označené jako „20231229100300_1634.dav“, „20231229100300_6501.dav“. [REDAKCE] úřad rovněž uvádí, že na místě provedenou kontrolou knihy monitorovacího zařízení herního prostoru, která byla umístěna v provozovně č. 7 (o této skutečnosti byla pořízena příslušná fotodokumentace ve spisovém materiálu označena jako „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly-kasino.pdf“ viz str. 50-53), bylo příslušníky kontrolní skupiny zjištěno, že tato vada nebyla zaměstnanci obviněného zaevidována, neboť u všech záznamů v této knize je uvedeno, že výsledkem kontroly monitorovacího zařízení bylo, že zařízení je funkční. Na základě kontrolního zjištění byla obviněnému dne 11. 4. 2024 pod č. j. 41749-9/2024-640000-61 zaslána výzva, aby se k této skutečnosti vyjádřil a poskytl celnímu úřadu podklady (doložil záznamy, které by zvuk obsahovaly). Dne 17. 4. 2024 pod č. j. 41749-10/2024-640000-

61 byla celnímu úřadu doručena odpověď, ve které obviněný uvedl, že při revizi kamery technikem bylo zjištěno, že na místě, kde se na kameře nachází mikrofon, by nanesena malířská barva. Tato byla ihned technikem odstraněna a při kontrole zvukového záznamu bylo vše již v pořádku. K celé věci obviněný dodal, že si je vědom zákonných povinností, ale není schopen zajistit dodání kamerového záznamu.

Na základě výše uvedeného kontrolního zjištění pojali příslušníci kontrolní skupiny důvodné podezření z porušení § 72 odst. 1 a 3 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, vybavil provozovnu č. 7 takovým monitorovacím zařízením (kamerou označenou jako „channel4_main“, umístěnou nad pokladnou provozovny č. 7), které snímalo zvuk, jenž byl zkreslený oproti monitorované skutečnosti. Tímto se měl obviněný dopustit přestupku dle § 123 odst. 2 písm. n) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.

Protokol o kontrole č. 8 byl obviněnému zaslán dne 21. 5. 2024 pod č. j. 41749-16/2024-640000-61, přičemž tento mu byl doručen dne 21. 5. 2024. Vůči kontrolním závěrům uvedeným v protokolu podal obviněný dne 5. 6. 2024 námitky. V těchto konstatoval obviněný následující: Co se týče nepovolené reklamy celní úřad měl mylně vyhodnotit označení v soukromém klubu jako reklamu na sousední kasino, ačkoli jde pouze o označení samostatného klubu, které svým charakterem ani účelem nenaplnuje znaky nepřipustné propagace dle § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách. K samostatnému průchodu mezi jednotlivými provozovnami uvedl, vytýkaný „vstup“ mezi kasinem a soukromým klubem je ve skutečnosti pouze neveřejný servisní prostor za barem schválený při místním šetření, který návštěvníci nemohou využívat, nikdy dříve nebyl předmětem výtek, a proto nemůže představovat porušení zákona o hazardních hrách. K nedostatku krupiérů v provozovně č. 7 má obviněný za to, že v celém rozsahu plní požadavky § 68a odst. 1 zákona o hazardních hrách, neboť po celou provozní dobu kasina zajišťuje možnost účasti na živé hře u všech započítatelných hracích stolů. K tomuto namítal nedostatečné zjištění skutkového stavu celním úřadem. [REDAKCE] úřad podle obviněného nepravdivě dovozuje povinnost, aby byl po celou provozní dobu u každého započítatelného stolu živé hry přítomen krupiér, a tím extenzivně vykládá § 68a zákon o hazardních hrách i podmínky povolení nad jejich text, přestože taková povinnost nevyplývá ani ze zákona, ani z vyhlášky či povolení, což podporuje i judikatura a ústavní zásady legality (enumerativnost veřejnoprávních pretenzí, legální licence a in dubio mitius). Průběh kontrolní živé hry neodpovídal reálnému provozu ani pravidlům herního plánu, záznamy prokazují plynulou hru a drobné prodlevy jsou pro živou hru přirozené; zákon ani povolení nestanoví povinnost mít u každého stolu samostatného krupiéra, takže závěry celního úřadu jsou neopodstatněné. Dle obviněného provedl celní úřad kontrolu živé hry nezákonně, neboť k tomuto není oprávněn podle žádného zákonného předpisu. Předmětné námitky byly celním úřadem vyhodnoceny jako nedůvodné a z tohoto důvodu zamítnuty. O této skutečnosti byl obviněný vyrozuměn dne 14. 6. 2024 pod č. j. 41749-19/2024-640000-61.

V souvislosti s výše uvedenými kontrolními zjištěními byl kontrolním orgánem celního úřadu dne 19. 6. 2024 sepsán pod č. j. 87698/2024-640000-61 úřední záznam o důvodném podezření ze spáchání přestupku a věc byla téhož dne s ohledem na věcnou a místní příslušnost postoupena v rámci celního úřadu pod č. j. 87698-2/2024-640000-61 k dalšímu řízení.

Kontrola č. 9 (vztahující se k výroku I. bodu 25 tohoto rozhodnutí)

Dne 21. 2. 2024 v 10:00 hodin zahájili příslušníci kontrolní skupiny celního úřadu v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu v provozovně č. 4 kontrolu zaměřenou na dodržování povinností stanovených zákonem o hazardních hrách, jakož i podmínek uvedených v základním povolení a v povolení k umístění herního prostoru. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu. Zahájení kontroly byla přítomna zaměstnankyně obviněného, paní [REDAKCE]

na základě přeloženého občanského průkazu. Povinná osoba č. 9 předložila příslušníkům kontrolní skupiny pověření k jednání s kontrolním orgánem v provozních záležitostech jménem provozovatele hazardní hry. Povinná osoba č. 9 byla následně poučena o předmětu kontroly, svých právech a povinnostech, jakož i právech a povinnostech kontrolujícího dle kontrolního řádu. S poučením se seznámila a jeho převzetí potvrdila podpisem na listině č. j. 40758/2024-640000-61. Po poučení byla provedena prohlídka provozovny

č. 4, o níž byla pořízena fotodokumentace založená ve spise pod označením „040758_13r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“. O zahájení kontroly byl obviněný následně informován, a to pod č. j. 40758-2/2024-640000-61.

O provedených kontrolních úkonech a kontrolních zjištěních byl příslušníky kontrolní skupiny pořízen protokol č. j. 40758-9/2024-640000-61 ze dne 28. 5. 2024 (dále jen „protokol o kontrole č. 9“), z něhož plynou následující skutečnosti:

Kontrolou venkovních prostor provozovny č. 4 bylo zjištěno umístění reklamního poutače/stojanu „tzv. „Áčka“ s nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou) a nápisu „NOVĚ OTEVŘENO NON-STOP“ a vývěsního štítu připevněného na stojanu s označením [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou) v bezprostřední blízkosti budovy provozovny č. 4 (na travnaté ploše před budovou provozovny) v níž se nachází herní prostor. O této skutečnosti byla pořízena fotodokumentace ve spisovém materiálu označená jako „040758_13r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“ (viz strany 23 až 26).

V souvislosti s výše uvedeným vzniklo ze strany kontrolujících důvodné podezření, že obviněný v rozporu s § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném ke dni 30. 6. 2025, umístil v bezprostřední blízkosti budovy provozovny č. 4, ve které se rovněž nachází herní prostor provozovny č. 4, reklamu spojenou s provozováním hazardní hry, tedy propagoval provozování hazardních her nebo získání výher. Tímto se měl obviněný dopustit přestupku dle § 123 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.

Protokol o kontrole č. 9 byl obviněnému zaslán dne 28. 5. 2024 pod č. j. 40758-10/2024-640000-61. Vůči kontrolním závěrům a kontrolním zjištěním podal obviněný dne 13. 6. 2024 námitky. V těchto uvedl, že označení umístěná v blízkosti kasina nebyla reklamou, ale pouze informačním sdělením označujícím umístění a provozní dobu této provozovny, přičemž jejich obsah odpovídal stanovisku Generálního ředitelství cel 72613/2017/900000-331.1 ze dne 24. 11. 2017, které takové směrovky za propagaci nepovažuje. [REDAKCE] úřad proto nesprávně vyhodnotil informační cedule jako nedovolenou reklamu, přestože byly dle obviněného v souladu s právem. Uvedené námitky byly celním úřadem posouzeny a jako nedůvodné dne 2. 7. 2024 pod č. j. 40758-12/2024-640000-61 zamítnuty.

V souvislosti s výše uvedeným kontrolním zjištěním byl kontrolním orgánem celního úřadu dne 4. 7. 2024 sepsán pod č. j. 92502/2024-640000-61 úřední záznam o důvodném podezření ze spáchání přestupku a věc byla téhož dne pod č. j. 94502-2/2024-640000-61 s ohledem na věcnou a místní příslušnost postoupena v rámci celního úřadu k dalšímu řízení.

Kontrola č. 10 (vztahující se k výroku I. body 26 a 27 tohoto rozhodnutí)

Dne 21. 2. 2024 v 9:35 hod. zahájili příslušníci kontrolní skupiny celního úřadu v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu, v provozovně č. 8 v souladu § 5 odst. 2 písm. a) zákona o hazardních hrách kontrolu zaměřenou na dodržování povinností vyplývajících ze zákona o hazardních hrách a podmínek stanovených v základním povolení a navazujícím povolení k umístění herního prostoru. Zahájení kontroly byl přítomen manažer kasina – pan [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] byla ověřena na základě předloženého občanského průkazu (dále jen „povinná osoba č. 10“). Tato předložila příslušníkům kontrolní skupiny seznam ze dne 3. 5. 2023, jenž obsahoval seznam osob pověřených k jednání s kontrolními orgány v provozních záležitostech provozovny. Povinná osoba č. 10 byla následně poučena o předmětu kontroly a jeho právech a povinnostech, jakož i o právech a povinnostech kontrolujícího, čemuž povinná osoba č. 10 porozuměla a což potvrdila v rámci poučení ke kontrole č. j. 40712/2024-640000-61. O zahájení kontroly byl obviněný poučen dodatečně písemností pod č. j. 40712-2/2024-640000-61 ze dne 22. 2. 2024. Poté bylo přistoupeno k prohlídce provozovny č. 8, o čemž byla pořízena fotodokumentace ve spisovém materiálu označená jako „040712_11r24_Fotodokumentace z kontroly-kasino.pdf“.

O provedených kontrolních úkonech a kontrolních zjištěních byl sepsán protokol č. j. 40712-14/2024-640000-61 ze dne 26. 2. 2024 (dále jen „protokol o kontrole č. 10“), kdy z tohoto plynou následující kontrolní zjištění:

Kontrolou venkovních prostor a okolí provozovny č. 8 bylo příslušníky kontrolní skupiny zjištěno, že v blízkosti a na budově provozovny č. 8 se nachází reklama na provozování hazardních her, a to:

- a. reklamní poutač ve formě nápisu [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou), umístěný po levé straně od předního vchodu do provozovny č. 8 (o této skutečnosti byla pořízena fotodokumentace označená ve spisovém materiálu jako „IMG_1316.JPG“, „IMG_1324.JPG“ a „IMG_1324.JPG“ a videozáznam označený jako „IMG_1320.MOV“ viz časová stopa 0:07 až 0:10 tohoto záznamu a „IMG_1303.MOV“ viz časová stopa cca 0:21 tohoto záznamu),
- b. reklamní poutač „Áčko“ připevněný na železnou konstrukci s nápisem „VYHRAJ GRAND JACKPOT 300 000 Kč“ a nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou), fotkou ženy a uvedením měst z jedné strany a nápisem „PŘIJĎ SI PRO SVŮJ GONG“ a nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou) a fotkou herce [REDAKCE] ze strany druhé umístěný rovněž po levé straně vstupu do provozovny č. 8 (o této skutečnosti byla pořízena fotodokumentace označená ve spisovém materiálu jako „IMG_1317.JPG“, „IMG_1318.JPG“, „IMG_1327.JPG“ a videozáznam označený jako „IMG_1320.MOV“ viz časová stopa 0:00 až 0:06 a dále 0:12 až 0:18 tohoto záznamu a videozáznam označený jako „IMG_1375.MOV“ viz časová stopa 00:05 až 00:08 tohoto záznamu a „IMG_1303.MOV“ viz časová stopa cca 0:25 tohoto záznamu),
- c. zlatý reklamní poutač/tabule umístěná po levé straně příjezdní cesty vedoucí k provozovně č. 8 s nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou) a nápisem „NON-STOP“ a šipkou na parkoviště (o této skutečnosti byla pořízena fotodokumentace označená ve spisovém materiálu jako „IMG_1319.JPG“ a „IMG_1328.JPG“ a videozáznam označený jako „IMG_1320.MOV“ viz časová stopa 00:18 až 0:25 tohoto záznamu a „IMG_1303.MOV“ viz časová stopa cca 0:27 tohoto záznamu),
- d. zlatá vývěšná cedule umístěná na gabionové plotě před předním vchodem do provozovny č. 8 obsahující nápis [REDAKCE] (o této skutečnosti byla pořízena příslušná fotodokumentace ve spisovém materiálu označená jako „IMG_1321.JPG“, „IMG_1322.JPG“, „IMG_1323.JPG“ a videozáznam označený jako „IMG_1320.MOV“ viz časová stopa 00:43 až 00:58 tohoto záznamu a „IMG_1303.MOV“ viz časová stopa cca 0:12 tohoto záznamu).
- e. osvětlený reklamní poutač umístěný na střeše čelní strany provozovny č. 8 s nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou) (o této skutečnosti byla pořízena příslušná fotodokumentace ve spisovém materiálu označená jako „IMG_1321.JPG“, „IMG_1322.JPG“, „IMG_1323.JPG“, „IMG_1343.JPG“ a videozáznam označený jako „IMG_1375.MOV“ viz časová stopa 00:05 až 00:08 tohoto záznamu a videozáznam označený jako „IMG_1320.MOV“, viz časová stopa 0:52 až 0:53 tohoto záznamu).
- f. několika metrový osvětlený stožár s reklamní tabulí umístěný po pravé straně budovy provozovny č. 8 s nápisem „VYHRAJ GRAND JACKPOT 300 000 Kč“ a nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou) a fotku ženy (o této skutečnosti byla pořízena příslušná fotodokumentace ve spisovém materiálu označená jako „IMG_1366.JPG“, „IMG_1367.JPG“, „IMG_1368.JPG“, „IMG_1369.JPG“, „IMG_1370.JPG“, „IMG_1371.JPG“, „IMG_1372.JPG“, „IMG_1373.JPG“, „IMG_1374.JPG“ a „IMG_1380.JPG“, „IMG_1296.JPG“, „IMG_1297.JPG“, „IMG_1298.JPG“, „IMG_1299.JPG“, „IMG_1300.JPG“, „IMG_1301.JPG“ a videozáznam označený ve spisovém materiálu jako „IMG_1303.MOV“ viz časová stopa cca 0:00 a násl. tohoto záznamu).
- g. reklamní poutač „Áčko“ s nápisem [REDAKCE] obsahující logo typické pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou) umístěný na parkovišti za provozovnou č. 8 (o čemž byla pořízena příslušná fotodokumentace ve spisovém materiálu označená jako „IMG_1329.JPG“, „IMG_1333.JPG“ a „IMG_1334.JPG“, včetně videodokumentace označené jako „IMG_1331.MOV“).

V návaznosti na výše uvedené kontrolní zjištění pojali příslušníci kontrolní skupiny důvodné podezření, že obviněný v rozporu s § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném ke dni 30. 6. 2025, umístil na budovu a v bezprostřední blízkosti budovy provozovny č. 8 reklamu spojenou s provozováním hazardní hry tedy propagoval provozování hazardních her nebo získání výher. Tímto jednáním se měl dopustit přestupku dle § 123 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.

úřad dále uvádí, že v provozovně č. 8 se nacházelo celkem 50 technických zařízení a 5 započitatelných stolů živé hry KOLO ŠTĚSTÍ označených jako BNV2092-KS, BNV2093-KS, BNV2094-KS, BNV2078-KS, BNV2079-KS. Příslušníci kontrolní skupiny v rámci prohlídky provozovny zkontrolovali, zda ev. č. odpovídají číslům v rozhodnutí k povolení umístění herního prostoru Městského úřadu Napajedla č. j. 585513/2023/0003-3 ze dne 26. 2. 2024. Označení stolů živé hry odpovídali výše uvedenému rozhodnutí.

Dne 16. 4. 2024 provedli členové kontrolní skupiny v provozovně č. 8 kontroly dodatečný kontrolní úkon, a to zkoušku živé hry dle § 8 písm. b) kontrolního řádu. Provedení kontrolního úkonu byla v tento den přítomna paní „obsluha provozovny č. 8“, které bylo předloženo pověření ke kontrole č. – rozkaz č. 640601Z-157/2024. Jen pro úplnost celní úřad uvádí, že v době zahájení kontrolního úkonu byla v provozovně č. 8 přítomna pouze daná zaměstnankyně obviněného, a to výše uvedená obsluha provozovny č. 8, paní která následovně rovněž obsluhovala živou hru. Tato předložila příslušníkům kontrolní skupiny pověření opravňující jednat za právnickou osobu – obviněného. Obsluha provozovny č. 8 byla standardně poučena o předmětu úkonu, o jejich právech a povinnostech jakož i o právech kontrolujícího. Tomuto poučení porozuměla což potvrdila podpisem v rámci poučení ke kontrole č. 40712/2024-640000-61. Poté, co byla obsluha provozovny č. 8 informována o provedení zkoušky živé hry, byla vedoucím kontrolní skupiny požádána o zapůjčení hodnotových žetonů potřebných k provedení zkoušky. Za tímto účelem byly příslušníkům kontrolní skupiny zapůjčeny hodnotové žetony 650 000 Kč, o čemž byl pořízen záznam č. j. 40712-7/2024-640000-61 (včetně příslušné fotodokumentace, ve spisovém materiálu označené jako „IMG_2020.JPG“). Tyto byly po provedení zkoušky vráceny.

Samotná zkouška živé hry byla započata v čase 17:28 hod. a násl. Tato byla provedena na všech započitatelných stolech živé hry, přičemž kontrolního úkonu se zúčastnilo 5 příslušníků kontrolní skupiny celního úřadu, kdy na každém z pěti stolů živé hry hrál jeden. Pozici krupiéra zaujala obsluha provozovny č. 8. Určený člen kontrolní hlídky pak nahrával průběh zkoušky živé hry na kameru. O průběhu zkoušky živé hry byl pořízen videozáznam s názvem „IMG_2023.MOV“ v celkové délce 9 minut a 6 sekund.

Zkouška živé hry byla zahájena vedoucím kontrolní skupiny tím, že sdělila obsluze provozovny č. 8, že zkouška živé hry bude provedena stejným způsobem, jako by se jednalo o registrovaného hráče a současně byla požádána o vysvětlení pravidel hry. Po seznámení hráčů s pravidly hry obsluha provozovny č. 8 odebrala pásku, která odděluje prostor u kol štěstí a vyzvala všechny členy kontrolní skupiny k učinění sázky výzvou: „Vaše sázky prosím“ (viz 1:55 pořízeného videozáznamu). Poté, co příslušníci kontrolní skupiny učinili své sázky zabezpečila obsluha prostor páskou, zkontrolovala sázky na všech kolech štěstí a postupně roztočila všechna kola štěstí (v čase 2:55 a násl. pořízeného videozáznamu). Jakmile se kola štěstí dotočila, provedla obsluha provozovny č. 8 postupné vyhodnocení sázek, a to u každého stolu zvlášť, tj. poté co obsluha vyhodnotila hru u prvního stolu přešla následně k dalšímu stolu živé hry a vyhodnotila sázku a takto pokračovala u všech pěti stolů jeden po druhém. Jak je patrné z pořízeného videozáznamu, po dobu, kdy se obsluha provozovny č. 8 věnovala hráči na stolu jedna, nebyla umožněna hra hráčům na stolech dva, tři, čtyři a pět, přičemž v mezidobí museli hráči u ostatních stolů vždy vyčkat až obsluha provede vyhodnocení her na všech stolech. Po vyhodnocení všech her, byli hráči hromadně vyzváni k převzetí případných výher a učinění dalších sázek. Tímto způsobem pokračovala až do konce zkoušky živé hry. Celá zkouška živé hry byla ukončena v čase 17:37 hod. Jak již bylo uvedeno výše během prováděné zkoušky byli hráči nuceni čekat, až obsluha provozovny č. 8 vyhodnotí hry postupně na všech stolech a po vyhodnocení všech sázek byla všem umožněna hra. Každému hráči se v průběhu hry (při postupném přecházení od prvního hráče ke druhému, třetímu, čtvrtému a pátému) věnovala obsluha provozovny č. 8 nejméně několik sekund, v případě výhry hráče

██████████ úřad na tomto místě uvádí, že v průběhu zkoušky živé hry, v čase 17:27 hod., se do provozovny č. 8 dostavila další obsluha, a to dle předloženého pověření ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ osoba č. 10. Tato osoba prováděla identifikaci/registraci příchozích návštěvníků a obsluhu baru.

Na základě výše uvedeného kontrolního zjištění, pojali příslušníci kontrolní skupiny důvodné podezření, že obviněný v rozporu s § 68a odst. 1 a 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, nezajistil, aby v kontrolované provozovně č. 8 bylo přítomno tolik krupiérů, kolik bylo započitatelných stolů živé hry, tedy neprovozoval po celou provozní dobu provozovny č. 8 současně všechny započitatelné hrací stoly živé hry. Tímto jednáním se měl obviněný dopustit přestupku dle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.

V souvislosti s výše uvedeným kontrolním zjištěním byl kontrolním orgánem celního úřadu dne 6. 8. 2024 sepsán úřední záznam o zjištěném důvodném podezření ze spáchání protiprávního jednání pod č. j. 106651/2024-640000-61 a věc byla téhož dne s ohledem na věcnou a místní příslušnost postoupena v rámci celního úřadu pod č. j. 106651-2/2024-640000-61 k dalšímu řízení.

Dne 27. 8. 2024 v čase 11:10 hod. zahájili příslušníci kontrolní skupiny celního úřadu v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu v provozovně č. 9 kontrolu zaměřenou na dodržování povinnosti vyplývajících ze zákona o hazardních hrách a podmínek stanovených v základním povolení a navazujícím povolení k umístění herního prostoru. Zahájení kontroly byla přítomna obsluha provozovny – pan [REDACTED]

1977, [REDAKCE] totožnost byla ověřena na základě předloženého občanského průkazu (dále jen „povinná osoba č. 11“). Tato předložila příslušníkům kontrolní skupiny seznam ze dne 1. 8. 2024, jenž obsahoval seznam osob pověřených k jednání s kontrolními orgány v provozních záležitostech provozovny. Povinná osoba č. 11 byla následně poučena o předmětu kontroly a jeho právech a povinnostech, jakož i o právech a povinnostech kontrolujícího, čemuž povinná osoba č. 11 porozuměla a což potvrdila v rámci poučení ke kontrole č. j. 112851/2024-640000-61. O zahájení kontroly byl obviněný poučen dodatečně písemností pod č. j. 112851-2/2024-640000-61 ze dne 28. 8. 2024. Poté bylo přistoupeno k prohlídce provozovny č. 9, o čemž byla pořízena fotodokumentace ve spisovém materiálu označená jako „040712_11r24_Fotodokumentace z kontroly-kasino.pdf“.

O provedených kontrolních úkonech a kontrolních zjištěních byl sepsán protokol č. j. 112851-9/2024-640000-61 ze dne 17. 10. 2024 (dále jen „protokol o kontrole č. 11“), z něhož plynou následující kontrolní zjištění:

Kontrolou vnitřních prostor provozovny č. 9 bylo příslušníky kontrolní skupiny zjištěno, že v herním prostoru provozovny se nachází zařízení pro zamezení účasti na hazardních hrách (o této skutečnosti byla pořízena fotodokumentace viz str. 22 souboru 040712_11r24_Fotodokumentace z kontroly-kasino.pdf). Povinnou osobou č. 11 bylo příslušníkům kontrolní skupiny vysvětleno, jak dané zařízení funguje. Kontrolou zařízení, resp. z pokynů uvedených na tomto zařízení, pak vyplývá, že prvním krokem bylo vyplnění údajů návštěvníka provozovny a to jména, příjmení a datumu narození. Další postup už byl nutný absolvovat s obsluhou provozovny, jelikož bylo nutné ztotožnit účastníka hazardní hry, který se chce nechat vyloučit z účasti na hazardní hře a vyplnit přihlašovací údaje, tj. pro úspěšné dokončení zápisu do rejstříku vyloučených osob je potřeba kontaktovat obsluhu pro ověření identity a pro kontrolu údajů uvedených při registraci. Po ověření totožnosti je potřeba do zařízení zadat jednorázový kód obsluhy. Tento jednorázový kód je obsluze zaslán prostřednictvím bezpečnostního tokenu (zařízení, které automaticky generuje vícemístný jedinečný kód), které má opět pouze obsluha u sebe a tento kód musí obsluha do zařízení zadat. Až teprve po zadání jednorázového kódu dojde k provedení zápisu do rejstříku vyloučených osob, kdy návštěvník provozovny vybírá variantu mezi vyloučením na 48 hodin nebo na jeden rok. O výše uvedeném byla pořízena příslušná fotodokumentace (viz str. 22-26 dokumentu „040712_11r24_Fotodokumentace z kontroly-kasino.pdf“).

Vzhledem k tomu, že pro úspěšné dokončení zápisu do registru vyloučených osob je potřeba přítomnosti obsluhy a zadání jednorázového kódu, tj. že účastník, který se chce nechat vyloučit z účasti na hazardní hře za pomoci prostředku pro zamezení, tzv. [REDAKCE] potřebuje pro své vyloučení účast třetí osoby, a to obsluhu, jelikož je nutné, aby obsluha vyplnila své přihlašovací údaje a jednorázový PIN z tokenu. Na základě výše uvedené skutečnosti vzniklo podezření, pojali příslušníci kontrolní skupiny důvodné podezření, že tento postup je v rozporu s §16bb zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a to tak, že právě účast obsluhy při dobrovolném využití prostředku pro zamezení účasti účastníka na hazardní hře u něj může vzbuzovat pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu použití tohoto prostředku. Tímto jednáním se měl obviněný dopustit přestupku dle § 123 odst. 1 písm. s) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.

S kontrolními závěry uvedenými v protokolu č. 11 byl obviněný seznámen písemností pod č. j. 112851-10/2024-640000-61 ze dne 17. 10. 2024, která mu byla téhož dne doručena. Vůči kontrolnímu zjištění podal obviněný dne 1. 11. 2024 námitky, které byly zaevidovány pod č. j. 112851-11/2024-640000-61. V těchto obviněný stručně namítal, že splnil požadavky stanovené ustanovením § 16 bb zákona o hazardních hrách, když panic button byl v herním prostoru umístěn viditelně a dostupně. Dále namítal, že zákon ani důvodová zpráva k tomuto zákonu nijak nepředepisují postup, jakým má probíhat proces využití [REDAKCE], tj. asistence obsluhy tak není vyloučena. Asistence obsluhy slouží pouze k ověření totožnosti a nezpůsobuje hráčům překážky. Z žádných veřejně dostupných zdrojů Ministerstva financí či celní správy nezazněla jediná informace o tom, že by v průběhu procesu samovyloučení hráčů nesmělo dojít k zapojení obsluhy do ověření identity hráče pro úspěšné dokončení zápisu do rejstříku vyloučených osob. Ministerstvo financí extenzivně rozšířilo povinnosti až následným stanoviskem ze dne 6. 9. 2024, když požadavek na „naprosté vyloučení asistence obsluhy“ nevyplyvá ze zákona, ale až z později vydaného metodického stanoviska Ministerstva financí, přičemž to bylo publikováno až dva měsíce po nabytí účinnosti povinnosti provozovat panic button. [REDAKCE] úřad dle obviněného postupoval nepřiměřeně a v rozporu se zásadami dobré správy, když namísto

poskytnutí přiměřené adaptační lhůty zahájil kontrolu již 27. 8. 2024, tedy ještě před zveřejněním metodického výkladu Ministerstva financí, a vytýká kontrolované osobě povinnosti, které ze zákona nevyplývají. [REDAKCE]

[REDAKCE] úřadu odporuje ustálené judikatuře, tak s hlavními principy fungování právního státu, a zejména principem dobré správy. V případě nejasné či dvojznačné právní úpravy musí správní orgány postupovat zdrženlivě a výklad volit ve prospěch adresáta právní normy, nikoli rozšiřovat zákonné povinnosti. Námitky obviněného byly celním úřadem posouzeny a jako nedůvodné dne 11. 11. 2024 pod č. j. 112851-12/2024-640000-61 zamítnuty, o čemž byl obviněný vyrozuměn.

V souvislosti s výše uvedeným kontrolním zjištěním byl kontrolním orgánem celního úřadu sepsán úřední záznam o zjištěném důvodném podezření ze spáchání přestupku č. j. 144844/2024-640000-61 a postoupil dané s ohledem na věcnou a místní příslušnost v rámci celního úřadu k dalšímu řízení.

Kontrola č. 12 (vztahující se k výroku I. body 29 a 30 tohoto rozhodnutí)

Dne 22. 7. 2024 v čase od 10:13 hod. z zahájili příslušníci kontrolní skupiny celního úřadu v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu v provozovně č. 1 kontrolu zaměřenou na dodržování povinnosti vyplývajících ze zákona o hazardních hrách a podmínek stanovených v základním povolení a navazujícím povolení k umístění herního prostoru. Zahájení kontroly byla přítomna obsluha provozovny – pan [REDAKCE] [REDAKCE] totožnost byla ověřena na základě předloženého občanského průkazu (dále jen „povinná osoba č. 12“). Povinné osobě č. 12 bylo příslušníky kontrolní skupiny předloženo pověření ke kontrole – rozkaz č. 640601Z-296/2024. Tato osoba předložila příslušníkům kontrolní skupiny doklad – pověření ze dne 14. 4. 2024, obsahující seznam osob odpovědných za plnění povinností uvedených v zákoně o hazardních hrách a oprávněných jednat s orgány státní správy ze obviněného (o této evidenci byla příslušníky kontrolní skupiny pořízena příslušná fotodokumentace, která je ve spisovém materiálu označena jako „002792_3r25_fotodokumentace.pdf“, viz strany 30 a 31 tohoto dokumentu). Povinná osoba č. 12 byla následně poučena o předmětu kontroly a o jejich právech a povinnostech, jakož i právech a povinnostech kontrolujícího ve smyslu zákona o hazardních hrách a kontrolního řádu, což potvrdila v rámci poučení ke kontrole č. j. 100352/2024-640000-61. Jen pro úplnost celní úřad uvádí, že o zahájení kontroly byl obviněný dodatečně poučen na základě písemnosti č. j. 100352-2/2024-640000-61 ze dne 24. 7. 2024. Následovala prohlídka provozovny č. 1 příslušníky kontrolní skupiny, o čemž byla pořízena příslušná fotodokumentace (viz dokument výše).

O provedených kontrolních úkonech a kontrolních zjištěních byl sepsán protokol č. j. 100352-9/2024-640000-61 ze dne 19. 12. 2024 (dále jen „protokol o kontrole č. 12“), z něhož plynou následující kontrolní zjištění:

Kontrolou vnitřních prostor provozovny č. 1 bylo příslušníky kontrolní skupiny zjištěno, že se v herním prostoru nachází zařízení pro zamezení účasti na hazardních hrách, tzv. „panic button“ (o této skutečnosti byla pořízena fotodokumentace viz str. 35 souboru „002792_3r25_fotodokumentace.pdf“). Povinnou osobou č. 12 bylo příslušníkům kontrolní skupiny vysvětleno, jakým způsobem dané zařízení funguje. Kontrolou zařízení, resp. z pokynů uvedených na tomto zařízení, pak vyplývá (jak tomu bylo v předchozím případě), že prvním krokem bylo vyplnění údajů návštěvníka provozovny a to jména, příjmení a datumu narození. Další postup už byl opět nutný absolvovat s obsluhou provozovny, jelikož bylo nutné ztotožnit účastníka hazardní hry, který se chce nechat vyloučit z účasti na hazardní hře a vyplnit přihlašovací údaje, tj. pro úspěšné dokončení zápisu do rejstříku vyloučených osob bylo potřeba opět kontaktovat obsluhu pro ověření identity a pro kontrolu údajů uvedených při registraci. Po ověření totožnosti je potřeba do zařízení zadat jednorázový kód obsluhy. Tento jednorázový kód je obsluze zaslán prostřednictvím bezpečnostního tokenu (zařízení, které automaticky generuje vícemístný jedinečný kód), které má opět pouze obsluha u sebe a tento kód musí obsluha do zařízení zadat. Až teprve po zadání jednorázového kódu dojde k provedení zápisu do rejstříku vyloučených osob, kdy návštěvník provozovny vybírá variantu mezi vyloučením na 48 hodin nebo na jeden rok. O výše uvedeném byla pořízena příslušná fotodokumentace (viz str. 36-38 souboru 002792_3r25_fotodokumentace.pdf).

Vzhledem k tomu, že pro úspěšné dokončení zápisu do registru vyloučených osob je potřeba přítomnosti obsluhy a zadání jednorázového kódu, tj. že účastník, který se chce nechat vyloučit z účasti na hazardní hře

za pomoci prostředku pro zamezení, tzv. „panic button“, potřebuje pro své vyloučení účast třetí osoby, a to obsluhu, jelikož je nutné, aby obsluha vyplnila své přihlašovací údaje a jednorázový PIN z tokenu. Na základě výše uvedené skutečnosti vzniklo podezření, pojali příslušníci kontrolní skupiny důvodné podezření, že tento postup je v rozporu s §16bb zákona o hazardních hrách a to tak, že právě účast obsluhy při dobrovolném využití prostředku pro zamezení účasti účastníka na hazardní hře u něj může vzbuzovat pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu použití tohoto prostředku. Tímto jednáním se měl obviněný dopustit přestupku dle § 123 odst. 1 písm. s) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.

Dne 22. 8. 2024 byla obviněnému prostřednictvím datové schránky doručena výzva (ev. č. j. 100352-3/2024-640000-61) k předložení záznamů z monitorovacího zařízení za období od 11. 7. 2024 v 06:00 hodin do 12. 7. 2024 v 06:00 hodin a dále k předložení denní evidence návštěvníků za dny 11. 7. 2024 až 12. 7. 2024. Na základě této výzvy obdržel [REDAKCE] úřad dne 5. 9. 2024 požadované podklady prostřednictvím datové schránky, přičemž kamerové záznamy byly doručeny osobně na hard disk. Kamerové záznamy byl příslušníky kontrolní skupiny shlednuty a tyto byly porovnány s denní evidencí, přičemž z těchto bylo zjištěno, že dne 11. 7. 2024 v čase 06:57:36 hod. se na provozovnu č. 1 dostavila osoba – blond žena v černých šatech a černými sandály, která nebyla řádně obsluhou provozovny č. 1 identifikována, neboť tato prošla kolem identifikačního místa provozovny k baru. O této skutečnosti svědčí videozáznam z kamery označené jako „vstup+registrace“, která je umístěna v provozovně č. 1 tak, že snímá registrační místo a bar provozovny. Tento videozáznam je ve spisovém materiálu označen jako „č.j.100352-2024-07-11 čas 06-57-03 až 06-57-40_vstup osoby do provozovny.mkv“ a tento je v celkové délce 1 minuta a 47 sekund. Z videozáznamu je patrné, že obsluha provozovny přichází osobu nepožádala o předložení podkladů, přičemž tuto pouze zapsala do systému, aniž by ji ověřil prostřednictvím občanského průkazu či hráčské karty. Kontrolou údajů obsažených v denní herní evidenci všech návštěvníků je pak zřejmé, že se v daném případě jedná mělo jednat o hráče – paní [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Na základě uvedeného kontrolního zjištění pojali příslušníci kontrolní skupiny důvodné podezření, že obviněný ve výše uvedené dny v rozporu s § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, neprovedl identifikaci návštěvnice provozovny – [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] neprovedl identifikaci návštěvníka při jeho vstupu do herny nebo kasina, neboť její věk a zda není zapsána v rejstříku, při jejím vstupu do provozovny. Tímto jednáním se měl dopustit přestupku dle § 123 odst. 2 písm. m) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.

S kontrolními závěry uvedenými v protokolu č. 12 byl obviněný seznámen písemností pod č. j. 100352-10/2026-640000-61 ze dne 20. 12. 2024, která mu byla dne 27. 12. 2024 doručena. Vůči kontrolnímu zjištění podal obviněný dne 13. 1. 2025 námitky. K otázce tzv. panic buttonu obviněný uplatnil totožné námitky, jaké již vznesl proti protokolu o kontrole č. 11 a na které celní úřad v plném rozsahu odkazuje. Nad rámec výše uvedeného namítal, že neprovedení identifikace návštěvnice provozovny č. 1, že dne 11. 7. 2024 v 06:57:36 se jednalo o paní [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] která je řádně registrovaným hráčem u obviněného a je obsluze provozovny č. 1 dobře známa, přičemž identifikace paní [REDAKCE] měla proběhnout při jejím vstupu do provozovny č. 1. Námitky obviněného byly celním úřadem posouzeny a jako nedůvodné písemností dne 20. 1. 2025 pod č. j. 2792-2/2025-640000-61 zamítnuty, o čemž byl obviněný vyrozuměn.

V souvislosti s výše uvedenými kontrolními zjištěními byl kontrolním orgánem celního úřadu dne 21. 1. 2025 sepsán úřední záznam o zjištěném důvodném podezření ze spáchání protiprávního jednání pod č. j. 7210/2025-640000-61 a věc byla téhož dne s ohledem na věcnou a místní příslušnost postoupena v rámci celního úřadu pod č. j. 7210-2/2025-640000-61 k dalšímu řízení.

Společné řízení vedené celním úřadem

Písemností pod č. j. 90648-2/2024-64000-[REDAKCE] 25. 6. 2024 obdržel celní úřad ze strany kontrolního orgánu doplnění spisu č. j. 61126/2023-640000-61 (vztahující se ke kontrole č. 6, pozn. celního úřadu), jehož

přílohu tvořil dokument Postoupení věci podezření ze spáchání přestupku č. j.: 25004-2/2024-640000-61., který byl dodatečně postoupen.

Úřad následně v souladu s ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů, spoji podněty k zahájení přestupkového řízení (kontroly č. 1 až 10) a oznámením pod č. j. 112911/2024-640000- 27. 8. 2024 zahájil s obviněným společné přestupkové řízení. Oznámení o zahájení společného přestupkového řízení bylo obviněnému doručeno dne 28. 8. 2024 prostřednictvím datové schránky. Jen pro úplnost celní úřad na tomto místě uvádí, že přestupkové řízení bylo následně rozšířeno (o kontroly č. 11 a 12), a to na základě oznámení č. j. 70523-4/2025-300000- 7. 8. 2025 vč. jeho doplnění pod č. j. 70523-6/2025-300000- 12. 9. 2025. Oznámení o rozšíření přestupkového řízení bylo obviněnému doručeno dne 7. 8. 2025 prostřednictvím datové schránky, přičemž jeho doplnění bylo následně doručeno dne 12. 9. 2025.

Dne 11. 9. 2025 zaev. pod č. j. 112911-2/2024-640000- čen jako „vyjádření účastníka řízení k oznámení o zahájení přestupkového řízení ze dne 27. 8. 2024, č. j. 112911/2024-640000-12“. Ve vyjádření obviněný konstatoval, že je přesvědčen, že celní úřad postupuje nesprávně a nezákonně. Úřad má porušovat práva obviněného, jakožto účastníka řízení tím, že spojil projednání dvou desítek tvrzených pochybení do jednoho společného řízení bez jakéhokoli odůvodnění takového kroku. S odkazem na příslušná ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a správního řádu, jakož i zásady procesní ekonomie a rychlosti řízení, pak uvádí, že celní úřad spojil do jednoho řízení dvacet různých pochybení, která mají různé skutkové okolnosti a nelze je efektivně projednat v rámci jednoho řízení. Dle názoru obviněného, aby celní úřad mohl vydat takové rozhodnutí, které bude naplňovat kritéria přezkoumatelnosti, má vyloučit skutkově stejné případy do samostatných řízení, která budou přehledná (nikoli matoucí, jako stávající společné řízení), budou moci být ukončována nezávisle jedno na druhém a bude je možno lépe právně posoudit a odůvodnit. Co se týče přestupků uvedených ve výroku I. body 2 až 10 má u těchto obviněný za to, že u těchto došlo k faktické konzumpci přestupků, kdy za jedno jednání má být obviněný sankcionován třikrát.

Ve vztahu k nedostatečnému počtu krupiérů v provozovnách (tj. k porušení ustanovení § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách (resp. ustanovení § 68a odst. 2 zákona o hazardních hrách a výrok IV. bod 15 základního povolení) obviněný namítal, že celní úřad dospěl k závěru o údajném porušení těchto ustanovení pouze na základě úvahy o nedostatečném počtu zaměstnanců, aniž by prokázal, že obviněný nebyl schopen zajistit bezodkladný a současný provoz všech započítatelných stolů živé hry. Obviněný je toho názoru, ani zákon o hazardních hrách ani základní povolení nestanovují minimální personální obsazení kasina, a proto pouhé porovnání počtu zaměstnanců a počtu stolů nemůže postačovat k závěru o porušení těchto povinností. Tuto skutečnost celní úřad neprokázal. Nad rámec výše uvedeného obviněný namítá, že celní úřad vykládá ustanovení § 68 odst. 4 (resp. § 68a) zákona o hazardních hrách a podmínky základního povolení živé hry excesivně, když dovozuje povinnost provozovatele zajistit trvalou přítomnost jednoho krupiéra u každého hracího stolu živé hry po celou provozní dobu kasina, ačkoliv taková povinnost z textu zákona ani ze základního povolení vůbec nevyplývá. Zákon o hazardních hrách pouze požaduje, aby byla účastníkům umožněna hra u hracích stolů živé hry, a to po celou provozní dobu kasina, nikoli aby byly všechny povolené stoly nepřetržitě personálně obsazeny. Obviněný má splňovat veškeré zákonné podmínky, provozuje živou i technickou hru v souladu s povolením a zajišťuje provoz pomocí zastupitelného personálu. Takto zásadní požadavek a výrazný zásah do podnikání provozovatelů hazardních her nelze v právním státě dovozovat pouze na základě dodatečně dovozovaného smyslu či účelu zákona o hazardních hrách, jak činí některé soudy, které dovozují pravidlo „jeden stůl živé hry = jeden krupiér“ buď z důvodové zprávy (kde o tom však není jediná zmínka), či z údajného smyslu a účelu zákona. Obviněný argumentuje, že pokud by zákonodárce zamýšlel jiný model provozování živých her v kasinech (např. jeden krupiér u každého stolu živé hry), lze předpokládat, že by jej do textu zákona včlenil výslovně. Požadavek celního úřadu nemá dle obviněného právní oporu a je v rozporu s reálným fungováním kasin, ekonomicky nedůvodný a neodpovídá praxi v ČR ani v zahraničí. Ani připravovaná novela zákona o hazardních hrách č. 349/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů ani ust. § 11 odst. 4 vyhlášky č. 466/2023 Sb. takovou povinnost nezakotvují, což potvrzuje, že zákonodárce obdobný požadavek stanovit nechtěl. Judikatura

(rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 11. 2020, č. j.: 57 A 179/2019-106) nevyločil možnost, že by krupíer nemohl obsluhovat více započitatelných stolů živé hry a rozsudku ze dne 29. 9. 2022, č. j.: 14 Af 5/2022-33 vyjádřil i Městský soud v Praze, jenž explicitně uvedl, že ustanovení § 68 odst. 4 ZHH výslovně nevyžaduje jednoho krupiéra na každý stůl živé hry. Excesivní výklad celního úřadu tak představuje nepřipustné rozšiřování zákonných povinností a zasahuje do hospodářské soutěže mezi land-based a online provozovateli, což činí postup správního orgánu nezákonným.

Ke svým majetkovým poměrům obviněný uvedl, že jeho současná ekonomická situace je zásadně ovlivněna dopady pandemie COVID-19 a s ní souvisejícími vládními omezeními, v jejichž důsledku musel mít své provozovny v letech 2020 a 2021 uzavřeny celkem 277 dní, přičemž další omezení provozní doby a vstupu veřejnosti platila i v závěru roku 2021. Tato opatření vedla k výraznému propadu tržeb (např. o 65 % v období 21. 11.–31. 12. 2021) a k dlouhodobým hospodářským ztrátám, které vyústily až v mimořádné moratorium vyhlášené soudem v roce 2021. V současné době se tak obviněný nachází ve složité situaci, neboť po několika účetních obdobích vykazoval výrazné ztráty, kde uvedl výsledky hospodaření za období let 2019 až 2023. Obviněný rovněž čelí dodatečným platebním výměrům Specializovaného finančního úřadu ve výši desítek milionů korun za období, kdy mu nebylo umožněno hazardní hry provozovat, proti nimž podal odvolání. Všechny tyto skutečnosti dokládají závažnost finanční situace obviněného, a proto je nutné, aby je celní úřad při rozhodování zohlednil jako významné polehčující okolnosti.

V závěru obviněný požádal o nařízení ústního jednání a o předvolání jím navržených osob k podání vysvětlení, resp. k objasnění skutečností, které považuje za významné pro posouzení projednávané věci. Současně požádal celní úřad o umožnění nahlédnutí do správního spisu.

Písemností pod č. j. 70523/2025-300000- [REDAKCE] 24. 7. 2025, se obrátil celní úřad s žádostí na Ministerstvo financí o poskytnutí informací – konkrétně o sdělení informace, zda na uvedené osoby (návštěvníky provozovny č. 7) byl obviněným uvedeného dne a času obviněným učiněn dotaz v do RVO (rejstříku vyloučených osob), načež dne 31. 7. 2025 obdržel celní úřad kladnou odpověď Ministerstva financí.

V návaznosti na rozšíření přestupkového řízení základě oznámení č. j. 70523-4/2025-300000- [REDAKCE] 7. 8. 2025 vč. jeho doplnění pod č. j. 70523-6/2025-300000- [REDAKCE] 12. 9. 2025, obdržel celní úřad dne 18. 8. 2025 písemnost označenou jako vyjádření účastníka řízení k oznámení o zahájení přestupkového řízení – rozšíření přestupkového řízení ze dne 7. 8. 2025, č. j. 70523-4/2025-300000-11031. Ve svém vyjádření obviněný znovu uplatnil námitky, které již vznesl dříve, kdy na tyto celní úřad odkazuje výše. Ve vztahu k porušení identifikace návštěvnice [REDAKCE] (viz kontrola č. 12) uvedl, že tato je řádně registrovaným hráčem u obviněného a je obsluze kasina dobře známa, přičemž identifikace paní [REDAKCE] proběhla při jejím vstupu do kasina, včetně ověření jejího věku a zápisu v RVO, které probíhá automaticky. Za účelem doložení svého tvrzení poskytl výpis/printscreen ze systému k této návštěvnici provozovny. Tato měla být řádně identifikována obsluhou a následně zapsána do denní evidence hráčů včetně následného automatického prověření v RVO systémem obviněného, který toto prověření provádí v okamžiku identifikace a zápisu do denní evidence návštěvníků. Z toho důvodu dle názoru obviněného nedošlo a ani nemohlo dojít k porušení ustanovení § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách.

K nařízení ústního jednání obviněný uvedl, že je tento úkon nutný, neboť podle ustanovení § 80 odst. 2 SŘ, správní orgán nařídí ústní jednání na návrh obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. Předmětem výše nadepsaného řízení je několikero desítek údajných přestupků, které je nutno detailněji rozebrat a posoudit. V daném případě je ústní jednání nezbytné k uplatnění práv obviněného, neboť jde o posouzení skutkových otázek, které nelze dostatečně objasnit jen z písemných podkladů. Navíc sankční charakter řízení má vyžadovat vyšší standard procesních záruk (princip „in dubio pro reo“).

Úředním záznamem č. j. 70523-3/2025-300000- [REDAKCE] 1. 8. 2025 doplnila oprávněná úřední osoba do spisového materiálu podklady výpisy údajů z Centrálního registru subjektů k osobám [REDAKCE] [REDAKCE] výpisy z obchodního a živnostenského rejstříku vztahující se ke společnosti [REDAKCE] and [REDAKCE] s.r.o., [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

printscreen facebookových stránek provozovny [REDAKCE] a dále též protokol o kontrole č. j. 121389-14/2024-640000-61 ze dne 2. 12. 2024, vč. videozáznamu, který tvoří přílohu tohoto protokolu.

V návaznosti na výše uvedené celní úřad písemností pod č. j. 70523-7/2025-300000-[REDAKCE] 11. 9. 2025 nařídil ústní jednání a k jeho konání předvolal obviněného na den 3. 10. 2025. Předvolání bylo obviněnému doručeno dne 12. 9. 2025 prostřednictvím datové schránky. Na uvedené předvolání reagoval obviněný podáním doručeným celnímu úřadu dne 1. 10. 2025 pod č. j. 70523-8/2025-300000-11031, v němž požádal o změnu termínu ústního jednání na den 8. 10. 2025. [REDAKCE] úřad této žádosti vyhověl a následnou písemností č. j. 70523-9/2025-300000-[REDAKCE] 2. 10. 2025 změnil termín konání ústního jednání v souladu s požadavkem obviněného. Dne 8. 10. 2025 se uskutečnilo ústní jednání, na něž se dostavil zmocněnec obviněného Mgr. [REDAKCE] (dále jen „zmocněnec“), jehož totožnost byla ověřena na základě předloženého občanského průkazu a plné moci ze dne 7. 10. 2025, která byl zaevidována pod č. j. 70523-10/2025-300000-11031. Se zmocněncem obviněného byl proveden výslech, a to za účelem uplatnění procesních práv obviněného, tak jak namítal ve svých podáních. Úvodem zmocněnec uvedl, že *„K tomu, co je obviněnému kladeno za vinu uvádím, že spíš bych odpověděl na Vaše dotazy až po obdržení spisového materiálu se Vám k tomuto vyjádřím.“* Dále uvedl, že je zaměstnancem ve společnosti obviněného a působí jako podnikový právník. K dotazu oprávněné úřední osoby, zda má obviněný nějak nastaven systém identifikace příchozích zákazníků uvedl, *obsluha je proškolená tak, aby si vyžádala OP a ověřila si totožnost údajů které jsou obsaženy v informačním systému.* K dotazu, zda si hráči nechávají své herní karty na provozovně a jakým způsobem pak probíhá ověření příchozího hráče uvedl, *asi obecně záleží na každé provozovně, někde si je ponechají, někdy přijdou, jak se znají, tak jim tu kartu dají rovnou. My se snažíme vysvětlit, že tuto identifikaci mají provádět a jsou na to (obsluha) pravidelně školeni.* K dotazu, zda informační systém (k identifikaci návštěvníků provozovny pozn. celního úřadu), který obviněný používá na provozovně vlastní obviněný uvedl, *„myslím že informační systém je od externího dodavatele“* a tento má být na všech provozovnách stejný. K nedostatku krupíerů na provozovnách v době provedení jednotlivých kontrol byl zmocněnec oprávněnou úřední osobou dotázán, podle čeho stanovuje obviněný počet zaměstnanců (obsluhy) pro jednotlivé provozovny, načež zmocněnec odpověděl, *že nyní už máme počet zaměstnanců nastaven tak, že na každé (herní) pozici je jeden krupíer.* Ve vztahu k úniku osobních údajů návštěvníků provozovny č. 4/hráčů byl obviněný dotázán, jak je možné, že k videozáznamům z kamerových systémů z provozovny měla přístup obsluha provozovny č. 4, paní [REDAKCE] uvedl, *to se přiznávám že nevím.* Na dotaz, zda mají zaměstnanci volný přístup ke všem údajům hráčů provozoven obviněného uvedl, *že to budu muset ověřit na IT oddělení.* Na dotaz, jak jsou ve společnosti obviněného zabezpečeny kamerové záznamy a systém ochrany osobních údajů uvedl, *máme systém AML směrnice. Nic dalšího k tomuto nechci uvést.* Ve vztahu k panic buttonům, byl zmocněnec dotázán, zda tyto fungují na stejném principu v každé provozovně, uvedl, *že Ono se to měnilo, vydala se k tomu metodika. My jsme dostali doporučení od našeho dodavatele a my jsme to samozřejmě hned měnili.* K ostatním věcem zmocněnec uvedl, že se k těmto zatím nechce vyjádřit a že své vyjádření zašle následně po nastudování spisového materiálu. Zmocněnci obviněného bylo umožněno nahlédnout do spisového materiálu a byl mu předán správní spis v elektronické podobě (celkem 3 ks DVD), čímž bylo vyhověno požadavku obviněného k uplatnění svého práva v podobě nahlížení do správního spisu. V rámci ústního jednání bylo provedeny důkazy, jež byly doplněny do spisového materiálu. Další procesní a důkazní návrhy obviněného, které uvedl ve svém vyjádření ze dne 11. 9. 2024 a dne 18. 8. 2025 výslechy svědků, vyloučení skutkově stejných případů do samostatných řízení, byly ze strany celního úřadu zamítnuty z důvodu nadbytečnosti. Obviněný byla dále poučena o jejím právu podle § 36 odst. 3 správního řádu, tedy o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, a to ve lhůtě 14 dní od provedení ústního jednání. O ústním jednání byl sepsán protokol č. j. 70523-10/2025-300000-11031.

Písemností č. j. 70523-12/2025-300000-[REDAKCE] 21. 10. 2025 se oprávněná úřední osoba obrátila na Oddělení informační podpory a spolupráce celního úřadu se žádostí o prověření majetkových poměrů obviněného za účelem posouzení případného likvidačního účinku správního trestu – pokuty, která může být uložena v probíhajícím společném řízení o přestupku. Dne 24. 10. 2025 pod č. j. 70523-13/2025-300000-[REDAKCE] k majetkovým poměrům obviněného. Tyto čítají zejm. výpis údajů z Centrálního registru subjektů a detail insolvenčního řízení z ISIR, Údaje katastru nemovitostí ke dni 23. 10. 2025, Notářský zápis rozhodnutí valné hromady ze dne 20. 6. 2025, Odstoupení z funkce člena

a předsedy představenstva ze dne 14. 4. 2025, účetní rozvaha společnosti v plném rozsahu ke dni: 31. 12. 2024, výpis z údajů z centrálního registru subjektů 23. 10. 2025, Výpis údajů z ČSSZ údaje o zaměstnancích ze dne 23.10.2025, rozhodnutí jediného akcionáře o volbě členů dozorčí rady ze dne 23. 6. 2025, CEPAN - Souhrnné údaje podle celních úřadů ze dne 21. 10. 2025, výpis údajů z CizUP - seznam cizinců ze dne 24. 10. 2025, seznam poskytnutých dotací, seznam přeplatků a nedoplatků, Výpis údajů z ARES DWH seznam angažmá v ekonomickém subjektu ze dne 22.10.2025, Výpis údajů z ARES DWH seznam angažmá ekonomického subjektu ze dne 22. 10. 2025, rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 7. 10. 2025.

Dne 22. 10. 2025 pod č. j. 256731/2025-300000- [REDAKCE] ého o prodloužení lhůty k podání vyjádření, a to o 7 dnů z důvodu absencí některých zaměstnanců společnosti obviněného a rozsáhlosti dokumentace obsažené ve spisovém materiálu. Jen pro úplnost celní úřad uvádí, že této žádosti bylo s odkazem na ust. § 36 odst. 1 a 2 správního řádu vyhověno.

Písemností pod č. j. 70523-15/2025-300000- [REDAKCE] 30. 10. 2025 doplnila oprávněná úřední osoba do spisového materiálu pravomocná rozhodnutí celního úřadu za poslední rok, jimiž byl obviněný potrestán ve vztahu k porušením povinností v oblasti hazardních her.

Přípisem č. j. 70523-14/2025-300000- [REDAKCE] 29.10.2025 obdržel celní úřad plnou moc z téhož dne, kterou obviněný zplnomocňuje zmocněnce k podání vyjádření v projednávané věci. V návaznosti na výše uvedené obdržel celní úřad dne 31. 10. 2025 vyjádření obviněného, které bylo zaevidováno pod č. j. 70523-16/2025-300000-11031. Na tomto místě celní úřad uvádí, že posoudil vyjádření obviněného a konstatuje, že dané se v některých částech shoduje a opakuje s již s uplatněnými vyjádřeními, přičemž z tohoto důvodu celní úřad na tomto místě zopakuje nové vyjádření a ve zbytku odkáže na již uplatněné vyjádření obviněného viz výše.

K nedostatečnému počtu krupiérů v provozovnách (viz výrok I. body 11., 17, 23. a 27. tohoto rozhodnutí) obviněný nově uvedl, že tímto uznává svá pochybení (výlučně ve vztahu k tomuto správnímu řízení), které je mu vytýkáno celním úřadem v těchto bodech. Obviněný se historicky snažil obhájit svou argumentaci týkající se povinného počtu osob obsluhy v návaznosti na provoz živé hry. Tato však byla opakovaně soudy odmítnuta. Obviněný se tak rozhodl tvrzené povinnosti plně respektovat a zajistil, aby byl počet osob obsluhy na všech jím provozovaných provozovnách zajištěn v požadovaném počtu. Projednávané přestupky se rovněž udály před poměrně dlouhou dobou. Tímto obviněný požádal celní úřad, aby vzal tyto skutečnosti a provedenou nápravu vytýkaného pochybení v potaz při výměře sankce. K nepovolené propagaci hazardních her a porušení stavebně odděleného prostoru provozovny (viz výrok I. body 21., 22., 25. a 26.) obviněný uvedl, že uznává své pochybení, které je mu vytýkáno celním úřadem v těchto bodech. V návaznosti na uvedené doplňuje, že obratem po obdržení jednotlivých kontrolních protokolů v rámci kontrol provedených na předmětných provozovnách veškeré namítané reklamy celním úřadem obratem odstranil, rovněž obratem zabezpečil oddělení herního prostoru se sousedící provozovnou baru dveřmi. K porušení povinnosti související s identifikací návštěvníků provozoven a účastí na hazardní hře prostřednictvím cizích uživatelských kont, (tj. výrok I. body 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12., 13., 14., 15., 16., 18., 19. tohoto rozhodnutí), k těmto uvedl, že uznává svá pochybení (výlučně ve vztahu k tomuto správnímu řízení), které je jsou vytýkány celním úřadem v těchto bodech, s výhradou k výroku I. body 2 až 10 u kterých má obviněný za to, že u těchto došlo k faktické konzumpci přestupků. Obviněný si je vědom, že se jedná o závažná pochybení, vynakládá však maximální úsilí, aby těmto protiprávním jednáním zabránil. V drtivé většině případu se jedná o pochybení osob obsluhy, které pravidelně školí a důrazně upozorňuje na skutečnost, že je takový postup nepřijatelný. Pokud dojde u těchto osob k dalším pochybením, je s nimi ukončena spolupráce. V současnosti obviněný pracuje ve spolupráci s dodavatelem platformy na novém řešení identifikace návštěvníků, aby byly uvedené přestupky zcela eliminovány. Obviněný tímto žádá celní úřad, aby vzal uvedené skutečnosti v potaz a zohlednil je při stanovení výše sankce. K porušení monitorovací povinnosti (viz výrok I. bod 24. tohoto rozhodnutí) obviněný uvedl, že při kontrole předmětného kamerového záznamu zjistil, že tento záznam obsahuje nezřetelný zvuk. Při následné revizi kamery technikem bylo zjištěno, že na místě, kde se na kameře nachází mikrofon, byla malířská barva. Ta byla ihned technikem odstraněna a při kontrole zvukového záznamu bylo již vše v pořádku. K natečení malířské barvy na mikrofon kamery nejspíše došlo během výmalby herního prostoru. Zaměstnanci IT oddělení obviněného se snažili pomocí speciálních programů záznam opravit, aby byl zvuk zřetelný,

bohužel se to žádnými prostředky nepovedlo. Obviněný si je vědom zákonných povinností a skutečnosti, že záznam z monitorovacího zařízení musí obsahovat mimo obrazového záznamu také zvukovou složku. V tomto případě se jedná o naprosto ojedinělou situaci, která byla pro obviněného nepředvídatelná a byla bezodkladně sjednána náprava. V žádném případě se tedy nejedná o vědomé porušení zákonné povinnosti. Obviněný žádá [REDAKCE] úřad, aby zohlednil ojedinělost této situace a skutečnost, že se v žádném případě nejednalo o záměr, nýbrž o nešťastnou shodu náhod. ho informoval o doplnění výše specifikovaných podkladů do spisového materiálu.

Písemností pod č. j. 70523-17/2025-300000-[REDAKCE] 4. 11. 2025 vyrozuměl celní úřad obviněného o doplnění výše uvedených podkladů (pravomocných rozhodnutí) do spisového materiálu a současně byl souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu obviněného vyrozuměn o právu seznámit se, popř. vyjádřit se, před vydáním rozhodnutí ve věci, tj. k jednotlivým podkladům nebo tyto doplnit, neboť bylo ukončeno dokazování ve věci. Oznámení a výzva byla obviněnému doručena dne 4. 11. 2025. Načež dne 10. 11. 2025 pod č.j. 70523-18/2025-300000-[REDAKCE], kterou obviněný zmocnil zmocněnce k podání vyjádření k oznámení/výzvě. Dne 12. 11. 2025 pod č. j. 70523-19/2025-300000-[REDAKCE] vyjádření obviněného, v němž uvedl, že v návaznosti na obdržené oznámení předkládá své vyjádření k majetkovým poměrům a omlouvá se za prodlení s jeho zasláním, které bylo způsobeno opožděným získáním hospodářských výsledků za rok 2025. Obviněný opakoval, že jeho ekonomická situace byla zásadně negativně ovlivněna epidemií COVID-19 a souvisejícími vládními opatřeními, která v letech 2020 a 2021 po rozsáhlá období omezovala nebo zcela znemožňovala provoz jeho heren a kasin. Tato omezení vedla k výrazným propadům tržeb a k závažným hospodářským potížím. V důsledku těchto okolností bylo dne 30. 6. 2021 vyhlášeno mimořádné moratorium na majetek obviněného, které trvalo do 31. 12. 2021. Obviněný dlouhodobě vykazuje významné hospodářské ztráty, což vyplývá z účetních závěrek za roky 2019–2024, a rovněž z předběžných výsledků za rok 2025. V posledních měsících došlo ke změnám ve statutárních orgánech a obviněný přijal opatření ke stabilizaci hospodaření, včetně uzavření některých provozoven. Nad rámec výše uvedeného obviněný zdůrazňuje svou snahu plnit veškeré zákonné povinnosti a zamezit opakování protiprávního jednání na svých provozovnách. Závěrem žádá, aby celní úřad při stanovení sankce zohlednil všechny předložené skutečnosti, zejména jeho tíživou ekonomickou situaci a dopady pandemie COVID-19.

Podklady rozhodnutí a právní rámec posuzované věci

Následně přistoupil celní úřad k hodnocení jednotlivých podkladů. Při svém rozhodování vycházel celní úřad zejména z podkladů založených ve spisovém materiálu a dále též z interních evidencí celní správy a veřejně dostupných evidencí. Tyto podklady považuje celní úřad za věrohodné, dostatečné a spolehlivě prokazující skutkový stav věci.

Vzhledem k tomu, že v době od spáchání přestupků obviněným, do doby rozhodování o nich, došlo k změnám (novelizacím) zákona o hazardních hrách, a to především rozsáhlou novelou, jenž nabyla účinnosti ke dni 1. 1. 2024, tj. zákonem č. 349/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů (dále jen „novela č. 349/2023“), zabýval se celní aplikovatelností nové právní úpravy na probíhající řízení o přestupku. [REDAKCE] úřad uvádí, že dle bodu 1. přechodných ustanovení novely č. 349/2023, *se správní řízení podle zákona č. 186/2016 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle zákona č. 186/2016 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona*³. Tento procesní režim však nezbavuje správní orgán povinnosti posoudit hmotněprávní odpovědnost obviněného v souladu s § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, podle něhož se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době jeho spáchání, přičemž použití pozdější právní úpravy je možné pouze tehdy, je-li tato pro pachatele příznivější. Správní orgán je tedy povinen provést tzv. test příznivosti (princip *lex mitior*) a porovnat právní úpravu účinnou v době spáchání přestupku s právní úpravou pozdější.

³ Jen pro úplnost celní úřad uvádí, že dané ve vztahuje zejm. na přestupky specifikované ve výroku I. body 1 až 20.

Úřad se proto zabýval otázkou, zda může nová právní úprava být pro obviněného příznivější, nicméně dospěl k závěru, že starší právní úprava zákona o hazardních hrách je ve většině případů pro obviněného stejně, ne-li příznivější (k tomuto viz níže). Uvedené skutky jsou nadále přestupky dle zákona o hazardních hrách, nezkrátila se promlčecí doba těchto přestupků, nejsou zde širší liberační důvody. Úřad však uvádí, že změny se však týkají zejména výše maximální sankce, kterou lze za dané přestupky uložit, nicméně změny však doznal jejich postih, resp. maximální výše pokuty, kterou je možno za dané přestupky uložit (v podrobnostech pak příslušné pasáže k jednotlivým přestupkům).

Samostatně k výroku č. I bod 1 tohoto rozhodnutí (zakázaná reklama)

Jde-li o přestupek obviněného dle § 123 odst. 3 písm. d) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, kterého se dopustil dne 10. 3. 2023, dle tohoto *se právníká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší povinnost podle § 65 nebo 66*, přičemž za tento přestupek lze dle § 123 odst. 9 písm. b) zákona o hazardních hrách, účinného do 31. 12. 2023 uložit pokutu do 3 000 000 Kč. Novela č. 349/2023 v tomto ohledu přesunula výše skutkovou podstatu přestupku do § 123 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, *že provozovatel se dále dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností souvisejících s provozováním herního prostoru podle § 65, § 66 odst. 1 až 3 nebo 5*. Za tento přestupek lze pak v souladu s § 123 odst. 5 písm. b) zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, uložit pokutu ve výši 5 000 000 Kč. S ohledem na výše uvedené není nová právní úprava pro obviněného příznivější, kdy z tohoto důvodu bude celní úřad postupovat dle znění zákona účinného v době spáchání přestupku, tj. ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Ustanovení § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, stanoví, že „*na budově nebo ve veřejně přístupné vnitřní části budovy, ve které se herní prostor nachází, nesmí být umístěna reklama, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace, zejména slovní, zvukové, pohyblivé, statické, světelné nebo grafické, na provozování hazardních her nebo získání výher*“.

Obviněnému je v případě tohoto přestupku kladeno za vinu, že porušil povinnost zakotvenou v ust. § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, neboť minimálně dne 10. 3. 2023, nedovoleně propagoval provozování hazardních her tím, že umístil na boční stranu fasády budovy provozovny č. 1, v níž se nachází herní prostor provozovny č. 1, reklamní plachtu (upoutávka) s logem obviněného a grafickou formou propagace na svou další provozovnu [redacted], vč. informace o provozní době této provozovny. O této skutečnosti byla pořízena příslušná fotodokumentace (viz výše).

V posuzované věci není sporné, že obviněný umístil výše uvedenou plachtu na boční stranu fasády budovy č. 1 v níž se nachází herní prostor provozovny. Jádrem posuzované věci je tak otázka, zda umístění loga na fasádu provozovny č. 1 lze kvalifikovat jako reklamu (či jakoukoliv jinou formu propagace) na provozování hazardních her nebo získání výher.

Pojem reklamy legálně definuje § 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se reklamou „*rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak*“. Jelikož zákon o hazardních hrách vlastní vymezení reklamy neobsahuje, uplatní se subsidiárně právě citovaného ustanovení.

Reklamou se rozumí jakákoli veřejná prezentace, jejímž cílem je propagace podnikatelské činnosti určitého subjektu (srov. např. rozsudky NSS ze dne 19. 11. 2015, č. j. 2 As 218/2015-62, a ze dne 14. 12. 2017, č. j. 9 As 54/2017-98). Podpora podnikatelské činnosti může být subjektem realizována mnohými způsoby, mezi něž lze mj. zařadit propagaci ochranné známky ve smyslu ust. § 1a zákona č. 411/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů. Právě prostřednictvím ochranných známek odlišuje subjekt své

služby či výrobky od ostatních osob. Lze podotknout, že pro naplnění samotné definice reklamy není podstatné, jaké jsou pohnutky šířitele reklamy k této činnosti (srov. rozsudek NSS ze dne 22. 7. 2010, č. j. 5 As 48/2009-76).

Ustanovení § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách zakazuje umisťovat na budovy heren reklamu související s provozováním hazardních her. Takový výklad odpovídá smyslu a účelu zákona o hazardních hrách, jímž je mj. „eliminace potencionálních negativních rizik vůči osobám, které se hazardních her primárně neúčastní, omezení týkající se venkovního vzhledu herního prostoru a možnosti nahlížení zvenku do těchto prostor“ (důvodová zpráva k ust. § 66 zákona o hazardních hrách). Cílem přísnější regulace reklamy na budovách heren a jejich veřejně přístupných vnitřních částech je tak především snížení dostupnosti (resp. atraktivity) hazardních her pro širokou veřejnost, a tím i eliminace sociálně patologických jevů spojených s jejich provozováním. Jinými slovy řečeno, zákaz obsažený v § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách má zabránit tomu, aby reklama v bezprostřední blízkosti herního prostoru, jakkoliv lákala veřejnost ke vstupu do herny či kasina a podněcovala ke hraní hazardních her.

Pokud jde o logo [REDAKCE] obsahující logo (písmeno B s korunkou), tak toto bylo součástí registrované kombinované ochranné známky, která byla zapsaná u Úřadu pro ochranu průmyslového vlastnictví pod číslem zápisu 491844. Ochranná známka byla zaregistrována pro následující výrobky a služby: CS: (36) služby nemovitostní; (41) loterie (pořádání), herny (provozování), hraní o peníze, kasina (provozování), klubové služby (výchovně-zábavné), organizování soutěží, provozování her on-line, zábava; (43) bary, restaurace. Jen pro úplnost celní úřad uvádí, že předmětná ochranná známka je zaregistrována na vlastníka – společnost obviněného, s platností do data 17. 1. 2032. Jen z výčtu jednotlivých tříd, pro něž byla ochranná známka registrována, je zřejmé, že se jedná zejména o činnosti a věci související s provozováním hazardních her. Logo užitě obviněným je dle celního úřadu známé, a to tak, že si jej i laická veřejnost, která se primárně her v kasinu sama aktivně neúčastní, může spojit s provozováním hazardních her. Ostatně souvislost s hazardem, resp. s hazardními hrami je zřejmá i ze skutečnosti, že již samotný název ochranné známky obsahuje název [REDAKCE]. Z pořízené fotodokumentace z provozovny č. 1 a stránek obviněného [REDAKCE] je pak více než zřejmé, že toto logo má na provozování hazardních her zcela jasnou vazbu, neboť dané bylo vystaveno po celém herním prostoru provozovny a obecně prezentováno obviněným jako předmět jeho činnosti.

[REDAKCE] úřad je tak názoru, že umístěním plachty přes celou stranu budovy provozovny č. 1 obsahující své logo (ochrannou známku) v kombinaci s grafickou formou propagace (tzv. hořícího ruletového stolu – už jen dané obsahuje spojitost s provozováním hazardních her) a odkazem na svou další provozovnu obviněný veřejně propagoval svou podnikatelskou činnost. Jednalo se tudíž o reklamu ve smyslu výše citovaných ustanovení. Jiný účel umístění této reklamy na veřejně přístupném místě (v kontextu celkového vzhledu provozovny, která je mj. z přední strany označena velký nápisem [REDAKCE] viz. pořízená fotodokumentace), než je snaha o upoutání pozornosti kolemjdoucích a uvedení této ve větší známost, celní úřad nepovažuje za dost dobře myslitelný. Je-li pak zmiňované logo umístěno v úrovni zorného pole průměrného kolemjdoucího provozovny č. 1 situované na veřejné ulici, pak v daném kontextu je podbízivost sdělení pro průměrného člověka a cílení na podvědomí kolemjdoucích značně vysoké. Jen pro úplnost celní úřad uvádí, že v posuzovaném případě je pak absolutně bez významu, zda obviněný upozorňoval na jinou provozovnu než na provozovnu č. 1, neboť jak již bylo uvedeno výše, propagoval svou podnikatelskou činnost a provozování hazardních her.

[REDAKCE] úřad se dále zabýval naplněním nejen formální stránky, nýbrž i materiální stránky přestupku, tedy zda je protiprávní jednání obviněného společensky škodlivé. Ze spisového materiálu nevyplývají žádné výjimečné okolnosti, které by společenskou škodlivost protiprávního jednání obviněného měly zcela vyloučit.

V případě skutkové podstaty uvedené v § 123 odst. 3 písm. d) zákona o hazardních hrách je chráněný zájem především zájem na dodržování povinnosti podle § 66 zákona o hazardních hrách a to, že na budově nebo ve veřejně přístupné vnitřní části budovy, ve které se herní prostor nachází, nesmí být umístěna reklama, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace, zejména slovní, zvukové, pohyblivé, statické, světelné nebo grafické, na

provozování hazardních her nebo získání výher. Tedy zakazuje umisťovat na budovu herny reklamu, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace na provozování hazardních her nebo získání výher. Cílem je zamezení či eliminace potencionálních negativních rizik vůči osobám, které se hazardních her primárně neúčastní, omezení týkající se venkovního vzhledu herního prostoru s tímto souvisí i aby bylo zamezeno nahlížení do herního prostoru, aby byl viditelný ukazatel času po celou dobu účasti na hazardní hře apod. Smyslem tohoto zákazu je eliminovat podněty k účasti na hazardní hře. Materiální stránka přestupku tak byla dle celního úřadu naplněna.

Samostatně k výroku č. I body 2 až 5, 12 až 15 a 18 tohoto rozhodnutí (neprovedení identifikace)

Jde-li o přestupky obviněného dle § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, těchto *se právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že neprovede identifikaci návštěvníka při jeho vstupu do herny nebo kasina podle § 71*, přičemž za tento přestupek lze dle § 123 odst. 9 písm. b) zákona o hazardních hrách, účinného do 31. 12. 2023 uložit pokutu do 3 000 000 Kč. Novela č. 349/2023 v tomto ohledu přesunula výše skutkovou podstatu přestupku do § 123 odst. 2 písm. m) zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, *že provozovatel se dále dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností souvisejících s identifikací podle § 71 odst. 1 nebo 2*. Za tento přestupek lze pak v souladu s § 123 odst. 5 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, uložit pokutu ve výši 50 000 000 Kč. S ohledem na výše uvedené není nová právní úprava pro obviněného příznivější, kdy z tohoto důvodu bude celní úřad postupovat dle znění zákona účinného v době spáchání přestupku, tj. ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Podle ust. § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, *je provozovatel herny nebo kasina povinen provádět identifikaci návštěvníka při jeho vstupu do herny nebo kasina, ověřit jeho věk a ověřit, zda není zapsán v rejstříku podle § 16*.

Podle ust. § 71 odst. 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, *je provozovatel herny nebo kasina povinen vést denní evidenci všech návštěvníků*.

Podle ust. § 71 odst. 3 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, *za účelem vedení evidence je návštěvník povinen prokázat svoji totožnost; způsob provádění identifikace a uchovávání identifikačních údajů se řídí zákonem upravujícím některá opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu*.

Obviněnému je kladeno za vinu, že v rozporu s § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023 tím, neprovedl řádnou identifikaci příchozích návštěvníků. A to konkrétně:

V provozovně č. 2 se jednalo o situace zjištěné: a) dne 24. 12. 2022 v čase 1:02 hod. muž vyšší postavy s krátkými hnědými vlasy ve žlutočerné bundě, b) dne 23. 1. 2023 v čase 2:42 hod. muž vyšší postavy s krátkými hnědými vlasy ve žlutočerné bundě, c) dne 23.1.2023 v čase 16:35 hod. muž vyšší postavy s krátkými hnědými vlasy v červené bundě, d) dne 23. 1. 2023 19:35 hod. muž vyšší postavy s krátkými hnědými vlasy v červené bundě.

V provozovně č. 3 se obviněný dopustil obdobného jednání konkrétně: a) dne 6. 5. 2023 v čase 12:11 hod. dvě osoby - muže v béžové bundě s bílou kapucí, modrými džínami a bílými teniskami a muže v černé bundě s šedou kšiltovkou a bílými teniskami, b) dne 6. 5. 2023 v čase 19:57 hod. muže s vousy v černobílé mikině s šedou kšiltovkou, c) dne 6. 5. 2023 v čase 22:31 hod. dvě osoby - muže v džínové mikině s šedou kapucí a muže v béžové mikině s kapucí a šedými tepláky d) dne 7. 5. 2023 v čase 22:15 hod. dvě osoby - muže v černé bundě se zlatými nášivkami a kapucí a muže v béžové mikině s kapucí a šedými tepláky.

V provozovně č. 6 se obviněný dopustil přestupkového jednání, když dne 29. 9. 2023 v čase 18:57 hod. neidentifikoval muže s krátkými hnědými vlasy v černém tričku, černočervených kalhotách a šedými teniskami.

Obviněný v žádném z uvedených případů, tj. neověřil jejich věk, totožnost a zda jsou zapsáni v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře dle § 16 zákona o hazardních hrách, při jejich vstupu do provozovny, čímž se dopustil přestupků dle ust. § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném ke dni 31. 12. 2023.

Jak již celní úřad konstatoval výše (viz str. 10, 11 a 12 tohoto rozhodnutí) bylo celním úřadem v rámci kontrolního řízení zjištěno, že v provozovně č. 2 se ve všech případech jednalo o osobu muže [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] rozporu s § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, neprovedl identifikaci, tj. neověřil jeho věk, totožnost a zda je zapsán v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře dle § 16 zákona o hazardních hrách, při jeho vstupu do provozovny č. 2. [REDAKCE] úřad jen pro úplnost opakuje, že identifikace tohoto muže navíc probíhala tak, že tento předložil vždy pouze cizí hráčskou kartu – registrovanou na osobu dle seznamu návštěvníků [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] totožnost nebyla povinnou osobou č. 2 záměrně ověřena, neboť věděla, že tento muž je evidován v rejstříku vyloučených osob, jak ostatně vyplývá z jejího vyjádření.

Co se týče kontrolních zjištění v provozovně č. 3, tak tato byla spolehlivě doložena kamerovými záznamy, denní evidencí návštěvníků provozovny č. 3 a protokolem o kontrole č. 3. Z provedených důkazů je zřejmé, že obsluha provozovny v uvedených dnech a časech neprovedla identifikaci návštěvníků vstupujících do provozovny č. 3, ačkoliv byla povinna ověřit jejich totožnost, věk a případné vyloučení z účasti na hazardních hrách vedené v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře podle § 16 téhož zákona.

Ve vztahu ke kontrolnímu zjištění v provozovně č. 6 celní úřad uvádí, že jednoznačně prokázáno, že v provozovně č. 6 dne 29. 9. 2023 v čase 18:57 hod. došlo k porušení povinnosti obviněného provést identifikaci návštěvníka při vstupu do herního prostoru. Porovnáním doložených monitorovacích záznamů z kamer umístěných u vstupu a registračního místa provozovny č. 6 s denní evidencí návštěvníků bylo prokázáno, že do provozovny vstoupila osoba – muž s krátkými hnědými vlasy oděný do černého trička, černočervených kalhot a šedých tenisek – která nebyla obsluhou provozovny č. 6 nijak identifikována, nebyla jí ověřena totožnost, věk ani skutečnost, zda je či není vedena v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře podle § 16 zákona o hazardních hrách, a nebyla ani zapsána do denní evidence návštěvníků.

Provozovatel je podle zákona o hazardních hrách povinen provádět identifikaci každého návštěvníka při jeho vstupu do provozovny a současně je povinen vést denní jmennou evidenci všech návštěvníků herního prostoru. Tato povinnost zahrnuje nejen ověření totožnosti osoby vstupující do provozovny, ale také ověření, zda tato osoba splňuje podmínky účasti na hazardních hrách stanovené zákonem, zejména zda není vedena v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardní hře, a dále její řádné zapsání do denní evidence návštěvníků. Důvodová zpráva k § 71 zákona o hazardních hrách uvádí, že *s ohledem na společenskou nebezpečnost hazardních her provozovaných v herním prostoru se stanoví provozovateli povinnosti, které se běžně požadují až při samotné účasti na hazardní hře, provést už při vstupu do herny a kasina. Dále je provozovatel povinen vést denní jmennou evidenci návštěvníků.* I dle ustálené soudní judikatury je proces identifikace dle ust. § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách spojen s povinností vyžádat si od návštěvníka provozovny předložení průkazu totožnosti s podobou osoby (fotografie), což nebylo splněno. Jak je uvedeno v bodu 41 rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 14 Af 14/2021-45: *„Čtvrtý žalobní bod (k přestupku č. 4) se týkal porušení povinnosti provést identifikaci návštěvníka při jeho vstupu do kasina podle § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách. Soud v tomto bodě nepovažuje postup celního úřadu za šikanozní... Předložení krycího dokladu (cizí registrační karty bez fotografie) členem kontrolní skupiny v rámci kontrolního úkonu bezprostředně předcházejícího předložení pověření ke kontrole (§ 5 odst. 2 písm. c) kontrolního řádu) k ověření dodržení řádného procesu identifikace podle § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách představuje legitimní postup, jelikož podobně by se s cílem neoprávněně vstoupit do herního prostoru mohl zachovat i opravdový návštěvník provozovny. Vpuštění takové osoby do herního prostoru je nežádoucí a odporuje § 17 či § 69 zákona o hazardních hrách. Mimo jiné i tomu má zabránit povinnost provozovatele provádět identifikaci návštěvníka při vstupu do kasina. Jinak, než předložením krycího dokladu by nebylo možné uspokojivě naplnit účel kontroly dodržování této konkrétní povinnosti žalobkyně. Totiž prověřit, zda žalobkyně řádně provádí identifikaci návštěvníků kasina, tedy zda po nich vyžaduje předložení průkazu totožnosti (z průkazu totožnosti*

je mimo jiné patrná podoba osoby, což doklad předložený členkou kontrolní skupiny nesplňoval), z něž ověří a zaznamenaná identifikační údaje v rozsahu a způsobem, který vyžaduje § 71 odst. 3 zákona o hazardních hrách ve spojení zejména s § 8 odst. 2 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán považuje za prokázané, že jednotlivá porušení nebyla ojedinělá ani nahodilá. Jednalo se o opakované případy zjištěné v celkem tří na sobě nezávislých provozovnách v nahodilé dny, přičemž návštěvníci byli do prostor provozoven vpouštěni zaměstnanci obviněného bez jakékoli identifikační kontroly (až na provozovnu č. 2, viz. výše), přičemž v několika případech byla do denní evidence zapsána osoba odlišná od skutečných návštěvníků (viz výše). Takový postup svědčí o selhání obsluhy provozoven a o tom, že obviněný nezajistil nastavení takových interních mechanismů a způsobu školení obsluhy, které by zajistily plnění zákonné povinnosti identifikace všech návštěvníků provozovny. Argumentace obviněného uvedená v námitkách, podle níž měli být návštěvníci identifikováni mimo záznam a před zahájením kontroly, dle celního úřadu rozporuje smyslu a účelu právní úpravy, přičemž tuto proto považuje celní úřad za bezdůvodnou.

■ úřad má za to, že skutkový stav byl prokázán dostatečně jasně a obviněný nesplnil povinnost provést identifikaci návštěvníků provozoven v rozporu s ust. § 71 zákona o hazardních hrách, při jejich vstupu, a tím naplnil znaky přestupku podle § 123 odst. 3 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023. Nutno dodat, že obviněný se ve svém podání ze dne 31. 10. 2025 k tomuto porušení výslovně přiznal, což dále posiluje věrohodnost provedených důkazů a potvrzuje závěry správního orgánu o tom, že identifikační povinnost nebyla ze strany obviněného plněna v souladu se zákonem.

Co se týče naplnění materiální stránky přestupku, celní úřad uvádí, že ze spisového materiálu nevyplývají žádné výjimečné okolnosti, které by společenskou škodlivost protiprávního jednání obviněného měly zcela vyloučit. V obecné rovině platí, že jednání spočívající v neprovedení identifikace návštěvníka při jeho vstupu do kasina podle § 71 zákona o hazardních hrách je v rozporu s jedním ze základních pilířů zákona o hazardních hrách, kterým je omezení vzniku a dopadu společenských rizik vyplývajících z provozování a účasti na těchto hrách a ochrana spotřebitelů a osob mladších 18 let. Základní a primární kontrolou a ochranou osob před riziky spojenými s účastí na hazardních hrách musí být vždy identifikace návštěvníka již při jeho vstupu do herny a ověření jeho věku. Pokud u konkrétních osob – návštěvníků provozovny neproběhne, resp. neproběhne řádně, identifikace, dochází k popření a znemožnění naplňování samotného účelu právní úpravy. Ani v případě tohoto chráněného zájmu není pochyb o tom, že jej obviněný ohrozil, když nezajistil řádnou identifikaci příchozích návštěvníků provozovny. O nenaplnění materiální stránky přestupku nemá tak celní úřad důvodné pochybnosti.

Samostatně k výroku č. I body 6 až 9 tohoto rozhodnutí (vpuštění vyloučené osoby do herního prostoru)

Jde-li o přestupky obviněného dle § 123 odst. 1 písm. r) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, kterých se dopustil ve dnech 24. 12. 2022 a 23. 1. 2023, tak těchto *se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že v rozporu s § 17 vpustí osobu zapsanou v rejstříku podle § 16 dále do herny nebo kasina*, přičemž za tento přestupek lze dle § 123 odst. 7 písm. a) zákona o hazardních hrách, účinného do 31. 12. 2023, uložit pokutu do 50 000 000 Kč. Novela č. 349/2023 v tomto ohledu přesunula výše skutkovou podstatu přestupku do § 123 odst. 1 písm. u) zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že *provozovatel se dále dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností souvisejících se zápisem fyzické osoby do rejstříku podle § 17 odst. 1*. Za tento přestupek lze pak v souladu s § 123 odst. 4 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, uložit pokutu ve výši 50 000 000 Kč. S ohledem na výše uvedené není nová právní úprava pro obviněného příznivější, kdy z tohoto důvodu bude celní úřad postupovat dle znění zákona účinného v době spáchání přestupku, tj. ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Podle § 17 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, *nesmí osobu zapsanou v rejstříku provozovatel vpustit dále do herního prostoru a nesmí jí umožnit zřídit nebo používat uživatelské konto podle § 29, 44 nebo 76.*

Obviněnému je v případě těchto přestupků vytýkáno, že v rozporu s § 17 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném ke dni 31. 12. 2023, ve dny 24. 12. 2022 v čase 1:02 hod., dne 23. 1. 2023 v čase 2:42 hod., v čase 16:35 hod. a v čase 19:54 hod., vpustil do herního prostoru provozovny č. 2 osobu vyloučenou z účasti na hazardní hře – [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] o hazardních hrách, čímž se dopustil přestupků dle § 123 odst. 1 písm. r) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Podle § 17 zákona o hazardních hrách osobu zapsanou v rejstříku nesmí provozovatel vpustit dále do herního prostoru a nesmí jí umožnit zřídit nebo používat uživatelské konto podle § 29, 44 nebo 76. Ustanovení stanoví důsledky zápisu do rejstříku osob vyloučených z účasti na hazardních hrách, jak bylo uvedeno k předchozímu ustanovení. Důvodová zpráva k tomuto ustanovení stanoví, že *zákaz uvedený v tomto ustanovení, tj. že osoba vedená v rejstříku osob vyloučených z účasti na hazardních hrách nesmí být provozovatelem vpuštěna dále do herny či kasina a nesmí jí být umožněno zřídit nebo používat uživatelské konto, je naplněním jednoho ze základních cílů zákona, jehož smyslem je přispět k ochraně účastníků hazardní hry.*

Účelem zápisu osoby do uvedeného rejstříku je zajištění zvýšené ochrany hráčů jako takových, a to na základě vlastního rozhodnutí jako seberegulačního prvku nebo na základě splnění zákonných podmínek. Zápis je pak prováděn buďto na základě vlastní žádosti účastníka hazardní hry nebo na základě skutečnosti, že daná osoba pobírá dávky pomoci v hmotné nouzi, dále na základě skutečnosti, že vůči účastníkovi hazardní hry byl pravomocně prohlášen úpadek v rámci insolvenčního řízení nebo skutečnosti, že účastníkovi hazardní hry byl uložen zákaz hraní hazardních her podle zákona upravujícího trestní řízení nebo podle trestního zákoníku.

[REDAKCE] úřad uvádí, že v rámci kontroly provedené v provozovně č. 2 bylo na základě provedení dokazování bez důvodných pochybností postaveno na jisto, že pan [REDAKCE] [REDAKCE] byl k okamžiku, kdy vstupoval do provozovny č. 2 ve výše uvedené časy vyloučen z účasti na hazardních hrách. Obviněný tedy tak v rozporu s § 17 vpustil osobu zapsanou v rejstříku podle § 16 dále do herny, čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 1 písm. r) zákona o hazardních hrách. Tuto skutečnost ostatně obviněný ve svém vyjádření ze dne 31. 10. 2025 s výhradou přiznal.

[REDAKCE] úřad se dále zabýval jak naplněním formální, tak materiální stránky přestupku. V případě přestupku podle § 123 odst. 1 písm. r) zákona o hazardních hrách je chráněným zájmem, aby do kasin nevstupovaly osoby, které jsou vyloučeny, a to z důvodů uvedených výše. Tomuto požadavku obviněný nedostál, když vpustil účastníka řízení výše uvedené osoby do herního prostoru a umožnil jim účast na hazardní hře, když jim půjčoval hráčské karty třetích osob. Materiální stránka přestupku byla tak obviněným bez důvodných pochybností naplněna, přičemž protiprávní jednání je celním úřadem považováno za velmi závažné.

Samostatně k výroku č. I body 10, 16 a 19 tohoto rozhodnutí (hry na cizí uživatelské konto)

Jde-li o přestupky obviněného dle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, *těchto se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že provozuje hazardní hru v rozporu s podmínkami jejího řádného provozování stanovenými v základním povolení, schváleným herním plánem nebo provozuje hazardní hru prostřednictvím jiného modelu technického zařízení, než jaký byl v základním povolení schválen, přičemž za tento přestupek lze dle § 123 odst. 7 písm. a) zákona o hazardních hrách, účinného do 31. 12. 2023, uložit pokutu do 50 000 000 Kč. Novela č. 349/2023 v tomto ohledu přesunula výše skutkovou podstatu přestupku do § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že provozovatel se dále dopustí přestupku tím, že při provozování jiné, než internetové hry poruší některý ze zákazů podle § 7 odst. 1 nebo 2. Za tento přestupek lze pak v souladu s § 123 odst. 4 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, uložit pokutu ve výši 50 000 000 Kč. S ohledem na výše uvedené není nová právní úprava pro obviněného příznivější, kdy z tohoto důvodu bude*

povinné osoby č. 2, která správnímu orgánu potvrdila, že tato osoba hrála pravidelně na cizí hráčské konto (konkrétně konto zřízené osobě [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] obviněný sám ve svém vyjádření ze dne 31. 10. 2025 potvrdil.

Z kamerových záznamů pořízených při kontrole v provozovně č. 4, z denní evidence návštěvníků a z výpisů z aplikace AISG, správní orgán zjistil, že dne 29. 7. 2023 byla návštěvníkovi provozovny č. 4 [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] provozovny č. 4 předána hráčská karta registrovaná na jinou osobu — konkrétně na osobu [REDAKCE] [REDAKCE] tato následně byla panem [REDAKCE] využita k účasti na hazardní hře, konkrétně 639 her. [REDAKCE] úřad uvádí, že s ohledem na věk a národnost registrovaného hráče bylo zcela evidentní, že se nejedná o osobu, které byla karta obsluhou předána. Z videozáznamů je patrné, že obsluha tohoto návštěvníka požádala, aby kartu při odchodu vrátil, přičemž návštěvník si nebyl jist, zda se jedná o jeho kartu, na což mu obsluha sdělila, že karta náleží jiné osobě, ale že ji vydala vzhledem k problémům se systémem. Návštěvník následně přečetl jméno uvedené na kartě („[REDAKCE]“ aniž by to obsluhu vedlo k nápravě pochybení. Z kamerových záznamů je tak zjevné, že obsluha vědomě vydala kartu jiné osoby a byla si vědoma, že karta nepatří hráči, jemuž byla předána. Nejde tedy o náhodné či technické pochybení, ale o vědomé porušení povinnosti obviněného. Své pochybení obviněný ve vyjádření ze dne 31. 10. 2025 rovněž uznal.

V případě kontroly provedené v provozovně č. 4, celní úřad uvádí, že vycházel z podkladů pořízených v rámci kontroly, zejména z monitorovacích záznamů, denní evidence návštěvníků, výpisů ze systému AISG a z vysvětlení poskytnutého zaměstnankyní paní [REDAKCE] Z monitorovacího záznamu bylo zjištěno, že se do provozovny č. 4 se dne 7. 7. 2023 dostavily dvě osoby, později identifikované jako [REDAKCE] a [REDAKCE] Obsluha provozovny u pana [REDAKCE] nejprve zahájila řádný proces registrace, při němž došlo k problému, v důsledku čehož obsluha (paní [REDAKCE] předala panu [REDAKCE] cizí hráčskou [REDAKCE], registrovanou na osobu [REDAKCE] [REDAKCE] následně na tuto kartu hrál na technických zařízeních, což je zdokumentováno kamerovými záznamy i výpisem ze systému AISG. Výplata výhry na tuto kartu v částce je rovněž doložena videozáznamem. Teprve posléze byla panu [REDAKCE] předána jeho vlastní hráčská [REDAKCE], a [REDAKCE] pokračoval ve hře prostřednictvím této karty. Průběh registrace a použití cizí hráčské karty potvrdila paní [REDAKCE] též v rámci podaného vysvětlení dne 13. 12. 2023. Uvedla, že se jí nedařilo registrovat pana [REDAKCE] a proto mu za účelem zahájení hry poskytla hráčskou kartu jiného hráče, což zdůvodnila snahou zabránit čekání návštěvníka. Současně potvrdila, že o povinnosti neumožnit hru prostřednictvím cizího uživatelského konta ví. Své pochybení obviněný ve vyjádření ze dne 31. 10. 2025 rovněž uznal.

Na základě všech provedených důkazů dospěl správní orgán k závěru, že skutkový stav byl zjištěn v rozsahu, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Obviněný ve všech instancích umožnil, aby se hazardní hry účastnila osoba prostřednictvím cizího uživatelského konta, čímž porušil jak povinnost zakotvenou ve výroku V. odst. 10 základního povolení č. j. MF-27628/2017/34-336 ze dne 20. 3. 2023, tak povinnost zakotvenou ve výroku V. písm. a) bod 13 základního povolení – rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF-27628/2017/34-362 ze dne 26. 4. 2023 a naplnil tím skutkovou podstatu přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31.12. 2023.

Společenská škodlivost účasti na hazardní hře prostřednictvím jiného, než vlastního uživatelského konta je zřejmá. Účast na technické hře podmiňuje zákon o hazardních hrách v ustanovení § 44 aktivací vlastního uživatelského konta, která je spolu s ověřením totožnosti a věku a rovněž nastavením sebeomezujících opatření součástí procesu registrace. Nehraje-li účastník hazardních her na své vlastní uživatelské konto, ztrácí celá řada preventivních opatření, vtělených do zákona o hazardních hrách a podmínek základního povolení vycházejícího ze zákona, svůj smysl. Tato opatření byla přijata za účelem ochrany hráčů i celé společnosti před negativními důsledky hazardního hraní, přičemž právě nutnost hrát pouze na vlastní hráčské konto, neumožňující anonymní účast na hazardních hrách a umožňující individualizaci prevence, je jedním z hlavních pilířů regulace a kontroly hazardu.

K námitce obviněného k údajné konzumpci přestupků specifikovaných ve výroku ve výroku I. body 2 až 10

Co se týče přestupků uvedených ve výroku I. body 2 až 10, má u těchto obviněný za to, že zde došlo k faktické konzumpci jednotlivých přestupků, kdy za jedno jednání má být obviněný sankcionován třikrát.

S uvedeným právním názorem obviněného se celní úřad neztotožňuje. Povinnost provozovatele zajistit, že účastnit se technické hry prostřednictvím uživatelského konta nebude osoba odlišná od účastníka hazardní hry, kterému bylo takové uživatelské konto zřízeno, povinnost provést řádně identifikaci návštěvníka při jeho vstupu do provozovny a povinnost nepustit dále do herního prostoru osobu vyloučenou z účasti na hazardních hrách, jsou odlišné povinnosti, které zákon o hazardních hrách stanoví provozovateli herny nebo kasina, přičemž každá z nich každá má jiný obsah a jejich dodržování plní odlišné účely. Vzájemně nejsou tyto povinnosti podmíněné a ob stojí každá samostatně, tj. každá skutková podstata daných přestupků je naplněna odlišným skutkem, kdy každý ze skutků má vlastní počátek, průběh i ukončení. Faktická konzumpce dopadá pouze na jednočinný souběh, nikoliv souběh vícečinný. Splněním jedné z těchto povinností není naplněna druhá z nich a opačně. Podmínkou faktické konzumpce taktéž je, aby jeden z deliktů (přestupků) byl relativně nevýznamný ve vztahu k deliktu (přestupku) základnímu. Ani tato podmínka navíc není splněna.

Samostatně k výroku č. I body 11 a 17 tohoto rozhodnutí (kvazikasino)

Jde-li o přestupky obviněného dle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, kterých se obviněný dopustil dne 7. 2. 2023 v čase od 0:20 hod. do 0:34 hod. v provozovně č. 2 a dne 3. 8. 2023 v čase od 10:07 hod. do 10:18 hod. v provozovně č. 5, tohoto se *právníká nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že provozuje hazardní hru v rozporu s podmínkami jejího řádného provozování stanovenými v základním povolení, schváleném herním plánem nebo provozuje hazardní hru prostřednictvím jiného modelu technického zařízení, než jaký byl v základním povolení schválen*, přičemž za tento přestupek lze dle § 123 odst. 7 písm. a) zákona o hazardních hrách, účinného do 31. 12. 2023, uložit pokutu do 50 000 000 Kč. Novela č. 349/2023 v tomto ohledu přesunula výše skutkovou podstatu přestupku do § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že *provozovatel se dále dopustí přestupku tím, že při provozování jiné, než internetové hry poruší některý ze zákazů podle § 7 odst. 1 nebo 2*. Za tento přestupek lze pak v souladu s § 123 odst. 4 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, uložit pokutu ve výši 50 000 000 Kč. S ohledem na výše uvedené není nová právní úprava pro obviněného příznivější, kdy z tohoto důvodu bude celní úřad postupovat dle znění zákona účinného v době spáchání přestupku, tj. ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Podle § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, *v kasinu musí být umožněna hra nejméně u třech hracích stolů živé hry, a to po celou provozní dobu kasina*.

Podle ust. § 87 odst. 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, stanoví *ministerstvo v základním povolení hazardní hru, na niž se povolení vydává, její druh a podmínky jejího provozování a schválí herní plán a zařízení, jehož pomocí má být hazardní hra provozována*.

Dle výroku IV. bod 15 rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF- 22994/2017/34-68 ze dne 9. 2. 2022 (vztahující se k provozovně č. 2) *provozovatel zajistí, aby byla účastníkům živé hry v kasinu vždy bezodkladně umožněna současně hra na započítatelných hracích stolech uvedených v povolení k umístění kasina, jejichž provoz byl zahájen*.

Dle výroku IV. bod 15 rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF-22994/2017/34-79 ze dne 5. 4. 2023 (vztahující se k provozovně č. 5), *provozovatel zajistí, aby byla účastníkům živé hry v kasinu vždy bezodkladně umožněna současně hra na započítatelných hracích stolech uvedených v povolení k umístění kasina, jejichž provoz byl zahájen*.

Obviněnému je kladeno za vinu, že provozoval hazardní hry v rozporu s podmínkou stanovenou v čl. IV. bod 15 rozhodnutí č. j. MF- 22994/2017/34-68 ze dne 9. 2. 2022 když nezajistil, aby byla účastníkům živé hry minimálně dne 7. 2. 2023, po celou provozní dobu provozovny č. 2 bezodkladně umožněna současně hra na

čtyřech započitatelných hracích stolech živé hry – kola štěstí označených jako BNV2066-KS, BNV2067-KS, BNV2068-KS, BNV2082-KS v rámci rozhodnutí Městského úřadu [REDAKCE] [REDAKCE] č. j. MeUVM 247831/2022, ev. č. 545058/2021/0008-4. Tímto jednáním se dopustil přestupku dle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023.

To samé mu je kladeno za vinu v případě provozovny č. 5, tj. že provozoval hazardní hru v rozporu s podmínkami jejího řádného provozování stanovenými ve výroku IV. bodu 15 základního povolení – rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF-22994/2017/34-79 ze dne 5. 4. 2023, když k výše uvedenému datu nezajistil, aby byla účastníkům živé hry po celou provozní dobu provozovny č. 5 bezodkladně umožněna současně hra na všech čtyřech započitatelných hracích stolech živé hry - kola štěstí označených jako BNV2072-KS, BNV2073-KS, BNV2074-KS, BNV2066-KS v rozhodnutí Magistrátu města Zlína č. j. MMZL 056925/2023, ev. č. 585068/2021/0012-5. Tímto jednáním se dopustil přestupku dle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Z kontrolního protokolu č. 2 a pořízených videozáznamů z okamžiku zahájení kontroly vyplývá, že dne 7. 2. 2023 v 0:00 hod. se v provozovně nacházela pouze jediná obsluha zajišťující obsluhu celého herního prostoru, a to výše jmenovaná povinná osoba č. 2, která později do záznamu o podaném vysvětlení č. j. 12921-3/2023-640000-61 uvedla, že v této provozovně zajišťuje mimo jiné obsluhu živé hry. Na dotaz pracovníků celního úřadu dále odpověděla, že se o chod provozovny stará zpravidla dvojice pracovníků, přičemž jeden se stará o chod kasina a druhý o živou hru a vzájemně se doplňují. Pokud je provozovna prázdná, tak se živé hry účastní oba krupiéri. Pokud jde o toto tvrzení, konstatuje celní úřad, že je zcela určitě nepravdivé, neboť povinná osoba č. 2 byla v okamžiku zahájení kontroly na provozovně sama (jelikož si druhá kolegyně dle jejího vyjádření musela odskočit), přičemž sama pak následně obsluhovala živou hru, jak vyplývá z pořízených videozáznamů. Jen pro úplnost celní úřad uvádí, že se do provozovny č. 2 dostavili další dva zaměstnanci obviněného, kteří se starali o chod provozovny.

Z kontrolního protokolu č. 5 a z pořízených videozáznamů z provedené kontroly vyplývá, že dne 3. 8. 2023 v 10:07 hod. se v provozovně nacházela taktéž pouze jedna povinná osoba č. 5, která zajišťovala obsluhu herního prostoru, tj. živé hry a technické hry. Dále zde byl provedení kontroly přítomen manažer provozovny č. 5. Povinná osoba č. 5 do záznamu o podaném vysvětlení č. j. 61328-5/2023-640000-61 uvedla, že v provozovně pracuje jako obsluha kasina, živé hry, automatů a registrace hráčů. V provozovně jsou čtyři započitatelné stoly živé hry. Na dotaz, kolik krupiérů obsluhuje všechny stoly při větším počtu hráčů, konstatovala, že všechny stoly může obsluhovat jeden krupiér, zatímco druhá osoba zajišťuje identifikaci hráčů. Dále sdělila, že živou hru dosud neobsluhovala a v den kontroly ji prováděla poprvé; školení probíhá jednou měsíčně. Na dotaz, proč kontrolní skupinu obsluhoval pouze jeden krupiér, zopakovala, že jeden krupiér zvládne obsloužit všechny stoly.

Lze tedy uzavřít, že se v obou v provozovnách nacházel nedostatečný počet osob schopných zabezpečit obsluhu jednotlivých stolů živé hry.

Právě tuto skutečnost pak celní úřad považuje za zásadní co do posouzení, zda byla obviněná schopná v provozovnách dostát svým zákonným povinnostem. Jeden z prvků, kterým se živá hra vyznačuje, spočívá právě ve fyzické přítomnosti krupiéra. Na rozdíl od hry technické totiž živá hra není schopna s hráčem interagovat přímo, ale pouze prostřednictvím k tomu zvláště vyškolené osoby, tj. krupiéra. To ostatně potvrzuje i důvodová zpráva k § 57 zákona o hazardních hrách, který stanoví, že „*novou samostatnou kategorií hazardní hry podle tohoto zákona je živá hra, která je oproti ostatním druhům hazardních her specifická v tom, že je zde neopominutelně zastoupen prvek fyzické přítomnosti krupiéra. Sázející při tomto druhu hazardní hry mohou hrát nejen proti krupiérovi, tzn. proti kasinu ale i rovněž mezi sebou navzájem, kdy je role krupiéra pouze doprovodná. Dále se nově stanoví, že živá hra probíhá u hracích stolů, z čehož plyne, že ji nelze provozovat prostřednictvím technických zařízení. Zachovává se tak tradiční povaha kasinových her, kde hráči s hmotnými hodnotovými či hracími žetony u hracích stolů hrají živou hru, kterou řídí krupiér. Úkolem krupiéra je tak vykonávat veškeré činnosti související s řízením hry, přerozdělováním žetonů a dohledem nad dodržováním*

veškerých pravidel s hrou spojených. Vzájemná interakce hráčů mezi sebou, popřípadě hráčů s krupiérem odlišuje a definuje živou hru jako takovou a tvoří její nezastupitelný charakteristický prvek.“

Byla-li pak v době zahájení kontroly v provozovně přítomná pouze jedna osoba a příp. jeden či dva další zaměstnanci, kteří však byli zaneprázdněni obsluhou provozovny, nebyl účast na živé hře potenciálních hráčů reálně schopen zajistit žádný krupiér, neboť povinná osoba č. 2 a 5, ač měla na starost rovněž obsluhu stolů živé hry, bude jako jediná obsluha zákonitě vždy zaměstnávána jinými činnostmi spojenými s provozem kasina, jako např. identifikací návštěvníků, registrací nových hráčů, vyplácením výher z technické hry, obsluhou baru apod.

Z dnes již ustálené soudní judikatury je pak zřejmý neměnný právní výklad správních soudů, dle kterého jedna osoba není objektivně způsobilá zajistit obsluhu většího počtu stolů živé hry, což je vyloženo jako pravidlo „jeden stůl živé hry, jeden krupiér“. Tedy na provozovně se musí vždy nacházet dostatečný počet těchto krupierů, tj. ke každé živé hře jeden, aby bylo zajištěno splnění podmínky dané zákonem, a to zajistit všem účastníkům živé hry vždy bezodkladnou a současnou hru na všech, v tomto konkrétním případě na třech povolených započítatelných stolech živé hry ve stanovené provozní době kasina.

Uvedený názor je nicméně plně v souladu s judikaturou správních soudů existující již v době provedení kontroly, kdy kupř. v rozsudku NSS č. j. 6 As 196/2020-32 ze dne 2. 9. 2020, v němž [REDAKCE] správní soud uvedl: „Podle § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách musí být v kasinu umožněna hra nejméně u 3 hracích stolů živé hry, a to po celou provozní dobu kasina. Zákonodárce tedy vyžaduje, aby v kasinu byla jako hlavní činnost provozována živá hra (§ 68 odst. 1 zákona o hazardních hrách), čímž odlišuje kasino od herny, ve které je jako hlavní činnost provozována technická hra (§ 67 odst. 1 zákona o hazardních hrách). Po celou provozní dobu kasina vymezenou v povolení k umístění kasina tak musí být účastníkům hazardní hry umožněno si kdykoliv zahrát hru živé hry u kteréhokoli povoleného stolu živé hry. Tímto opatřením má být docíleno, že z pohledu zákona zůstane provoz živé hry hlavní činností kasina. Ačkoliv i v kasinu může vedle živé hry docházet k provozu technických her, je tato vedlejší činnost limitována stanovením minimálního počtu stolů, u kterých musí být po celou dobu provozu kasina umožněna živá hra povolená v souladu s § 98 odst. 2 zákona o hazardních hrách (tzv. započítatelné stoly živé hry). Na tyto počty hracích stolů živé hry jsou dále navázány limity pro počty herních pozic technické hry, které mohou být v kasinu povoleny. Není tedy pochyb o tom, že živá hra musí být v kasinu umožněna současně na všech započítatelných stolech živé hry. Vzhledem k tomu, že v provozovně stěžovatelky nebyl u žádného stolu živé hry přítomen krupiér, který by byl schopen živou hru aktivně nabízet, a obsluha provozovny (v počtu jednoho zaměstnance) byla vytížena jinými činnostmi spojenými s provozem kasina, dospěl krajský soud ke správnému závěru, že podmínka umožnění hry nejméně u 3 stolů živé hry po celou dobu provozu kasina nebyla v daném případě naplněna, a tedy došlo k porušení § 68 odst. 1 a 4 zákona.“ Podobně např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 22. 12. 2021, čj. 6 Af 39/2019-53, bod [55] *in principio* a bod [56], ve kterém se soud na právě citovaný rozsudek [REDAKCE] správního soudu výslovně odkazuje: „[REDAKCE] správního soudu lze shrnout tak, že nejméně jedna osoba obsluhy kasina je zaměstnávána identifikací klientů, obsluhou technických zařízení, prodejem a výměnou žetonů. [...] Ze správního spisu je zřejmé, že v provozovně žalobce byla přítomna pouze jedna zaměstnankyně, jež pracovala v době kontroly v provozovně jako servírka. Vzhledem k uvedenému soud konstatuje, že nebylo v silách jediné přítomné zaměstnankyně, aby zajistila všechny popsané činnosti. Nebyla tak naplněna podmínka stanovená v ustanovení § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách, která stanovuje povinnost umožnit hru nejméně u 3 stolů živé hry po celou provozní dobu kasina.“

Jen pro úplnost celní úřad uvádí, že k tomuto se následně vyjádřil [REDAKCE] soud ve svém usnesení č.j. I. ÚS 1013/23 ze dne 30. 5. 2023, ve kterém konstatoval, že výklad ustanovení § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách, tj. 1 stůl živé hry = 1 krupiér, je ústavně konformní „Je to právě požadavek neustálého dodržování principu „jeden stůl živé hry, jeden krupiér“, který má v souladu s klíčovým účelem zákona o hazardních hrách zajistit, aby provoz kasina byl hospodářsky nákladný — aby nevznikala kvazikasina, v nichž jde předně o provoz technických herních zařízení, nikoliv živých her“.

Byť se tyto závěry vztahují primárně k § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách, lze dané aplikovat i na povinnost stanovenou v základních povoleních. Pokud pak jde o rozdíl mezi oběma povinnostmi, celní úřad uvádí, že tyto *mohou být* obsahově skutečně totožné, a to za předpokladu, že je v kasinu provozován pouze minimální počet započítatelných hracích stolů živé hry, tj. tři (viz § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách). V takovém případě totiž povinnost spočívající v umožnění hry na těchto stolech po celou provozní dobu kasina vyjadřuje prakticky totéž jako povinnost umožnit na nich hru současně a bezodkladně. Rozdíl mezi oběma povinnostmi se však stane zřejmým ve chvíli, kdy provozovatel v kasinu provozuje větší než minimální počet započítatelných hracích stolů živé hry. Pokud by byl totiž hypotetický provozovatel kasina s pěti a více hracími stoly vázán pouze zákonnou povinností, mohl by se spokojit s tím, že by během provozní doby umožnil účast na živé hře pouze u tří hracích stolů, zatímco povinnost podle základního povolení jej zavazuje k tomu, aby hru umožnil u všech stolů, které v kasinu reálně provozuje. Z uvedeného příkladu pak vyplývá, že smyslem povinnosti podle základního povolení je zajistit, aby byl účel kasina (viz § 68 odst. 1 zákona o hazardních hrách) zachován i těmi provozovateli, kterým obecní úřad na jejich žádost povolil provoz více než tří započítatelných hracích stolů živé hry. V opačném případě by totiž mohlo docházet k tomu, že by provozovatelé větších než „minimálních kasin“ mohli provoz živé hry rozšiřovat uměle, tj. nikoliv s ohledem na živou hru, ale na navyšování počtu technických zařízení. Jinými slovy se ve chvíli, kdy obecní úřad provozovateli povolil provozování alespoň čtyř započítatelných hracích stolů živé hry, stává jejich faktické provozování nikoliv právem, ale povinností provozovatele. Jelikož pak obviněný v provozovně na základě povolení k umístění kasina k okamžiku zahájení kontroly provozoval celkem čtyři započítatelné hrací stoly živé hry, bylo povinností obviněného tyto stoly provozovat nejen v souladu s ustanovením § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách, ale i v souladu s podmínkou podle obou výroků základních povolení k provozování živé hry.

■ úřad jednání obviněného vyhodnotil jako porušení podmínky podle výroků IV. bodu 15 základních povolení, tj. jak rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF- 22994/2017/34-68 ze dne 9. 2. 2022, tak rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF-22994/2017/34-79 ze dne 5. 4. 2023, a tedy jako dva přestupky podle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023. Výše uvedené obviněný ve svém vyjádření ze dne 31. 10. 2025, že své pochybení uznává, přičemž sám konstatuje, že jeho argumentace byla soudy několikrát odmítnuta, kdy se tak rozhodl tvrzené povinnosti plně respektovat a zajistil, aby byl počet osob obsluhy na všech jím provozovaných provozovnách zajištěn v požadovaném počtu. Z uvedených důvodů nepovažuje celní úřad za nutné obšírněji se vyjadřovat k dříve uplatněným námitkám obviněného.

■ úřad se dále zabýval naplněním nejen formální stránky, ale i materiální stránky přestupku, tedy zda je protiprávní jednání obviněného společensky škodlivé, přičemž ze spisového materiálu nevyplývají žádné výjimečné okolnosti, které by společenskou škodlivost protiprávního jednání obviněného měly zcela vyloučit. V případě přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách je chráněným zájmem, aby bylo jednáno v souladu s příslušným povolením vztahujícím se k hazardní hře, tj. zákon v posuzovaném případě klade důraz na řádné provozování hazardních her v souladu s podmínkami stanovenými v základním povolení. V daném případě se tak jedná o nejvíc společensky nežádoucí jednání, neboť porušuje primární cíl sledovaný právní úpravou zákona o hazardních hrách, a to podmínky samotného provozu hazardních her. Výše uvedené skutečnosti byly ze strany celního úřadu prokázány, přičemž dané jednání shledal celní úřad za vysoce škodlivé. O nenaplnění materiální stránky přestupku tak nelze uvažovat.

Samostatně k výroku č. I bod 20 tohoto rozhodnutí (porušení mlčenlivosti)

Jde-li o přestupek obviněného dle § 123 odst. 1 písm. m) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, tohoto *se právnícká nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že poruší povinnost mlčenlivosti podle § 11*, přičemž za tento přestupek lze dle § 123 odst. 7 písm. b) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023 uložit pokutu do 3 000 000 Kč. Novela č. 349/2023 v tomto ohledu ponechala výše skutkovou podstatu přestupku v § 123 odst. 1 písm. m) zákona o hazardních hrách, tuto však rozšířila, přičemž dané ustanovení uvádí, že *provozovatel se dopustí přestupku tím, že poruší mlčenlivost podle § 11, 108e nebo § 108h odst. 2*. Za tento přestupek lze pak v souladu s § 123 odst. 4 písm. b) zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, uložit pokutu ve výši 5 000 000 Kč. S ohledem na výše uvedené není nová právní

úprava pro obviněného příznivější (a to z hlediska rozšíření skutkové podstaty a výše trestu), kdy z tohoto důvodu bude celní úřad postupovat dle znění zákona účinného v době spáchání přestupku.

Obviněnému je kladeno za vinu, že minimálně ke dni provedení kontroly, tj. dne 18. 10. 2023, v rozporu s § 11 zákona o hazardních hrách, porušil povinnost zachovávat mlčenlivost o účastnících hazardní hry a jejich účasti na hazardní hře, když konkrétně nezajistil ochranu osobních údajů (jména a příjmení), adresy trvalého bydliště a fotografií účastníků hazardní hry [REDAKCE]
[REDAKCE] z provozovny č. 4. Tímto jednáním se obviněný dopustil přestupku dle § 123 odst. 1 písm. m) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Z provedeného dokazování bylo prokázáno, že zaměstnankyně obviněného, paní Blanka H., měla přístup ke kamerovým záznamům z provozovny č. 4, z nichž pořídila fotografie účastníků hazardní hry Silvie H. a Dušana H., tyto fotografie spojila s jejich osobními údaji (jméno, příjmení a [REDAKCE]
[REDAKCE] sítě Facebook a vyvěsila ve formě plakátu v místě jejich bydliště v Trenčíně. Uvedené skutečnosti zaměstnankyně obviněného v rámci podaného vysvětlení potvrdila, když uvedla, že fotografie z kamerových záznamů použila za účelem upozornění dalších osob na údajné dluhy jmenovaných.

Podle § 11 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném v do 31. 12. 2023, je *provozovatel zachovávat mlčenlivost o účastnících hazardní hry a jejich účasti na hazardní hře. Povinnost zachovávat mlčenlivost se nevztahuje na případy, kdy účastník hazardní hry zproští provozovatele povinnosti mlčenlivosti. Povinnosti mlčenlivosti nelze provozovatele zprostit dříve, než je známo, zda sázející získal výhru v souladu s herním plánem.*

Důvodová zpráva k § 11 zákona o hazardních hrách pak uvádí, že *z důvodu zajištění ochrany účastníků hazardní hry a jejich osobních údajů zákon upravuje povinnost mlčenlivosti provozovatele a jeho zaměstnanců, příp. dalších osob vykonávajících činnost nebo úkol pro provozovatele související s provozováním hazardních her. Tato povinnost se vztahuje na povinnost mlčenlivosti o účastnících hazardní hry, jejich osobních údajích, účasti na hazardní hře, o jejich případných výhrách či prohách a o osobách uvedených v rejstříku osob vyloučených z účasti na hazardních hrách. Zákon současně stanovuje případy, na něž se tato povinnost mlčenlivosti nevztahuje. Rovněž se výslovně stanoví, že provozovatele nelze zprostit povinnosti mlčenlivosti dříve, než je známo, zda sázející získal výhru v souladu s herním plánem.*

Povinnost mlčenlivosti stanovená v zákoně o hazardních hrách představuje jeden z klíčových mechanismů ochrany účastníků hazardních her a jejich osobních údajů. Její význam spočívá v tom, že účastník hazardní hry vstupuje do vztahu s provozovatelem v postavení, které je z hlediska ochrany soukromí obzvláště citlivé. Účast na hazardní hře je pro mnohé osoby soukromou skutečností, jejíž neoprávněné zveřejnění může vést nejen k zásahu do osobního a rodinného života, ale též k profesním či sociálním dopadům. Z tohoto důvodu zákon ukládá provozovateli i všem osobám, které pro něj vykonávají činnost nebo úkol související s provozem hazardní hry, striktní povinnost zachovávat mlčenlivost o veškerých údajích, jež se k těmto účastníkům vztahují.

[REDAKCE] úřad konstatuje, že zveřejněním fotografií pořízených z kamerového systému provozovny hazardní hry společně s identifikačními údaji účastníků hazardní hry došlo k porušení povinnosti mlčenlivosti o účastnících hazardní hry a jejich osobních údajích, jakož i o jejich účasti na hazardní hře. Tyto informace byly získány výhradně v souvislosti s provozováním hazardní hry a nebyly zpřístupněny na základě souhlasu účastníků hazardní hry. Jednání zaměstnankyně bylo vedeno soukromým motivem vymoci údajnou pohledávku, což však nemůže představovat důvod pro prolomení mlčenlivosti.

Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí: *„Právnícká osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností*

právnícké osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.“

Podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky platí: „Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.“

K námitce obviněného, že se jednalo o individuální exces zaměstnankyně, která jednala bez jeho vědomí a v rozporu s právními předpisy, správní orgán uvádí, že odpovědnost právnické osoby je koncipována jako odpovědnost objektivní, což znamená, že celní úřad v rámci řízení o nich konkrétní osobu, a kdo porušení zavinil, nezjišťuje. Zároveň obviněný nebere v potaz ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého je za účelem posuzování odpovědnosti za přestupek jednání obsluhy coby zaměstnance (či v obdobném postavení) přičitatelné právnické osobě, již porušená právní povinnost byla uložena, tedy obviněnému.

Dle § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí: „Právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.“ Podle odstavce 2 téhož ustanovení: „Právnická osoba se nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.“

Správní orgán se zabýval otázkou, zda obviněný jako provozovatel hazardní hry přijal taková organizační, technická a kontrolní opatření, která by reálně zabránila porušení povinnosti mlčenlivosti podle § 11 zákona o hazardních hrách. Z provedeného dokazování nevyplývalo, že by obviněný měl nastaveny dostatečně účinné mechanismy kontroly přístupu ke kamerovým záznamům a jejich využívání, ani že by existoval funkční systém prevence a dohledu nad nakládáním s osobními údaji účastníků hazardní hry. Zaměstnankyně (obsluha provozovny a baru) měla nepochopitelně přístup ke kamerovým záznamům provozovny a byla schopna z nich bez zjevné kontroly či omezení pořídít obrazové výstupy a tyto dále (společně s dalšími údaji, které si obstarala jednoduše ze systému) použít pro své soukromé účely. Ostatně sám zmocněnec obviněného při ústním jednání nebyl s to uvést, jak si zaměstnankyně obviněného byla schopna obstarat videozáznamy z kamerového systému provozovny č. 4 z pozice obsluhy provozovny. Správní orgán neshledal žádnou okolnost vylučující protiprávnost ani liberační důvod ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť obviněný neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Samotné následné udělení vytykácího dopisu zaměstnankyni nelze považovat za dostatečné preventivní opatření ve vztahu k zákonné povinnosti mlčenlivosti, jejíž význam je v oblasti hazardních her zásadní.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že obviněný porušil povinnost stanovenou v § 11 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 31. 12. 2023, tím, že nezajistil zachování mlčenlivosti o účastnících hazardní hry a jejich osobních údajích, a tím naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 123 odst. 1 písm. m) tohoto zákona.

Co se týče naplnění materiální stránky přestupku, představuje povinnost mlčenlivosti podle § 11 zákona o hazardních hrách jednu ze základních zákonných povinností provozovatele, jejímž účelem je ochrana soukromí účastníků hazardní hry a zachování důvěry v regulované prostředí hazardního trhu. Tomu musí odpovídat i úroveň zabezpečení informací a vnitřního kontrolního systému provozovatele. O nenaplnění materiální stránky tak nemá celní úřad důvodné pochybnosti.

Samostatně k výroku č. I bod 21 tohoto rozhodnutí (stavebně neoddělený herní prostor)

Jde-li o přestupek obviněného dle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, tohoto se *provozovatel dopustí tím, že poruší některou z povinností souvisejících s provozováním kasina podle § 68 až 68b*, kdy za tento přestupek lze dle § 123 odst. 5 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025 uložit pokutu do 50 000 000 Kč. Vzhledem k tomu, že právní úprava odpovědnosti za přestupky je pro obviněného stejně příznivá (celní úřad uvádí, že v daném případě nedošlo k zásadním změnám v zákoně o hazardních hrách z hlediska trestu, trestnosti či odpovědnosti u projednávaného přestupku), posuzoval celní úřad odpovědnost obviněného za přestupek dle zákona o hazardních hrách ve znění účinném v době spáchání přestupku.

Podle § 68 odst. 1 zákona o hazardních hrách se *kasinem rozumí samostatný, stavebně oddělený prostor, ve kterém je provozována živá hra jako hlavní činnost*.

Dle výroku IV. bod 10. základního povolení – rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF-28904/2023/73-11 ze dne 27. 11. 2023 *provozuje provozovatel živou hru v samostatném, stavebně odděleném prostoru, tedy místnosti nebo souboru místností ve smyslu § 3 písm. h) vyhlášky č. 268/2009 Sb.⁴, za který lze považovat pouze prostor disponující samostatným vchodem přímo z ulice nebo z veřejně přístupné vnitřní části budovy, která není provozovnou ve smyslu zákona č. 455/1991 Sb., zákon o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů nebo jiného právního předpisu či za herní prostor ve smyslu zákona s výjimkou hotelových kasin*. Umístění herního prostoru provozovny č. 7 bylo obviněnému povoleno rozhodnutím č. j. MeUVM 006927/2024 Městského úřadu [REDAKCE] ze dne 23. 1. 2024.

Obviněnému je kladeno za vinu, že v rozporu s § 68 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném ke dni 30. 6. 2025, neprovozoval herní prostor provozovny č. 7 jako samostatný, stavebně oddělený prostor, neboť tento byl propojen vstupem umístěným za barovým pultem herního prostoru se sousedícím CLUBEM [REDAKCE]
[REDAKCE] dle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.

[REDAKCE] úřad konstatuje, že pojem „*samostatný, stavebně oddělený prostor*“ sice není v zákoně o hazardních hrách výslovně definován, nicméně jeho obsah je upřesněn v příslušné části základního povolení. Z tohoto však vyplývá, že herní prostor musí být vymezen tak, aby měl vždy vlastní, jednoznačně identifikovatelný vstup z ulice nebo z vnitřní části budovy, která sama není provozovnou, například z veřejně přístupné chodby. Výklad tohoto pojmu je dále rozveden v Metodickém doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 5.1, které vydalo Ministerstvo vnitra ve spolupráci s Ministerstvem financí, odborem 34 – Státní dozor nad hazardními hrami. Uvedené metodické doporučení pak uvádí, že pojem „*samostatnosti a stavební oddělenosti*“ je nutné chápat jako „*stavebně oddělený prostor disponující samostatným vstupem z ulice, nebo z veřejně přístupné vnitřní části budovy*. Požadavek na samostatnost herního prostoru je tak nezbytné vnímat jako požadavek na nezávislost tohoto prostoru na podnikatelské nebo jiné činnosti. Jinými slovy, musí se jednat o prostor, který s jinou podnikatelskou nebo jinou činností prostorově, věcně a funkčně v užším slova smyslu nesouvisí. Za veřejně přístupnou vnitřní část budovy lze například považovat chodbu, do které je volně, bez omezení, umožněn vstup veřejnosti, tedy za plochu, která nemá žádnou souvislost s poskytováním služeb a rovněž není využívána k prodeji zboží. Za veřejně přístupnou vnitřní část budovy naopak nelze považovat živnostenskou nebo jinou provozovnu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že nelze povolit takový herní prostor, do kterého by se vcházelo přes živnostenskou nebo jinou obdobnou provozovnu. K výše uvedenému výkladu lze dospět s ohledem na smysl a účel zákona o hazardních hrách, mezi jehož primární cíle patří ochrana sázejících a jejich okolí a též zajištění opatření k předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her.“⁵ Z uvedeného tedy vyplývá, že nelze povolit takový herní prostor, do něhož by se vstupovalo přes živnostenskou či jinou obdobnou provozovnu. Tento výklad odpovídá smyslu a účelu

⁴ Podle ust. § 3 písm. h) Vyhlášky č. 268/2009 Sb. [REDAKCE] o technických požadavcích na stavby, se rozumí: „*místností prostorově uzavřená část stavebního díla, vymezená podlahou, stropem nebo konstrukcí krovu a pevnými stěnami*“

⁵ Ministerstvo vnitra ČR, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly a kol. Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků; Práva a povinnosti obcí v oblasti regulace hazardních her, podle právního stavu k 1. 5. 2017. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2017. str. 36. ISBN 978-80-87544-50-1.

zákona o hazardních hrách, mezi jehož primární cíle patří ochrana sázejících a jejich okolí a zajištění opatření k předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her.

Úřad rekapituluje, že na základě podkladů shromážděných ve spisovém materiálu bylo zjištěno, že se v herním prostoru provozovny č. 7 nachází přímý vstup do soukromého klubu [REDAKCE] přičemž tento vstup byl oddělen pouze látkovou plentou mezi barem provozovny č. 7 a barem soukromého klubu. Provozovna č. 7 a klub byly tak fakticky prostorově propojeny. O této skutečnosti byla pořízena fotodokumentace a videozáznamy z nichž je patrné, že mezi klubem a herním prostorem provozovny č. 7 bylo možné volně a bez jakéhokoliv omezení přecházet.

Nad rámec výše uvedeného celní úřad uvádí, že mezi klubem a provozovnou č. 7 neexistovala pouhá prostorová, ale i věcná a funkční provázanost, neboť provozovna č. 7 a klub [REDAKCE] jednak sdílely nejen jídelní a nápojové lístky, ale dále bylo zjištěno, že v baru provozovny č. 7 bylo umístěno logo klubu, tj. [REDAKCE] za barovým pultem. Úřad následně do spisového materiálu doplnil podklady – výpis z [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] která provozuje klub [REDAKCE] (ve spisovém materiálu označen jako *vypis zr.pdf* a *vypis-974445.pdf*). Z těchto pak vyplývá, že jednatelem společnosti, která tento klub provozuje, je povinná osoba č. 8, pan [REDAKCE] [REDAKCE] který vykonává funkci manažera provozovny č. 7. Z facebookových stránek klubu [REDAKCE] pak vyplývá, že tento klub používá ve svém logu název [REDAKCE] a tímto se veřejně prezentuje na sociálních sítích, viz printscreen ve spisovém materiálu označen jako *Snímek obrazovky_1-8-2025_13535_www.facebook.com.jpeg*.

Na základě shora uvedených skutkových zjištění dospěl celní úřad k závěru, že herní prostor provozovny č. 7 nebyl provozován jako samostatný a stavebně oddělený prostor ve smyslu § 68 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, ani v souladu s podmínkami stanovenými v základním povolení. Prostor provozovny byl fakticky a funkčně propojen s jinou živnostenskou provozovnou (soukromým klubem), a to nejen přímým fyzickým propojením bez stavebně pevné překážky, ale i sdílením provozních prvků (nabídkové lístky, označení, barové zázemí, jednatel), což svědčí o jejich vzájemné provázanosti a absenci požadované nezávislosti.

Takové uspořádání je v přímém rozporu s požadavkem na stavební oddělenost a samostatnost herního prostoru, jak jej vyžaduje zákon o hazardních hrách i podmínky základního povolení. Obviněný tak neprovozoval herní prostor provozovny č. 7 jako samostatný a stavebně oddělený prostor, a tím porušil povinnost stanovenou v § 68 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, čímž se obviněný dopustil přestupku podle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025. Své pochybení obviněný nicméně uznal ve svém vyjádření ze dne 31. 10. 2025, přičemž měl učinit kroky směřující k odstranění závadného stavu.

Co se týče naplnění materiální stránky, má celní úřad za to, že i tato byla naplněna. Hazardní hry se vyskytují převážně na okraji společensky akceptovaných aktivit, v různé míře podle typu a parametrů té které hry. Při provozování hazardní hry v herním prostoru by tak měla být co nejvíce eliminována potenciální rizika vůči osobám, které se hazardních her primárně neúčastní. Je tak nutné zdůraznit, že nesmí docházet k pasivní účasti na hazardní hře (tj. vizuálně) ze strany návštěvníků pohostinského zařízení. Všechny dveře (jakož i veškeré výlohy a okna herního prostoru, jak vyplývá z § 66 odst. 3 zákona o hazardních hrách) musí být zabezpečeny proti nahlížení do herního prostoru (závěs, druhé dveře, stěna apod.). Požadavek „samostatného, stavebně odděleného“ herního prostoru současně sleduje preventivní a ochranný účel: zajistit, aby vstup do herního prostoru probíhal výlučně přes jednoznačně vymezený a kontrolovaný vstup, a tím zabránit přístupu osob, které nesplňují zákonné podmínky. Propojení herního prostoru s klubem pouze látkovou plentou tento účel maří, neboť vytváří reálné riziko nekontrolovaného průchodu zákazníků klubu do herního prostoru.

Samostatně k výroku č. 1 bod 22 písm. a) až h), bod 25 a bod 26 písm. a) až g) tohoto rozhodnutí (zakázaná reklama)

Jde-li o přestupky dle § 123 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, tohoto se provozovatel dopustí tím, že poruší některou z povinností souvisejících s provozováním herního prostoru podle § 65, § 66 odst. 1 až 3 nebo 5, kdy za tento přestupek lze dle § 123 odst. 5 písm. b) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025 uložit pokutu do 5 000 000 Kč. Vzhledem k tomu, že právní úprava odpovědnosti za přestupky je pro obviněného stejně příznivá (celní úřad uvádí, že v daném případě nedošlo k zásadním změnám v zákoně o hazardních hrách z hlediska trestu, trestnosti či odpovědnosti u projednávaného přestupku), posuzoval celní úřad odpovědnost obviněného za přestupek dle zákona o hazardních hrách ve znění účinném v době spáchání přestupku, tj. ve znění účinném do 30. 6. 2025.

Podle § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném ke dni 30. 6. 2025, *nesmí být na budově nebo ve veřejně přístupné vnitřní části budovy, ve které se herní prostor nachází, a v jejich bezprostřední blízkosti umístěna reklama, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace, zejména slovní, zvukové, pohyblivé, statické, světelné nebo grafické, na provozování hazardních her nebo získání výher.*

Podle § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, *musí být kasino viditelně označeno názvem, který obsahuje slovo "kasino".*

Obviněnému je v případě těchto přestupků kladeno za vinu, že dne 23. 2. 2024, v rozporu s § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, ve veřejně přístupné vnitřní části budovy provozovny [REDAKCE], [REDAKCE] ve které se rovněž nachází herní prostor provozovny č. 7, umístil reklamu, a to v celkem osmi případech (viz výrok č. I bod 22 písm. a) až h)).

To samé je obviněnému vytýkáno v provozovně č. 4, když dne 21. 2. 2024, v rozporu s § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném ke dni 30. 6. 2025, umístil v bezprostřední blízkosti budovy provozovny č. 4 (na travnaté ploše před budovou), reklamu spojenou s provozováním hazardní hry, a to reklamní poutač/stojan „Áčko“ s nápisem [REDAKCE] s logem typickým pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou) a „OTEVŘENO NON-STOP“ a vývěsný štít umístěný na stožáru s nápisem [REDAKCE] rovněž s logem typickým pro společnost obviněného (tj. písmene B s korunkou).

Dané je obviněnému rovněž vytýkáno v provozovně č. 8., tj. že dne 21. 2. 2024, v rozporu s § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném ke dni 30. 6. 2025, umístil na budově a v bezprostřední blízkosti budovy provozovny č. 8, a to v celkem 7 případech (viz výrok č. I bod 26 písm. a) až g)).

Těmito jednáními měl obviněný propagovat provozování hazardních her nebo získání výher, čímž se dopustil přestupku dle § 123 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.

Z provedených kontrolních úkonů a z podkladů založených ve spisovém materiálu má celní úřad za prokázané, že obviněný v rámci tří samostatných kontrolních šetření umístil reklamu související s provozováním hazardních her ve veřejně přístupných vnitřních částech budovy, v bezprostřední blízkosti budov provozoven, v nichž se herní prostory nacházejí, a rovněž přímo na budovy provozoven, čímž naplnil znaky přestupku podle § 123 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025. Zákon o hazardních hrách v § 66 odst. 1 jednoznačně stanoví zákaz umísťovat jakoukoli formu reklamy, sdělení či propagace hazardních her nebo získání výher ve veřejně přístupných částech budov, v nichž se herní prostory nacházejí, a v jejich bezprostřední blízkosti. Smyslem této právní úpravy je zabránit tomu, aby osoby vstupující do těchto objektů nebo procházející kolem nich byly vystaveny stimulaci směřující k účasti na hazardní hře, a zajistit, aby provozování hazardních her nebylo veřejně propagováno.

Ve vztahu k provozovně č. 7 bylo v rámci kontroly provedené dne 20. 5. 2024 a zachycené v protokolu o kontrole č. 8 zjištěno, že ve veřejně přístupné vnitřní části budovy, konkrétně v prostorách klubu [REDAKCE] se nacházelo rozsáhlé množství reklamních prvků úzce spojených s provozováním hazardních her a se značkou obviněného. Kontrolní skupina nejprve při vstupu zaznamenala, že na prosklených dveřích do

provozovny č. 7 je vygravírováno sedm log společnosti obviněného a nápis [REDAKCE] skrze který bylo možné nahlížet do prostor klubu. Tato skutečnost je zdokumentována ve fotodokumentaci na stranách 1–7 souboru „041749_5r24_Fotodokumentace z kontroly.pdf“ a na videozáznamech „bar-vnitřní prostory.mp4“ (čas 0:18–0:20) a „Vstup do baru.mp4“ (čas 0:00–0:20). Po vstupu do prostor klubu [REDAKCE] byly nalezeny další propagační prvky: skleněné tabule s nápisy [REDAKCE] a logem obviněného, umístěné přímo naproti vchodovým dveřím a v zadní části klubu; plakát [REDAKCE] uvádějící adresu, provozní dobu a výši možných sázek; skleněná tabule s nápisem [REDAKCE] u toalet; koberec s logem společnosti táhnoucí se od vstupu až do zadní části klubu; devět označení [REDAKCE] na zadních stranách barových židlí; dva popelníky s logem společnosti a stylizací rulety umístěné na barovém pultu; a konečně velké železné logo obviněného umístěné za barovým pultem. Všechny tyto prvky byly zachyceny ve fotodokumentaci a videozáznamech založených ve spise, jejichž příslušné odkazy jsou uvedeny výše.

Tyto prvky představují veřejně přístupné zobrazení loga obviněného a dalších sdělení napojených na provozování hazardních her, a to uvnitř budovy, v níž se současně nachází herní prostor provozovny č. 7. Umístění takových prvků je přímo v rozporu s § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, neboť naplňuje znaky zakázané reklamy či propagace hazardních her ve veřejně přístupných částech budovy.

Obdobné porušení zákona bylo zjištěno rovněž u provozovny č. 4. V rámci kontroly venkovních prostor bylo prokázáno umístění reklamního „Áčka“ s nápisem [REDAKCE] logem společnosti a textem „NOVĚ OTEVŘENO NON-STOP“, stejně jako vývěsního štítu [REDAKCE] s logem společnosti. Tyto předměty byly umístěny přímo na travnaté ploše před budovou provozovny č. 4, tedy v její bezprostřední blízkosti, v dosahu veřejné komunikace. Z fotodokumentace založené ve spisovém materiálu je zřejmé, že tyto poutače byly umístěny tak, aby byly viditelné pro širokou veřejnost, a tedy představovaly reklamu na hazardní hry v rozporu s § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách.

Nejrozsáhlejší reklamní prezentace byla zjištěna u provozovny č. 8, jak vyplývá z protokolu o kontrole č. 10 ze dne 26. 2. 2024. Kontrolní skupina zde identifikovala velké množství reklamních poutačů a sdělení: reklamní tabule s nápisem [REDAKCE] umístěná na budově, několik reklamních „Áček“ propagujících jackpoty a výhry, osvětlené stožáry s reklamními sděleními a logy obviněného, směrové tabule s označením „[REDAKCE]“ a další velkoformátové poutače s logem obviněného a vizuálními prvky spojenými s hazardními hrami (např. vyobrazení rulety, motivy spojené s výhrami apod.). Tyto prvky byly instalovány jak na budovu, tak na přilehlé pozemky, včetně parkoviště a příjezdové cesty, tedy v oblasti, která je veřejně přístupná a nachází se v bezprostřední blízkosti herního prostoru provozovny č. 8.

Co se týče vymezení pojmu reklamy a loga [REDAKCE] odkazuje celní úřad na argumentaci uvedenou k přestupku výr. č. I bod 1. [REDAKCE] úřad konstatuje, že charakter a rozmístění těchto reklamních prvků svědčí o tom, že jejich účelem byla jednoznačně propagace provozování hazardních her a přilákání potenciálních zákazníků. Umístěním těchto propagačních materiálů do veřejně přístupných částí budovy a do její bezprostřední blízkosti obviněný porušil povinnost stanovenou v § 66 odst. 1 zákona o hazardních hrách, která má zabránit právě tomu, aby provozovatelé hazardních her propagovali své podnikání ve veřejném prostoru nebo na místech, kam může vstoupit neomezený okruh osob. [REDAKCE] úřad dále zdůrazňuje, že zjištěná porušení zákazu reklamy se nejednalo o ojedinělý či náhodný excés, ale naopak o mnohočetné, systematické a opakující se umísťování reklamních prvků ve třech různých provozovnách obviněného, a to včetně jejich vnitřních prostor, bezprostředního okolí i samotných budov. Rozsah zjištěné reklamy, jak vyplývá z fotodokumentace a videozáznamů, svědčí o koordinované a dlouhodobé prezentaci značky a provozování hazardních her, nikoli o izolovaném pochybení. S ohledem na rozsah a intenzitu reklamních sdělení, zahrnující vyšší množství jednotlivých propagačních prvků ve třech samostatných kontrolních případech, je třeba jednání obviněného hodnotit jako závažné porušení zákazu reklamy.

K nápisům na budově lze poukázat na rozsudek [REDAKCE] správního soudu č. j. 6 As 196/2020, kde se soud mj. vyjádřil tak, že „*Jakékoli ostatní nápisy, které svým množstvím a velikostí v souhrnu ve značné míře překročily označovací a informační funkci označení „kasino“, případně [REDAKCE] tak již primárně plnily funkci propagační, reklamní.*“, a též tak, že „*Nadměrné nápisy umístěné na budově, v níž se nachází provozovna*

stěžovatelky, viditelné z velké vzdálenosti a směřující do rušné páteřní komunikace ve městě, nepochybně mají za cíl podporu podnikatelské činnosti stěžovatelky a jen stěží si lze představit, že by plnily jinou funkci než právě funkci prezentační, propagační.“

V souvislosti a informační povinnosti lze též odkázat na rozsudek [redacted] správního soudu ze dne 11. 4. 2023, č. j. 3 As 367/2020-36, který v bodech 13-14 uvedl, „[13] Z judikatury [redacted] správního soudu (viz rozsudky ze dne 2. 9. 2020, č. j. 6 As 196/2020-32, body 15-16; a ze dne 19. 8. 2022, č. j. 3 As 287/2020 - 34, bod 15) vyplývá, že § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách obsahuje absolutní zákaz reklamy, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace na provozování hazardních her nebo získávání výher umístěné na budově, ve které se herní prostor nachází. Účelem tohoto ustanovení je především zabránit nepovolenému lákání veřejnosti ke vstupu do herního prostoru. Z § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách, dle kterého kasino musí být viditelně označeno názvem, který obsahuje slovo „kasino“, nevyplývá možnost provozovatelů hazardních her umisťovat na budovy, v nichž se herní prostor nachází, bannery obsahující logo provozovatele či vlastní název provozovny. Smyslem informační povinnosti podle § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách je informování, respektive varování veřejnosti, aby nikdo omylem do kasina nevstoupil. Toto označení kasina nemůže tedy naopak kasino propagovat, tedy upoutávat pozornost kolemjdoucích v rozporu s § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách. Informační povinnost tedy musí být splněna takovým způsobem, který neodporuje zákazu propagace. Musí jít o označení střídmé zejména svou velikostí a provedením. Mělo by být umístěno v bezprostřední blízkosti vstupních dveří nebo na nich a nemělo by být viděno z větší dálky, aby neupoutávalo pozornost kolemjdoucích.“...

Provedené důkazy, zejména fotodokumentace a videozáznamy založené ve spise, jednoznačně prokazují, že ke spáchání přestupků došlo v rozsahu uvedeném v protokolech o kontrole. Obviněný nenabídl žádné důkazy, které by závěry kontrolních zjištění zpochybnil, přičemž pochybení sám ve svém vyjádření ze dne 31. 10. 2025 sám přiznal. [redacted] úřad proto uzavírá, že ve všech třech případech byla naplněna skutková podstata přestupku podle § 123 odst. 2 písm. g) zákona o hazardních hrách.

Společenská škodlivost přestupku je pak nepochybně dána, neboť výše uvedené prvky vzhledem ke své velikosti, četnosti a provedení nepochybně upoutávají pohled a zvýšenou pozornost kolemjdoucích a osob pohybujících se v blízkosti provozoven. Jde navíc o prvky typické pro provozování hazardních her, ať už jde o slovo [redacted] které se váže k provozování hazardních her obecně nebo [redacted] které se váže k osobě jejího provozovatele, které je pro něj typické (jak již bylo zmíněno výše k výroku I. bod 1), ostatně je také právě proto chráněno ochrannou známkou. Smyslem a účelem předmětné povinnosti, resp. zákazu, je totiž co nejvíce eliminovat lákání veřejnosti ke vstupu do herního prostoru a tím snižovat potenciální negativní rizika vůči osobám, kteří se primárně hazardních her neúčastní, nemohou nebo nechtějí účastnit. Cílem této povinnosti v širším smyslu je ochrana sázejících a jejich okolí a zajištění opatření předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her.

Samostatně k výroku č. I bod 23 a bod 27 tohoto rozhodnutí (kvazikasino)

Jde-li o přestupky dle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, 2025, tak těchto se *provozovatel dopustí tím, poruší některou z povinností souvisejících s provozováním kasina podle § 68 až 68b*, kdy za tento přestupek lze dle § 123 odst. 5 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025 uložit pokutu do 50 000 000 Kč. Vzhledem k tomu, že právní úprava odpovědnosti za přestupky je pro obviněného stejně příznivá (celní úřad uvádí, že v daném případě nedošlo k zásadním změnám v zákoně o hazardních hrách z hlediska trestu, trestnosti či odpovědnosti u projednávaného přestupku), posuzoval celní úřad odpovědnost obviněného za přestupek dle zákona o hazardních hrách ve znění účinném v době spáchání přestupku, tj. ve znění účinném do 30. 6. 2025.

Podle § 68a odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, *musí být v kasinu umožněna hra nejméně u 3 započítatelných hracích stolů živé hry, a to po celou provozní dobu kasina.*

Podle § 68a odst. 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, *je provozovatel povinen provozovat po celou provozní dobu kasina všechny započitatelné hrací stoly. Provozovatel není povinen provozovat započitatelný hrací stůl živé hry po celou provozní dobu kasina, pokud nastala mimořádná událost bránící jeho provozu nebo pokud došlo k jeho plánované odstávce.*

Obviněnému je kladeno za vinu, že dne 23. 2. 2024 v čase od 18:44 hod. do 18:56 hod., v rozporu s § 68a odst. 1 a 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, neprovozoval po celou provozní dobu provozovny č. 7 současně všech pět započitatelných hracích stolů živé hry s názvem [REDAKCE] KOLO ŠTĚSTĚNY označených výrobními čísly BNV2061-KS, BNV2062-KS, BNV2063-KS, BNV2064-KS, BNV2065-KS.

To samé porušení bylo zjištěno v provozovně č. 8, když dne 21. 2. 2025 v čase od 17:28 hod. do 17:37 hod. v rozporu s § 68a odst. 1 a 2 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, neprovozoval po celou provozní dobu provozovny č. 8 současně všech pět započitatelných hracích stolů živé hry s názvem [REDAKCE] KOLO ŠTĚSTĚNY označených výrobními čísly BNV2092-KS, BNV2093-KS, BNV2094-KS, BNV2078-KS, BNV2079-KS.

Těmito jednáními se obviněný dopustil přestupků dle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.

V provozovně č. 7 dne 23. 2. 2024 bylo při zahájení kontroly zjištěno, že se v herním prostoru nacházela pouze jediná zaměstnankyně, paní [REDAKCE] která současně obsluhovala bar, prováděla registraci hráčů a měla na starosti celkový provoz. Manažer kasina (povinná osoba č. 8) se dostavil do provozovny až v čase 18:40 hod., tedy více než 20 minut po zahájení kontroly. Po provedení zkoušky živé hry, která probíhala na pěti započitatelných stolech živé hry, bylo z pořízeného videozáznamu i z výpovědi povinné osoby bez důvodných pochybností postaveno na jisto, že všechny stoly byly obsluhovány jediným krupiérem, a to právě povinnou osobou č. 8. Z videozáznamů „živá hra_01.mp4“ a „živá hra_02.mp4“ je zřejmé, že povinná osoba postupně obsluhovala jeden stůl po druhém, přičemž hráči u ostatních stolů museli vždy vyčkat, než dojde k vyhodnocení her u všech pěti stolů. Tento způsob provedení zkoušky živé hry demonstruje, že obviněný nebyl schopen zajistit okamžitou a plnohodnotnou obsluhu všech započitatelných stolů současně. Povinná osoba byla následně dotázána, z jakého důvodu byl přítomen pouze jediný krupiér, přičemž na otázku kontrolujících výslovně uvedla, že „jeden krupiér to zvládá“. Toto tvrzení však celní úřad vyhodnotil jako účelové, neboť z provedené zkoušky živé hry je zjevné, že obsluha probíhala postupně a nebylo možné u všech stolů umožnit herní proces současně.

Shodné porušení bylo zjištěno rovněž v provozovně č. 8, kde dne 16. 4. 2024 proběhla zkouška živé hry za přítomnosti pěti příslušníků kontrolní skupiny. Při zahájení zkoušky byla v provozovně přítomna pouze jedna obsluha – paní [REDAKCE] která současně vykonávala obsluhu provozovny, baru, registraci hráčů a v průběhu zkoušky živé hry vystupovala jako jediný krupiér pro všech pět započitatelných stolů živé hry. Stejně jako v provozovně č. 7 bylo z videozáznamu z provedené zkoušky živé hry zřejmé, že obsluha přecházela od stolu ke stolu a hráči u zbylých stolů byli nuceni vyčkávat na její příchod, což zřetelně potvrzuje nesplnění zákonné povinnosti zajistit provoz všech stolů živé hry současně. Ačkoli se další zaměstnanec a manažer provozovny č. 8 do provozovny dostavili v průběhu zkoušky, tito se dostavili až po zahájení kontrolního úkonu. Obsluha provozovny č. 8 navíc sama uvedla, že „jeden krupiér zvládne obsluhovat všech pět stolů živé hry“, čímž potvrdila, že obviněný systémově spoléhá na jednoho pracovníka, ačkoli zákonný požadavek jednoznačně stanoví jiný režim personálního zajištění.

Lze tedy uzavřít, že se v obou v provozovnách nacházel nedostatečný počet osob schopných zabezpečit obsluhu jednotlivých stolů živé hry.

Z důvodové zprávy k ust. § 68a zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v rámci § 68a se přebírají stávající povinnosti z § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách a z podmínek řádného provozování uvedených v základním povolení a stanoví další konkrétní požadavky na provoz živé hry v kasinu,

jejichž cílem je mimo jiné předcházet vzniku tzv. kvazikasin. Provoz kvazikasin se považuje za nežádoucí jednání in fraudem legis, jelikož se v kvazikasinech odehrává se zvýšeným škodlivým společenským dopadem technická hra zakrytá jako hlavní činnost za pro provozovatele příznivějších podmínek stanovených pro provoz kasina (vyšší maximální sázky, delší otevírací doba, obecně závazné vyhlášky, apod.). Nová úprava za účelem odstranění výkladových nejasností a zvýšení právní jistoty zpřesňuje stávající znění zákona o hazardních hrách, podle kterého má po celou dobu provozu být umožněna živá hra nejméně na třech hracích stolech, přebírá úpravu stávajících prováděcích předpisů společně s podmínkami definovanými v základních povoleních, které rozdělují hrací stoly podle toho, zda se započítávají do požadavků na počet hracích stolů živé hry a koncových zařízení technické hry či nikoliv. K odstavci 1 a 2 téhož paragrafu pak důvodová specifikuje, že nová úprava přebírá stávající normu upravující minimální počet tří hracích stolů provozovaných po celou provozní dobu kasina. Nové znění zpřesňuje tuto normu doplněním požadavku, aby se jednalo o započítatelné hrací stoly. Požadavek, aby se jednalo o započítatelné stoly živé hry, byl doposud stanovován v rámci základního povolení. S požadavkem na zajištění stálého provozu u všech započítatelných stolů živé hry bezprostředně souvisí požadavek na permanentní schopnost provozovatele kdykoliv okamžitě zajistit hru u hracího stolu živé hry. Živá hra musí být plynule umožněna v každý okamžik provozu na každém započítatelném hracím stole živé hry. Provozovatel tedy musí v kasinu v každém okamžiku disponovat takovou personální kapacitou, která naplnění zákonných požadavků bez jakýchkoliv prodlev zajistí. Je tedy nutné zaručit nepřetržitý a plynulý provoz všech hracích stolů živé hry...“.

Živé hry jako hlavní činnosti kasina je dosahováno tím, že po celou provozní dobu kasina musí být účastník hazardní hry umožněno si kdykoliv zahrát hru živé hry u kteréhokoli povoleného stolu živé hry. Tímto opatřením má být docíleno, že z pohledu zákona zůstane provoz živé hry hlavní činností kasina. Ačkoliv i v kasinu může vedle živé hry docházet k provozu technických her, je tato vedlejší činnost limitována stanovením minimálního počtu stolů, u kterých musí být po celou dobu provozu kasina umožněna živá hra. Jak uvedl [REDAKCE] správní soud v rozsudku ze dne 1. 2. 2023, č. j. 7 As 291/2022–40, „dle úmyslu zákonodárce spočívá provoz kasina v poskytování živé hry a má být hospodářsky nákladný, aby vznikala velká kasina a nikoliv kvazikasina, v nichž jde předně o provoz technických herních zařízení, a živou hru využívají pouze k získání neoprávněné soutěžní výhody spojené s provozem kasina“. Bylo tak na obviněném, aby splnil všechny povinnosti, které mu ukládá právní úprava, jejímž účelem bylo docílit vzniku rozsáhlejších a personálně dostatečně obsazených kasin s menší četností výskytu, namísto malých kvazikasin s větší hustotou umístění v městské zástavbě a personálem tzv. na telefonu, a to s cílem zmírnit důsledky, které jsou neodlučitelně spjaté s provozem kasina. Nelze přehlédnout, že kasina poskytují svým provozovatelům (oproti běžným hernám) finanční i konkurenční výhody, mezi které patří mimo jiné výhodnější provozní doba, vyšší limity maximální sázky a výhry u technické hry. Tyto výhody jsou však kompenzovány shora označenými povinnostmi, na jejichž splnění je třeba trvat.

[REDAKCE] úřad má za to, že citovaná judikatura správních soudů je aplikovatelná i na nové ustanovení zákona o hazardních hrách, na kterou celní úřad v plném rozsahu odkazuje. Opakovaně proto odkazuje na [REDAKCE] soudu ve svém usnesení č.j. I. ÚS 1013/23 ze dne 30.5.2023, ve kterém konstatoval, že výklad ustanovení § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách, tj. 1 stůl živé hry = 1 krupiér, je ústavně konformní „Je to právě požadavek neustálého dodržování principu „jeden stůl živé hry, jeden krupiér“, který má v souladu s klíčovým účelem zákona o hazardních hrách zajistit, aby provoz kasina byl hospodářsky nákladný — aby nevznikala kvazikasina, v nichž jde předně o provoz technických herních zařízení, nikoliv živých her“.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno a zdokumentováno, že v době kontroly v provozovnách č. 7 a č. 8 nebylo přítomno tolik krupierů, kolik bylo započítatelných stolů živé hry, což odporuje smyslu a účelu zákona. [REDAKCE] úřad tak uvádí, že příslušníkům kontrolní skupiny nebyla umožněna hra nepřerušovaně a plynule, přičemž hráči museli čekat, až provozní obsluží účastníka živé hry u jednoho hracího stolu, než se dostane k dalšímu stolu živé hry. Je-li stůl živé hry volný, nesmí hráč čekat, než bude krupiér dostupný. To platí též pro samotný průběh živé hry. Není přípustné, aby se jeden krupiér věnoval na přeskáčku živým hrám u pěti hracích stolů. Tím se ve svém souhrnu obviněný vytvořil překážku plynulé a současné hry u všech hracích stolů, která je primárním předpokladem živé hry, neboť hráče jednoduše nelze nutit, aby čekal na jiného hráče, než odehraje „svou“ hru.

■■■■■ úřad proto uzavírá, že obviněný v provozovnách č. 7 a č. 8 nezajistil přítomnost takového počtu krupierů, kolik je započítatelných stolů živé hry, a v důsledku toho neprovozoval živou hru současně na všech těchto stolech po celou dobu provozu. Tím byly naplněny znaky přestupku podle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách. Uvedené závěry se plně opírají § 68a odst. 1 a 2, tak o jeho smysl a účel vyplývající z důvodové zprávy i z ustálené judikatury správních soudů. Ostatně pochybení obviněný sám přiznal ve svém vyjádření ze dne 31. 10. 2025, přičemž se tak rozhodl tvrzené povinnosti plně respektovat a zajistil, aby byl počet osob obsluhy na všech jím provozovaných provozovnách zajištěn v požadovaném počtu.

Co se týče naplnění materiální stránky přestupku, tak celní úřad uvádí, že i v tomto případě byla bez důvodných pochybností naplněna (k tomuto viz níže). ■■■■■ úřad konstatuje, že nicméně z ustálené judikatury správních soudů vyplývá, že materiální znak přestupku je dán již naplněním formálních znaků skutkové podstaty. Jednáním obviněného nepochybně došlo k ohrožení a porušení chráněného zájmu, jímž je zájem společnosti na přísné regulaci provozování hazardních her a striktním dodržování příslušných podmínek a povinností, a to za účelem eliminace rizika škodlivých dopadů pro společnost i jednotlivce a předcházení vzniku kvazikasin, kdy se jedná fakticky o hernu, avšak provozovanou pod označením kasino. Ohrožení tohoto zájmu nepochybně naplňuje materiální stránku přestupku.

Samostatně k výroku č. I bod 24 tohoto rozhodnutí (monitorovací zařízení)

Jde-li o přestupek dle § 123 odst. 2 písm. n) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, 2025, tak tohoto se *provozovatel dopustí tím, že nesplní některou z povinností souvisejících s monitorováním podle § 72 až 72c*, kdy za tento přestupek lze dle § 123 odst. 5 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, uložit pokutu do 50 000 000 Kč. Vzhledem k tomu, že právní úprava odpovědnosti za přestupky je pro obviněného stejně příznivá (celní úřad uvádí, že v daném případě nedošlo k zásadním změnám v zákoně o hazardních hrách z hlediska trestu, trestnosti či odpovědnosti u projednávaného přestupku), posuzoval celní úřad odpovědnost obviněného za přestupek dle zákona o hazardních hrách ve znění účinném v době spáchání přestupku, tj. ve znění účinném do 30. 6. 2025.

Podle § 72 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, *je provozovatel herního prostoru povinen jej vybavit monitorovacím zařízením.*

Podle § 72 odst. 3 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do dne 30. 6. 2025, *musí monitorování být prováděno v nezpomaleném a nepřerušovaném záznamu, který umožňuje pozdější reprodukci. Monitorovací zařízení musí být vybaveno časovou a datovou funkcí a pořízený záznam musí být barevný, jasný, zřetelný a rozlišitelný. Zvuk je zaznamenáván současně se snímaným obrazem. Zaznamenaný zvuk nesmí být zkreslený oproti monitorované skutečnosti.*

Podle § 72b odst. 5 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do dne 30. 6. 2025, *dojde-li k poruše monitorovacího zařízení u pokladny, ve vymezené části kasina podle § 71 odst. 1 a 2, v prostoru, kde probíhá identifikace osob žádajících o registraci podle § 17b odst. 1 písm. a), nebo u všech hracích stolů nacházejících se v kasinu zároveň, musí být kasino až do odstranění poruchy tohoto zařízení uzavřeno.*

Obviněnému je kladeno za vinu, dne 23. 2. 2024, že v rozporu s § 72 odst. 1 a 3 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, vybavil provozovnu č. 7 monitorovacím zařízením (kamerou označenou jako „channel4_main“, umístěnou nad pokladnou provozovny č. 7), které snímalo zvuk, jenž byl zkreslený oproti monitorované skutečnosti. Tímto jednáním se dopustil přestupku dle § 123 odst. 2 písm. n) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do dne 30. 6. 2025.

Kontrolou poskytnutých kamerových záznamů bylo zjištěno, že ke dni provedení kontroly, tj. dne 3. 2. 2024 monitorovací zařízení provozovny č. 7 – konkrétně kamera označená jako „channel4_main“, umístěná nad registračním místem/pokladnou, pořizovala zkreslený záznam zvuku, tedy v kvalitě neodpovídající skutečnosti zaznamenávané v monitorovaném prostoru. Tuto skutečnost prokazují videozáznamy „20231229100300_1634.dav“ a „20231229100300_6501.dav“, z nichž je patrné, že zvukový záznam je vadný,

nepřesný a nesrozumitelný. Kontrolou knihy monitorovacího zařízení pak bylo zjištěno, že uvedená závada nebyla zaměstnanci obviněného vůbec zaznamenána, přestože je knize uvedeno, že výsledkem kontroly monitorovacího zařízení bylo, že dané zařízení je funkční.

Důvodová zpráva k § 72 zákona o hazardních hrách stanoví, že „za účelem zvýšení právní jistoty subjektů se zpřesňuje a doplňuje současná právní úprava monitorování a vkládá nová ucelená právní úprava monitorovacího zařízení. Uvedené ustanovení navazuje na dosavadní právní úpravu § 72, kterou však zpřehledňuje, zpřesňuje a doplňuje v návaznosti na poznatky z aplikační praxe. Dosavadní právní úprava je za účelem zpřehlednění systematiky zákona o hazardních hrách nově rozdělena do § 72 (monitorovací zařízení), § 72a (monitorování v herně), § 72b (monitorování v kasinu), § 72c (monitorování ve studiu).“ K odstavci 1 důvodová zpráva stanoví, že „dojde-li k poruše monitorovacího zařízení u pokladny, ve vymezené části kasina podle § 71 odst. 1 a 2, v prostoru, kde probíhá identifikace osob žádajících o registraci podle § 17b odst. 1 písm. a), nebo u všech hracích stolů nacházejících se v kasinu zároveň, musí být kasino až do odstranění poruchy tohoto zařízení uzavřeno.“ K požadavkům na pořizované záznamy důvodová zpráva k odstavci 3 tohoto ustanovení uvádí, že „toto ustanovení navazuje na současnou právní úpravu a přesněji stanoví požadavky na způsob provádění monitorování tak, aby byla zajištěna odpovídající vypovídací hodnota a maximální věrohodnost následného záznamu.S ohledem na tyto požadavky nesmí provozovatel žádným způsobem upravovat výsledný záznam. Záznam musí být nepřerušovaný, nezpomalený a musí z něho být jednoznačně seznatelné, kdy byl pořízen. Za účelem zjištění okamžiku pořízení záznamu musí být monitorovací zařízení vybaveno zobrazením a zaznamenáním data a času pořízení (resp. pořizování) záznamu. Dále se stanoví požadavky na obraz a zvuk a jejich kvalitu. Obraz musí zajišťovat aktuální technický standard zaznamenávání – být barevný, jasný, zřetelný a rozlišitelný. Zvuk musí být zaznamenáván současně se snímaným obrazem (zvuková stopa nesmí mít oproti obrazu žádnou zřetelnou prodlevu). Zaznamenaný zvuk nesmí být zkreslený oproti monitorované skutečnosti.“

V návaznosti na výše uvedené celní úřad zdůrazňuje, že účelem monitorovacího systému je zachycovat úplný, věrný a použitelný záznam situace v herním prostoru. Monitorovací zařízení, které zachycuje zvuk zkresleně či nesrozumitelně, tuto zákonnou podmínku nesplňuje. Povinnost provozovatele nekončí pouhým fyzickým umístěním monitorovacího zařízení v provozovně; tato povinnost zahrnuje rovněž zajištění, aby zařízení bylo trvale funkční, aby zaznamenávalo skutečnost v požadované kvalitě a aby veškeré vady byly včas a pravdivě zaznamenány v knize monitorovacího zařízení.

Skutečnost, že závada byla způsobena barvou na mikrofonu, nemůže obviněného jakkoli zbavit odpovědnosti za přestupek. Zákon neumožňuje přenášet odpovědnost za technický stav monitorovacího zařízení na třetí osoby či na technický personál; provozovatel je povinen technický stav průběžně kontrolovat, závady zaznamenávat a bezodkladně odstraňovat. V tomto případě obviněný ani jeho zaměstnanci závadu neodhalili, nezaznamenali a neodstranili včas. Uvedené pochybení ostatně obviněný sám ve svém vyjádření ze dne 31. 10. 2025 přiznal.

Na základě všech uvedených skutečností celní úřad uzavírá, že obviněný vybavil provozovnu č. 7 monitorovacím zařízením, které nesnímalo monitorovanou skutečnost věrně, neboť zvukový záznam byl vadný, a současně nevedl knihu monitorovacího zařízení řádným způsobem, když do ní nebyla pravdivě a řádně zaznamenána vzniklá závada. Tím naplnil znaky přestupku podle § 123 odst. 2 písm. n) zákona o hazardních hrách.

Materiální znak přestupku je dán již naplněním formálních znaků skutkové podstaty. Jednáním obviněného nepochybně došlo k ohrožení a porušení chráněného zájmu, jímž je zájem společnosti na přísné regulaci provozování hazardních her a striktním dodržování příslušných podmínek a povinností, a to za účelem eliminace rizika škodlivých dopadů pro společnost i jednotlivce. kdy se jedná fakticky o hernu, avšak provozovanou pod označením kasino. Ohrožení tohoto zájmu nepochybně naplňuje materiální stránku přestupku.

Samostatně k výroku č. I bod 28 a 29 tohoto rozhodnutí (panic button)

Jde-li o přestupky dle § 123 odst. 1 písm. s) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, těchto se provozovatel dopustí tím, že poruší některou s povinností souvisejících s prostředkem pro zamezení účasti na hazardní hře podle § 16bb odst. 1, 2 písm. a), odst. 4 až 6, kdy za tento přestupek lze dle § 123 odst. 4 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, uložit pokutu do 5 000 000 Kč. Vzhledem k tomu, že právní úprava odpovědnosti za přestupky je pro obviněného stejně příznivá (celní úřad uvádí, že v daném případě nedošlo k zásadním změnám v zákoně o hazardních hrách z hlediska trestu, trestnosti či odpovědnosti u projednávaného přestupku), posuzoval celní úřad odpovědnost obviněného za přestupek dle zákona o hazardních hrách ve znění účinném v době spáchání přestupku, tj. ve znění účinném do 30. 6. 2025.

Podle § 16bb odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, je provozovatel internetové hry nebo herního prostoru, ve kterém je provozována hazardní hra, pro kterou je zřízeno uživatelské konto, povinen zpřístupnit prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře na každé herní pozici nebo na jiném místě dostupném po celou provozní dobu v každém herním prostoru, a to viditelně a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu použití tohoto prostředku.

Obviněnému je kladeno za vinu, že dne 27. 8. 2024 v čase 11:10 hod. v provozovně č. 9 v rozporu s § 16bb odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, umožnil hráčům v rozporu s § 16bb odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, přístup k prostředku pro zamezení účasti na hazardní hře pouze za asistence obsluhy provozovny.

To samé porušení bylo zjištěno v provozovně č. 1 dne 22. 7. 2024 v čase 10:13 hod., když taktéž umožnil hráčům v rozporu s § 16bb odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, přístup k prostředku pro zamezení účasti na hazardní hře hráčům pouze za asistence obsluhy provozovny.

Tímto jednáním se dopustil přestupků dle § 123 odst. 1 písm. s) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025.

Z provedených kontrolních úkonů má celní úřad za prokázané, že obviněný v provozovnách č. 9 a č. 1 nezajistil takový způsob využití prostředku pro zamezení účasti na hazardní hře („panic button“), který by účastníku hazardní hry umožnil dobrovolné a bezprostřední vyloučení z účasti bez nutnosti aktivní účasti obsluhy provozovny. V obou případech bylo zjištěno, že k úspěšnému dokončení zápisu do rejstříku vyloučených osob byl nezbytný zásah obsluhy, spočívající zejména v ověření totožnosti, vyplnění/potvrzení přihlašovacích údajů a zadání jednorázového kódu vygenerovaného obslužným bezpečnostním tokenem drženým výlučně obsluhou; teprve poté mohl návštěvník zvolit délku vyloučení (48 hodin nebo 1 rok) a došlo k provedení zápisu. Tyto skutečnosti jsou doloženy fotodokumentací založenou ve spise k oběma kontrolám. Pro názorné objasnění způsobu zpřístupňování prostředku k zamezení účasti na hazardní hře v provozovnách obviněného doplnil celní úřad do spisového materiálu protokol o kontrole č. j. 121389-14/2024-640000-61 ze dne 2. 12. 2024, pořízený při kontrole konané dne 23. 9. 2024 v provozovně obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] tokolu je také videozáznam založený ve spise pod označením „panic button.MOV“, který zachycuje průběh využití tohoto prostředku. [REDAKCE] úřad uvádí, že tato kontrola není předmětem nyní projednávaného přestupkového řízení; uvedené podklady jsou do spisu zařazeny jako podpůrný ilustrativní důkaz k porozumění chybnému nastavení daného prostředku, který obviněný využíval. Z videozáznamu vyplývá, že příslušnice kontrolní skupiny se chtěla vyloučit z účasti na hazardní hře, nicméně dané nebylo možné bez obsluhy provozovny, což ostatně v čase 0:01:15 tohoto záznamu konstatovala sama, přičemž dané rovněž vyplývá ze panelu místa k tomu určenému v této provozovně v čase 0:01:43 tohoto videozáznamu. Konkrétně zde byl uveden text: „Přivolejte obsluhu. Přivolejte prosím obsluhu, která ověří Vaši totožnost a následně provede celým procesem zápisu do Rejstříku vyloučených osob“. Současně zde byly kolonky k vyplnění přihlašovacího jména, hesla a jednorázového kódu obsluhy. V čase 1:01:58 a násl. se pak dostavila obsluha této provozovny, jež se přihlásila do tohoto terminálu a provedla zápis příslušnice kontrolní skupiny do registru vyloučených osob. V čase 0:04:00 jde pak ze

záznamu vidět, že obsluha byla povinna zadat jednorázový kód obsluhy k provedení zápisu, který následně musela příslušnice potvrdit.

úřad uvádí, že § 16bb odst. 1 zákona o hazardních hrách (ve znění účinném do 30. 6. 2025) zakotvuje povinnost provozovatele umožnit účastníkovi hazardní hry využití prostředku pro zamezení účasti přímo v herním prostoru, a to způsobem odpovídajícím jeho smyslu a účelu.

V důvodové zprávě k zákonu o hazardních hrách k § 16bb odst. 1 je uvedeno následující: *Provozovatel technické hry, případně provozovatel živé hry, pro kterou je zřízeno uživatelské konto podle zákona o hazardních hrách, provozované v herním prostoru je povinen zajistit, aby na každé herní pozici koncového zařízení nebo na jiném dobře dostupném místě v herním prostoru (po celou provozní dobu) byl zpřístupněn prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře, tzn. pro „tlačítko“, pro které je běžně používáno anglické označení „**XXXXXXXXXX**“, a pro možnost podat žádost o zápis do Rejstříku zprostředkovanou provozovatelem. Bez ohledu na to, zda je tento prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře zpřístupněn na herních pozicích nebo na jiném místě v herním prostoru, musí být účastníkovi hazardní hry bez dalšího omezení k dispozici celou provozní dobu, musí být dobře viditelný a musí být označen tak, aby nevznikly pochybnosti o jeho smyslu, účelu a způsobu použití. Provozovatel musí zvolit takovou formu prezentace, která účastníka nebude žádným způsobem odrazovat od jeho využití (ať už faktickými fyzickými překážkami nebo po psychologické stránce, kdy by jeho využití v jakékoliv rovině navozovalo dojem dehonestace hráče při jeho využití). Pro účastníka hazardní hry dále musí být jednoznačně zřejmé, jak tento prostředek použít (použití by mělo být srozumitelné, uživatelsky příjemné a lze jen doporučit také připojení detailního návodu). Povinnost zpřístupnit prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře dostatečně viditelným a jednoduše dostupným způsobem se vztahuje také na internetové hry. Přístup k prostředku pro zamezení účasti musí být jasně viditelný a průvodní text čitelný. Z textace musí být na první pohled zřejmý smysl, účel a způsob použití těchto prostředků. Prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře musí být tedy přístupný a viditelný po celou dobu přihlášení k uživatelskému kontu. Toto platí jak pro hazardní hru provozovanou prostřednictvím internetové stránky, tak prostřednictvím aplikace. Dané pravidlo neplatí, hraje-li účastník hazardní hry hru hazardní hry v režimu celé obrazovky, tzn. v tzv. fullscreenu, kdy je hráči přes celou obrazovku zobrazována pouze daná hra hazardní hry. Tedy jsou hráči zobrazeny pouze ovládací prvky dané hry a případná její grafika. Pokud hra hazardní hry probíhá sice přes celou obrazovku, ale hráči jsou zároveň zobrazovány některé ovládací prvky týkající se např. obsluhy konta, apod., pak toto pravidlo uplatnit nelze a prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře musí být přístupný a viditelný, jako tyto jiné ovládací prvky. Uvedená výjimka respektuje složitost a technologickou náročnost případných úprav jednotlivých her. S využitím prostředku pro zamezení účasti na hazardní hře je spojena povinnost provozovatele umožnit využití tohoto prostředku pouze po přihlášení k uživatelskému kontu (viz odstavec 4). Důvodem je nezbytnost řádného ověření totožnosti účastníka. Zákon o hazardních hrách nevylučuje možnost ověření vědomé vůle účastníka použití tohoto prostředku ze strany provozovatele za účelem vyloučení použití „omylem“, nicméně takovéto ověření musí být přiměřené a je přijatelné pouze okamžitě při jeho použití přímo v kontu či na místě k použití prostředku určeném a nesmí klást účastníkovi překážky pro jeho potvrzení. Nepřípustné je tak např. podmiňovat použití prostředku dodatečným potvrzením např. mailem, či v jiném místě apod. Stejně tak nelze podmiňovat použití dodatečným nepřiměřeně časově odloženým ověřením, tzn., pokud by potvrzení jeho použití bylo podmíněno např. časovým odstupem nad rámec běžné technické prodlevy.“*

V tomto případě sice obviněný požadavky zákona na zpřístupnění prostředku pro zamezení účasti na hazardní hře částečně naplnil a to, když v provozovně umístil **XXXXXXXXXX** viditelně a na místě dostupném po celou provozní dobu. Avšak postup, který obviněný v procesu sebevyloučení účastníka hazardní hry zvolil, vzbuzuje pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu použití prostředku a vede k porušení zákonných povinností provozovatele.

Smyslem tohoto institutu je, aby sám účastník mohl okamžitě a bez překážek iniciovat své dočasné či roční samovyloučení, a tím odvrátit bezprostřední riziko pokračování ve hře. Funkční konstrukce prostředku proto nesmí stavět účastníkovi do cesty bariéry, které by jej od využití prostředku odrazovaly nebo je činily závislým na součinnosti třetích osob. Vazba procesu samovyloučení na aktivní asistenci obsluhy (zejména držení

výlučného bezpečnostního tokenu a zadávání jednorázového kódu obsluhou) v praxi znamená, že účastník nemůže prostředek plnohodnotně využít sám a bezprostředně, ale je odkázán na to, zda a kdy obsluha přistoupí k autorizaci úkonu. Takové nastavení je vnitřně rozporné se smyslem § 16bb odst. 1, neboť vzbuzuje pochybnosti o účelu a způsobu použití prostředku pro zamezení účasti a objektivně oslabuje jeho preventivní účinek (riziko ostychu, prodlev, závislost na dispozici obsluhy apod.).

Pokud by při použití prostředku pro zamezení účasti na hazardní hře byla přijatelná asistence obsluhy v takové míře, v jaké ji aplikoval obviněný ve své provozovně, [REDAKCE] by se vůbec nemusel zavádět. Bylo by zbytečné v provozovně zpřístupňovat prostředky pro zamezení účasti na hazardní hře na každé herní pozici nebo na jiném místě (kiosky), ale stačilo by pouze informační sdělení, že pro sebevyločení hráče lze kdykoli kontaktovat obsluhu, která by proces zamezení účasti na hazardní hře za hráče provedla.

Nezbytná součinnost obsluhy může navíc pro hráče, který se chce okamžitě vyloučit z účasti na hazardní hře, tvořit onu psychologickou překážku, o které hovoří důvodová zpráva k zákonu o hazardních hrách *...„Provozovatel musí zvolit takovou formu prezentace, která účastníka nebude žádným způsobem odrazovat od jeho využití (ať už faktickými fyzickými překážkami nebo po psychologické stránce, kdy by jeho využití v jakékoliv rovině navozovalo dojem dehonestace hráče při jeho využití),...“*

Námítka obviněného, že zákon ani důvodová zpráva výslovně nepředepisují konkrétní procesní kroky nebo naprosté vyloučení asistence obsluhy, není způsobila zpochybnit výše uvedený závěr. Absence kazuistického popisu jednotlivých kroků v zákoně neznámá, že je možné vytvořit systémovou závislost využití prostředku na úkonech a kódech, které účastník nemůže sám provést. Zákon je nutno vykládat teleologicky a funkčně: prostředek musí být účinný a bezprostředně ovladatelný hráčem; jakékoli řešení, které v praxi podmiňuje dokončení vyloučení aktivitou obsluhy (držitele jednorázového autorizačního kódu), negativně zasahuje do podstaty institutu a naplňuje znak vzbuzení pochybností o smyslu, účelu a způsobu použití ve smyslu § 16bb odst. 1.

[REDAKCE] úřad posoudil také námitku, že asistence obsluhy jen ověřuje totožnost a nezpůsobuje překážky. V obou provozovnách však nebylo zjištěno pouhé pasivní ověření identity, ale akt autorizačního zásahu obsluhy (zadání jednorázového kódu generovaného tokenem v držení obsluhy), bez něhož systém samovyločení nelze dokončit. Již samotná nezbytnost této aktivní autorizace představuje materiální překážku a systémovou závislost procesu samovyločení na třetí osobě, která je s účelem § 16bb odst. 1 neslučitelná. Je přitom nerozhodné, zda v konkrétní chvíli obsluha „byla k dispozici“; rozhodné je, že bez jejího aktivního úkonu účastník nemohl prostředek dovést k účinku.

Dle stanoviska Ministerstva financí č.j.: MF-24135/2024/7302-1 ze dne 06.09.2024, které k použití tohoto prostředku uvádí: *„...V rozporu s tímto ustanovením by rovněž bylo i takové řešení, v rámci kterého by pro využití [REDAKCE] byly kladeny účastníkovi hazardní hry překážky nebo docházelo k jeho omezování. Naprosto vyloučena je tak např. nutná asistence obsluhy herního prostoru (jak pro jeho dostupnost, tak i např. použití) při jeho běžném použití. Za souladné s právní úpravou lze naopak považovat takové řešení, které umožní účastníkovi hazardní hry bez omezení (tedy i bez interakce s obsluhou či nutnosti následného potvrzování např. odloženého v čase, na jiném místě nebo jiným způsobem viz také dále) využít [REDAKCE] např. prostřednictvím přístupného interaktivního kiosku, a to po přihlášení do svého uživatelského konta. Toto přihlášení by mělo být obdobné jako např. přihlášení k herní pozici a není tedy přípustné, aby i zde byly účastníkovi hazardní hry kladeny další nepřiměřené překážky. Může tedy probíhat např. formou přiložení hráčské karty nebo pomocí přihlašovacích údajů, které jsou účastníkovi hazardní hry bez dalšího běžně známy a využívány (není přijatelné, aby tyto přihlašovací údaje musel účastník hazardní hry pro tento účel aktivně poptávat u obsluhy)....“* „...ZHH při použití [REDAKCE] provozovateli neupírá možnost využití přiměřených prostředků k ověření vědomé vůle a úmyslu účastníka hazardní hry přistoupit ke krátkodobému či dlouhodobému vyloučení z účasti na hazardní hře, a to z toho důvodu, aby k takovému vyloučení nedocházelo neúmyslně. Toto potvrzuje i důvodová zpráva k § 16bb odst. 1 ZHH, která i výslovně zmiňuje některé nežádoucí příklady takového nepřiměřeného ověření. Ověření musí být vždy přiměřené, aby pro účastníka hazardní hry nepředstavovalo překážku a nedocházelo tak k jeho omezování. Za nepřípustné lze tedy

považovat např. dodatečné potvrzení prostřednictvím e-mailu, SMS či v jiném místě apod. Za nepřiměřenou překážku lze rovněž považovat takový případ, kdy je využití [REDAKCE] podmíněno nepřiměřeně časově dlouhým odloženým ověřením či jinou další nepřiměřenou interakcí s provozovatelem (např. potvrzení přes infolinku)...“.

[REDAKCE] úřad na tomto místě uvádí, že o samotné stanovisko Ministerstva financí se argumentace celního úřadu nicméně neopírá, a proto považuje celní úřad námitku na vydání stanoviska až po dvou měsících od účinnosti ustanovení § 16bb zákona o hazardních hrách za nedůvodnou. Námitku obviněného o extenzivním výkladu v souvislosti se stanoviskem a odvoláním se na právní zásady státu považuje celní úřad za nedůvodnou.

Co se týká implementace nového způsobu fungování [REDAKCE] který byl nasazen do ostrého režimu na provozovných počátkem roku 2025, a který již nevyžaduje součinnost obsluh v průběhu procesu sebevyloučení hráčů, celní úřad uvádí, že opatření, která obviněný popsal ve vyjádření 31.10.2025, jsou reakcí na provedenou kontrolu a svědčí o tom, že si je obviněný vědom svého pochybení. Toto opatření realizované obviněným však nevede ke zproštění jeho odpovědnosti za projednávaný přestupek, neboť bez provedené kontroly by protiprávní stav i nadále trval.

Se zřetelem k výše uvedenému celní úřad uzavírá, že obviněný porušil § 16bb odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách tím, že v provozovných č. 9 a č. 1 provozoval prostředek pro zamezení účasti způsobem, který podmiňoval jeho reálné využití aktivní asistencí obsluhy včetně zadání autorizačního kódu obsluhy, a tím vzbudil pochybnosti o smyslu, účelu a způsobu použití tohoto prostředku. Tím obviněný naplnil znaky přestupku dle § 123 odst. 1 písm. s) zákona o hazardních hrách.

Co se týče naplnění materiální stránky přestupku, tak celní úřad uvádí, že i v tomto případě byla bez důvodných pochybností naplněna.

Samostatně k výroku č. I bod 30 tohoto rozhodnutí (identifikace)

Jde-li o přestupek dle § 123 odst. 2 písm. m) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, tohoto se provozovatel dopustí tím, že poruší některou z povinností souvisejících s identifikací podle § 71 odst. 1 nebo 2, kdy za tento přestupek lze dle § 123 odst. 5 písm. a) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, uložit pokutu do 50 000 000 Kč. Vzhledem k tomu, že právní úprava odpovědnosti za přestupky je pro obviněného stejně příznivá (celní úřad uvádí, že v daném případě nedošlo k zásadním změnám v zákoně o hazardních hrách z hlediska trestu, trestnosti či odpovědnosti u projednávaného přestupku), posuzoval celní úřad odpovědnost obviněného za přestupek dle zákona o hazardních hrách ve znění účinném v době spáchání přestupku, tj. ve znění účinném do 30. 6. 2025.

Podle § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, je provozovatel herny nebo kasina povinen provádět identifikaci návštěvníka při jeho vstupu do herny nebo kasina, ověřit jeho věk a ověřit, zda není zapsán v rejstříku.

Podle § 71 odst. 4 zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, je za účelem vedení evidence návštěvník povinen prokázat svoji totožnost; způsob provádění identifikace a uchovávání identifikačních údajů se řídí zákonem upravujícím některá opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

Z podkladů založených ve spisovém materiálu bylo spolehlivě zjištěno, že dne 11. 7. 2024 v čase 06:57:36 hod. vstoupila do provozovny č. 1 návštěvnice, která byla dle následného porovnání s denní evidencí identifikována jako paní [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] až 06-57-40_vstup osoby do provozovny.mkv“ jednoznačně vyplývá, že tato osoba při svém vstupu nebyla obsluhou provozovny nijak oslovena, nebyla vyzvána k předložení občanského průkazu či jiné identifikační karty a prošla kolem identifikačního místa přímo k baru. Obsluha provozovny následně provedla pouze její zápis do systému, avšak bez toho, aby byla předtím jakkoliv ověřena její totožnost.

Podle § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách je provozovatel povinen při vstupu každého návštěvníka herny nebo kasina provést jeho identifikaci, tedy ověřit jeho totožnost, věk a ověřit, zda není veden v rejstříku vyloučených osob. Tato povinnost je konstruována jako povinnost opakující se při každém jednotlivém vstupu, a nemůže být suplována tím, že je dotyčná osoba provozovateli známa nebo již v minulosti absolvovala proces registrace či identifikace. Přítomnost hráče v evidenci provozovatele ani existence platného hráčského účtu nenahrazují zákonnou povinnost obsluhy ověřit totožnost návštěvníka v reálném čase, a to před tím, než mu je umožněn vstup do herního prostoru. Nutnost identifikace při každém vstupu vyplývá zejména z toho, že skutečnosti rozhodné pro posouzení způsobilosti hráče se mohou kdykoliv změnit (např. zápis do RVO, nově vzniklá překážka účasti, či dokonce identifikace jiné osoby za téhož hráče). Z tohoto důvodu je nezbytné, aby identifikace proběhla bezprostředně při vstupu a aby obsluha mohla prokazatelně ověřit, zda návštěvník splňuje zákonné podmínky pro vstup.

Obviněný ve svých námitkách tvrdil, že dotčená návštěvnice je dlouhodobě registrovanou hráčkou a obsluze provozovny dobře známou, a že k identifikaci došlo již jejím dřívějším vstupem. Správní orgán tuto námitku neshledal důvodnou. Z dikce § 71 odst. 1 zákona o hazardních hrách jednoznačně plyne, že identifikace nemůže být nahrazena pouhou osobní znalostí obsluhy či existencí záznamu v systému. Obsluha je povinna vždy provést ověření totožnosti prostřednictvím identifikačního průkazu nebo jiného dokladu sloužícího k identifikaci hráče. Kamerové záznamy jasně ukazují, že k žádné takové interakci nedošlo, a videozáznam tak přímo vyvrací tvrzení obviněného, že identifikace proběhla.

Další námitkou obviněného bylo tvrzení, že systém provozovatele provádí automatické ověření v rejstříku vyloučených osob v okamžiku, kdy je návštěvník zapsán do denní evidence, a že z toho důvodu nemohlo dojít k porušení zákona. K tomu správní orgán uvádí, že automatická systémová kontrola může doplňovat, nikoli však nahrazovat zákonem uloženou povinnost obsluhy identifikovat návštěvníka při vstupu do provozovny. Zápis do systému, který je proveden bez ověření totožnosti, nepředstavuje dle celního úřadu identifikaci ve smyslu zákona. Pokud obsluha neověří, že osoba, kterou zapisuje, je skutečně osobou, za kterou se vydává, není možné považovat automatické systémové ověření za relevantní, neboť vychází z údajů, které nebyly řádně ověřeny. Printscreen systému předložený obviněným pouze dokládá existenci záznamu v systému, nikoli to, že identifikace proběhla v okamžiku vstupu a v souladu se zákonem.

Na základě provedeného dokazování dospěl správní orgán k závěru, že obviněný dne 11. 7. 2024 neprovedl identifikaci návštěvnice [REDAKCE] při jejím vstupu do herny, a tím se dopustil přestupku podle § 123 odst. 2 písm. m) zákona o hazardních hrách. Skutkový stav byl zjištěn bez důvodných pochybností a předložené námitky obviněného nebyly způsobilé tento závěr zvrátit.

Co se týče naplnění materiální stránky přestupku, celní úřad uvádí, že ze spisového materiálu nevyplývají žádné výjimečné okolnosti, které by společenskou škodlivost protiprávního jednání obviněného měly zcela vyloučit, přičemž odkazuje na str. 44 tohoto rozhodnutí.

Společně ke všem výrokům tohoto rozhodnutí

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Odpovědnost obviněného za spáchaný přestupek jakožto právnické osoby je odpovědností objektivní, tzn. že je nepodstatné, zda se obviněný výše popsaného protiprávního jednání dopustil zaviněně či nezaviněně. Obviněný by se odpovědnosti za výše uvedené přestupky mohl zprostit jedině v případě, že by prokázal naplnění liberačního důvodu zakotveného v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tj. že *vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil*. V projednávaném případě celní úřad konstatuje, že v podkladech pro správní řízení neshledal důvody zprošťující obviněného odpovědnosti za přestupky a obviněný sám naplnění liberačního důvodu neprokázal, resp. neprokázal, že vyvinul veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupkům zabránil.

Pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán, projednají se, podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve společném řízení. Na tomto místě celní úřad uvádí, že obviněným namítaný postup celního úřadu, v rámci něhož sloučil veškeré přestupky obviněného a tyto projednal je v jednom společném řízení nelze považovat za protizákonný, neboť celní úřad postupoval secundum legem, tedy v souladu se zákonem.

Podle § 37 písm. a), c), g) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl celní úřad při určení druhu správního trestu a jeho výměry k povaze a závažnosti přestupků, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Obviněný se v projednávaném případě dopustil celkem 30 přestupků. Vzhledem k tomu, že je ve více případech horní hranice sazeb pokut stejná, nevystačil celní úřad v projednávané věci pouze se srovnáním druhu a výměry správního trestu, a proto byl nucen posoudit závažnost jednotlivých přestupků, kdy po zhodnocení všech výše uvedených skutkových okolností, dospěl k celní úřad závěru, že typově nejzávažnějším jsou přestupky dle § 123 odst. 2 písm. i) zákona o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2025, za něž lze dle odst. 5 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč. Z tohoto ustanovení pak celní úřad při stanovení výměry pokuty obviněnému vycházel.

Závažnost protiprávního jednání je ve vztahu k tomuto přestupku dána již samotnou výší pokuty, kterou lze za tato protiprávní jednání uložit, čímž je vyjádřen i vysoký společenský důraz na škodlivost protiprávního jednání. Dále vycházel celní úřad z právem chráněného zájmu, který spočívá v cílené regulaci provozování hazardních her na území České republiky. Účelem zákona o hazardních hrách je především omezení vzniku a dopadu společenských rizik, které hazardní hry přinášejí. Hazardní hry znamenají pro společnost riziko finančních a morálních dopadů, a proto zákon vyžaduje zajištění vysoké ochrany spotřebitelů především s ohledem na vysoký a častý výskyt patologického hráčství. Provozovatelé proto musejí v této oblasti strpět vyšší míru regulace a s tím související důslednější dozor ze strany státu.

Ve vztahu k tomuto přestupku lze uvést, že provoz kvazikasin se považuje za nežádoucí jednání in fraudem legis, jelikož se v kvazikasinech odehrává se zvýšeným škodlivým společenským dopadem technická hra zakrytá jako hlavní činnost za pro provozovatele příznivějších podmínek stanovených pro provoz kasina (vyšší maximální sázky, delší otevírací doba, obecně závazné vyhlášky apod.). Zabránění vzniku tzv. kvazikasin je proto jedním z hlavních záměrů zákona o hazardních hrách, neboť tímto totiž dochází k výrazné deformaci hazardního trhu v důsledku získání významné finanční i konkurenční výhody oproti řádným provozovatelům kasin nesoucích finanční náklady na zajištění řádného provozu živých her, i oproti provozovatelům heren záležejících ve výhodnějších provozní době.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že závažnost těchto přestupků dále zvyšuje skutečnost, že obviněný se obdobného protiprávního jednání dopustil celkem ve čtyřech případech. Za nejzávažnější přitom celní úřad posoudil přestupek uvedený jako čtvrtý v pořadí, tedy nejaktuálnější (viz výrok č. I. bod 27 tohoto rozhodnutí). Tento přestupek byl spáchán přesto, že u obviněného již v minulosti proběhly kontroly celního úřadu (byť v době provedení kontrol byla tato povinnost zakotvena jako v zákoně, tak v základním povolení), při nichž byl upozorňován na nesoulad provozu s povinnostmi zejména na nezbytnost zajistit po celou provozní dobu provozovny provoz všech započítatelných hracích stolů uvedených v základním povolení/zákona. Obviněný tak byl s problematikou provozu započítatelných hracích stolů opakovaně seznámen a muselo mu být zřejmé, že neprovozování všech povolených a započítatelných hracích stolů po celou provozní dobu je v rozporu se předpisy. Skutečnost, že v tomto jednání nadále pokračoval, svědčí o tom,

že se nejednalo o pochybení nahodilé či jednorázové, ale naopak o jednání vědomé a pokračující, což ostatně sám uznal ve svém vyjádření ze dne 31. 10. 2025.

Při hodnocení osoby pachatele celní úřad rovněž zohlednil fakt, že obviněný přistupuje k plnění svých povinností vyplývajících ze zákona o hazardních hrách velmi laxně, což celní úřad byl nucen konstatovat vzhledem k množství porušení projednávaných celním úřadem, kdy ani dříve provedené kontroly celního úřadu nebyly pro obviněného dostatečnou „motivací“, aby výše uvedené povinnosti plnil důsledněji a v souladu se zákonem. Obviněný tak musel být upozorněn na skutečnost, že provozovatelé musí v oblasti hazardních her strpět vyšší míru regulace ze strany státu a s tím související důslednější státní dozor a byl si tedy plně vědom i toho, že dodržování zákona o hazardních hrách je přísně sledováno.

■ úřad neshledal v jednání obviněného žádné polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky. Při posouzení charakteru přestupku, způsobu jeho spáchání ani osobních poměrů obviněného nebyly zjištěny skutečnosti, které by odůvodňovaly snížení míry odpovědnosti či mírnější uložení sankce.

■ úřad rekapituluje, že správní trest pokuty je obviněnému ukládán za spáchání celkově 30 přestupků, v devíti provozovnách, během let 2023 a 2024, což je nepochybně přitěžující okolností, která byla při stanovování výměry pokuty celním úřadem reflektována.

Jde-li tedy o správní trest pokuty, ten musí být znatelný a nikoli pro obviněného zanedbatelný, a tak nutně musí v sobě obsahovat preventivní, represivní i výchovnou složku. V opačném případě by totiž postih obviněného nízkým správním trestem postrádal smysl. Při zhodnocení všech výše uvedených okolností celní úřad uložil obviněnému úhrnný správní trest pokuty ve výši 5 000 000 Kč. ■ úřad je toho názoru, že výše pokuty je přiměřená popsaným okolnostem případu, zjm. závažnosti přestupků, jejich počtu a také osobě pachatele, resp. jeho postoji k dodržování zákonných povinností.

■ úřad se dále zabýval možným likvidačním charakterem ukládané pokuty, přičemž dospěl k závěru, že tato pokuta není sama o sobě způsobilá vyvolat likvidační následky, ani závažným způsobem ohrozit podnikatelskou činnost obviněného. ■ úřad v průběhu přestupkového řízení obviněného vyzval, aby doložil své majetkové poměry za účelem posouzení možného dopadu případné sankce na majetkové poměry obviněného. K této výzvě obdržel celní úřad vyjádření obviněného viz výše. ■ úřad si rovněž obstaral informace o majetkových poměrech obviněného z jemu veřejně dostupných rejstříků a informací, ve spisovém materiálu pod č. j. 70523-12/2025-300000-11031.

Náhledem do těchto podkladů a veřejných rejstříků, těchto podkladů bylo zjištěno, že obviněný provozuje desítky provozoven typu kasino a typu ■ v různých krajích a ke svému podnikání pak využívá například rozsáhlý vozový park a zaměstnává vyšší počet zaměstnanců. Obviněný je akciovou společností založenou v roce 2002, která disponuje základním kapitálem ve výši 1 082 500 000 Kč. Pro úplnost lze také připomenout, že obviněný je právnickou osobou, která splňuje požadavek finanční stability (viz ustanovení § 6 odst. 4 zákona o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů). Náhledem do poslední auditované účetní uzávěrky obviněného za rok 2024 zveřejněné ve sbírce listin obchodního rejstříku, celní úřad konstatuje, že obviněný disponoval aktivy ve výši 1,064 miliardy Kč, a finančními prostředky 109 milionů Kč. Účetní uzávěrka tak nevykazuje žádné informace o tom, že by hospodaření obviněného bylo spojeno s nějakými výraznými ekonomickými potížemi. Nahlédnutím do Administrativního registru ekonomických subjektů celní úřad zjistil, že obviněný je spolehlivým plátcem DPH, přičemž v současné chvíli zaměstnává cca 250-499 zaměstnanců. Nahlédnutím do insolvenčního rejstříku celní úřad konstatuje, že obviněný není v současné době v úpadku. Z výše uvedených podkladů je tak patrné, že v současné době obviněný neřeší, na ekonomické úrovni, žádné existenční potíže a nic nenasvědčuje tomu, že by pokuta mohla být pro obviněného likvidační.

Ačkoli obviněný namítal dopady pandemie onemocnění COVID 19 na své podnikání v letech 2020–2021 a následnou ekonomickou situaci, je nutné zdůraznit, že uvedené události nastaly před již značným časovým obdobím. Od jejich vzniku uplynulo již více než šest let a nelze je proto považovat za okolnosti, které by aktuálně zásadním způsobem ovlivňovaly majetkové poměry účastníka tak, aby bylo možné usuzovat na

likvidační charakter ukládané pokuty o 6 let později. Nad rámec výše uvedeného celní úřad uvádí, že z výpisu z registru dotací IS RED vyplývá, že za období let 2020–2021 byly obviněnému přiznány dotace na pokrytí dopadů pandemie koronaviru v celkové výši 72 900 466 Kč. Tuto částku však obviněný nezmínil.

K tomu, že obviněný vede daňová řízení se Specializovaným finančním úřadem, nemůže sama o sobě založit závěr o jeho neschopnosti pokutu uhradit, neboť se jedná o sporné částky, které nejsou pravomocně stanoveny. S ohledem na uvedené skutečnosti celní úřad uzavírá, že majetkové poměry účastníka nebrání uložení pokuty v navrhované výši a sankce není nepřiměřená ani likvidační.

Úřad považuje za vhodné zmínit také to, že i kdyby bylo pravdou, že obviněný nedisponuje dostatečnou majetkovou podstatou, platí pravidlo prezentované správním soudem v rozhodnutí č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. 4. 2010, v němž je uvedeno, že: „*nutnost přihlížet k osobním a majetkovým poměrům neznamena, že by pokuta měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu. Účelem korektivu zákazu ukládání sankcí v likvidační výši je tedy zabránit excesivnímu trestání ze strany správních orgánů. Nelze jej vykládat tak, že slouží k ochraně subjektů s nedostatečnou majetkovou podstatou před trestem za porušení jejich právních povinností.*“ Některá pravidla pro stanovování výše správních trestů pokuty výstižně shrnul správní soud také ve svém rozhodnutí č. j. 5 As 150/2022-25 ze dne 29. 8. 2023 správní soud nemůže přisvědčit názoru stěžovatele, že by se výměra pokuty měla snižovat/zvyšovat v přímé úměře k dosahovaným příjmům, resp. majetkovým poměrům. Takový výklad by šel k absurdnímu závěru, že by méně majetné subjekty mohly páchat vysoce závažnou protiprávní činnost s hrozbou pouze nízké pokuty. Ad absurdum by pak předložení pachatelé se zápornými zisky měli automatickou imunitu vůči pokutám, což ovšem konstantní judikatura správních soudů odmítá.“ Dále obecně platí, že pokutu jakožto majetkovou sankci nelze považovat jen za jakési „varovné upozornění“ obviněného na porušení právního předpisu, ale musí být stanovena tak, aby se protiprávní jednání obviněnému tzv. „nevypácelo“ a nedocházelo k jeho opakování (srov. soudu sp. zn. IV. ÚS 16/03 ze dne 23. 6. 2003 nebo např. rozsudek NSS č. j. 8 Afs 25/2012- 351 ze dne 29. 1. 2015).

K otázce majetkových poměrů obviněného celní úřad rovněž odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 6 Ad 11/2014 – 51 ze dne 05.09.2017, který se ke zohledňování majetkové situace pachatele vyjádřil následovně: „*Dle odvolacího orgánu není možné, aby se účastník řízení vyhnul uložení pokuty tím, že prokáže, že jeho podnikání je v době ukládání sankce nevýdělečné, neboť podnikání se sebou přináší nejen vidinu úspěchu a zisku, ale taky riziko ztráty a neúspěchu*“ (viz str. 6 napadeného rozhodnutí) s tím, že poté odkázal na rozsudek Krajského soudu v ze dne 27. 11. 2012, č. j. 38 Ad 16/2010-74, v němž byl vysloven názor, že „*Odvíjení výše pokuty od současné majetkové a finanční situace delikventa by přineslo stav, kdy špatně hospodařící subjekt by mohl beztrestně porušovat zákony, neboť by neměl zdroje na úhradu pokuty. Tím by došlo k diskriminaci subjektů v příznivé finanční situaci, jimž by tak mohly být pokuty ukládány*“. K tomuto zdejší soud pouze doplňuje, že byt bylo toto rozhodnutí rozsudkem správního soudu ze dne 10. 9. 2013, č.j. 3 Ads 11/2013 – 51 zrušeno pro nepřezkoumatelnost, na právním názoru uvedeném výše ohledně výše pokuty nic nezměnil. Proto se také zdejší soud s touto argumentací plně ztotožňuje. Aktuální špatná finanční situace skutečně nemůže být zásadním důvodem při významnějším zohlednění uložené sankce, neboť pokuta musí plnit rovněž svou represivní funkci, jinak ztrácí smysl.“

Uložení nižší pokuty pak nepřichází s ohledem zejména na množství a závažnost přestupků a při zachování všech funkcí správního trestu (tj. funkce preventivní, represivní a výchovné), do úvahy. Úřad nepopírá, že uložený správní trest pokuty může být pro obviněného nepříjemný, což je však přirozené a žádoucí. Pro úplnost lze odkázat rovněž na nálezu soudu sp. zn. Pl. ÚS 14/09: „*Je samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce-pokud by tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.*“

Úřad je toho názoru, že výše pokuty je přiměřená výše popsáním okolnostem případu, zjm. závažnosti přestupků, jejich počtu a také osobě pachatele, resp. jeho postoji k dodržování výše specifikovaných

zákonných povinností. Uložení nižší pokuty považuje celní úřad za neúčelné s ohledem na zachování funkcí správního trestu, tj. funkce represivní, výchovné a preventivní.

Podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta je splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci, pokud správní orgán nestanoví lhůtu jinou.

K tomu celní úřad doplňuje, že za účelem zmírnění či eliminace případných negativních následků uložené pokuty má obviněný možnost podle § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, za splnění určitých podmínek, požádat celní úřad o posečkání její úhrady, popřípadě rozložení úhrady na splátky.

V projednávaném případě obviněný porušil dodržování elementárních podmínek provozování kasina dle zákona o hazardních hrách. Bylo třeba mu proto uložit takovou sankci, která již bude účinná a tedy zajistí, aby se obviněný stejného protiprávního jednání již nedopouštěl, a tím sankce výchovně působila i na ostatní nositele obdobných povinností. Uložení správního trestu zákazu činnosti je obecně umožněno ustanovením § 124 zákona o hazardních hrách, který stanoví, že za přestupky podle § 122 odst. 1 písm. a) a písm. e), § 123 a § 123a lze uložit zákaz činnosti, a to nejdéle na 2 roky. Odst. 2 téhož ustanovení uvádí, že upuštění od výkonu zbývající části zákazu činnosti není možné. Podle § 35 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest zákazu činnosti. Podle § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Podle § 47 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze zakázat činnost, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní. Podle § 47 odst. 2 zákona o odpovědi za přestupky lze zákaz činnosti uložit jen tehdy, je-li to stanoveno zákonem, a nejvýše na dobu tam stanovenou. Není-li doba zákazu činnosti stanovena, lze zákaz činnosti uložit nejdéle na 3 roky.

Správní trest zákazu činnosti představuje jeden z nejzávažnějších a často i trvalejších zásahů do právního postavení pachatele přestupku. Kromě preventivního (odstrašujícího) charakteru má tento správní trest rovněž i charakter represivní a v některých případech může mít zásadním způsobem i dopad na běžný život osoby nebo výkon jejího povolání. Důvodová zpráva k tomu doplňuje: „*Tento správní trest dočasně vyřazuje pachatele přestupku z možnosti zastávat některá zaměstnání nebo povolání, anebo vykonávat činnosti, k nimž je zapotřebí určitého oprávnění.*“ Správním trestem zákazu činnosti lze zakázat takovou činnost, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění. Činnost, k níž je třeba veřejnoprávního oprávnění, je vždy stanovena zákonem. K uložení zákazu činnosti není rozhodné, zda pachatel přestupku má k této činnosti veřejnoprávní oprávnění. Pro uložení zákazu činnosti stanovuje zákon o odpovědnosti za přestupky několik podmínek, které musí být splněny kumulativně. První podmínkou je skutečnost, že zakázat lze činnost, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní. Mezi přestupkem a touto činností musí proto být přímá souvislost, která má vztah při určení obsahu činnosti, která se zákazem činnosti zakazuje. Druhou podmínkou je skutečnost, že tento správní trest lze uložit pouze v případě, že tak výslovně stanoví zákon. Třetí podmínkou je skutečnost, že tento správní trest lze uložit nejvýše na dobu stanovenou jiným zákonem. V případě absence takového zákonného vymezení, použije se vymezení na dobu stanovenou zákonem o odpovědnosti za přestupky, tj. nejdéle na 3 roky. Čtvrtou podmínkou je skutečnost, že nelze zakázat takovou činnost, jejíž výkon zákon ukládá. Zákaz činnosti lze podle obecných podmínek uložit samostatně nebo s jinými správními tresty. ■■■■■ úřad konstatuje, že výše uvedené podmínky byly v projednávaném případě u obviněného splněny.

■■■■■ úřad opakovaně uvádí, že výklad zákona o hazardních hrách spočívajících v pravidle jeden krupiér na jeden stůl živé hry musel být obviněnému již delší dobu znám, neboť byl opakovaně za nedostatečný počet osob obsluhujících stoly živé hry ve svých provozovnách trestán, a to např. rozhodnutím ■■■■■ úřadu pro Ústecký kraj č. j. 19597-5/2022- 620000-12 ze dne 1. 4. 2022, které bylo následně potvrzeno GŘC rozhodnutím o odvolání č. j. 26442-5/2022-900000-312 ze dne 18. 10. 2022, rozhodnutím ■■■■■ úřadu pro Zlínský kraj č. j. 13787-6/2021-640000-12 ze dne 23. 9. 2021, které bylo následně rovněž potvrzeno ze strany GŘC rozhodnutím č. j. 59924/2022-900000-312 ze dne 5. 12. 2022, nebo rozhodnutím ■■■■■ úřadu pro Moravskoslezský kraj č. j. 224511-7/2021-570000-12 ze dne 14. 12. 2021, které bylo následně potvrzeno

rozhodnutím GŘC č. j. 4269/2024-900000-312 ze dne 17. 1. 2024. [redacted] úřad nepovažoval za nutné vkládat tato rozhodnutí jiných celních úřadů, resp. GŘC do správního spisu, neboť má za to, že obviněný jimi disponuje a je s jejich obsahem srozuměn, když byl adresátem všech těchto rozhodnutí.

Obviněný se v posuzovaném případě přestupku k dopustil poprvé v provozovně č. 2. V tuto dobu musel obviněný mít informace, že dané jednání není v souladu se zákonem, nicméně následně toto jednání opakoval v provozovnách č. 5, 7 a 8. Z tohoto důvodu je mu celním úřadem zakázáno provozovat činnost kasino právě v provozovnách č. 5, 7 a 8, a to na dobu čtyř měsíců. Z vyjádření obviněného je patrné, že obviněný je (přestože nakonec uznal svou vinu viz vyjádření ze dne 31. 10. 2025) přesvědčen, že způsob, jakým prováděl obsluhu všech započítatelných hracích stolů živé hry v kasinech, tj. nižším počtem krupiérem než provozoval započítatelných stolů živé hry, je zcela korektním a v souladu se zákonem, přičemž opakovaně ignoroval zákonné požadavky pro průběh živé hry v kasinu, a to i přes dnes již ustálenou judikaturu správních soudů, dokonce i přes názor [redacted] soudu a přes několik pravomocných rozhodnutí celních úřadů napříč Českou republikou o obdobném přestupku. [redacted] úřad má proto za to, že existuje důvodné nebezpečí, že se obviněný může uvedeného protiprávního jednání v kasinu dopouštět i nadále, pročež mírnější postup není na místě.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. [redacted] úřad v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 proto uložil obviněnému povinnost nahradit náklady řízení, a to ve výši 2 500 Kč. Vzhledem k tomu, že splatnost nákladů řízení není obecně závazným právním předpisem stanovena, určil celní úřad lhůtu k provedení tohoto úkonu v souladu s ust. § 39 odst. 1 správního řádu v délce odpovídající splatnosti uložené pokuty. Tuto celní úřad považuje za přiměřenou.

Místní příslušnost celního úřadu ke správě placení pokuty se řídí ustanovením § 13 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a to u fyzické osoby jejím místem pobytu na území České republiky, u právnické osoby jejím sídlem v České republice. Obviněný má sídlo v územní působnosti [redacted] úřadu v Praze.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl celní úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k celnímu úřadu. Včas podané odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek. O odvolání rozhoduje Generální ředitelství cel, pokud o něm nerozhodne celní úřad s použitím § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] úřad v [redacted]