

Doložka právní moci a vykonatelnosti

Zpracoval:

Dne: 12.06.2025

Rozhodnutí č. j. 22157-14/2025-570000-12, které bylo předáno k doručení dne: 07.05.2025

bylo doručeno dne: 26.05.2025

nabylo právní moci dne: 11.06.2025

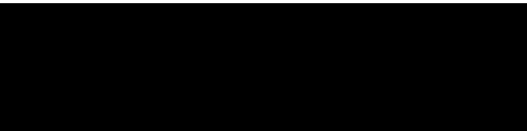
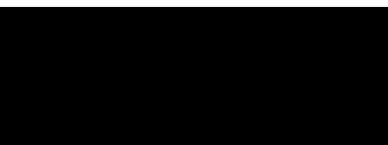
stalo se/stane se vykonatelným dne: 12.07.2025


oprávněná úřední osoba

Celní úřad pro Moravskoslezský kraj

V Ostravě dne 6. května 2025
Spisová značka: 325188-20/2024-570000-12
č.j.: 22157-14/2025-570000-12
Vyřizuje / tel: 720749875

Příjemce rozhodnutí:



„doručováno datovou schránkou“

Statutární město Třinec, IČ 00297313
Magistrát města Třince

Jablunkovská 160
73961 Třinec

„doručováno datovou schránkou 4anbqsj“

ROZHODNUTÍ

Celní úřad pro Moravskoslezský kraj (dále jen „CÚ MSK“) jako příslušný orgán podle ustanovení § 6 odst. 2 a § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ustanovení § 129 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále pouze „zákon o hazardních hrách“), a ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve společném řízení podle ustanovení § 88 odst. 1 a 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vedeném pod spisovou značkou 325188-20/2024-570000-12 rozhodl takto:

I.

Obviněná z přestupku fyzická osoba [redacted]
[redacted] a obviněný z přestupku právnická osoba [redacted] se sídlem [redacted]
[redacted] jsou ve spolupachatelství vinni tím, že v blíže neurčené době, minimálně dne 25.4.2024 ve 21:47 hodin a dne 4.7.2024 ve 21:50 hodin, obviněná [redacted]
zpřístupnila a obviněný [redacted] provozoval v provozovně na adrese [redacted]
[redacted] hazardní hry, ke kterým nebylo uděleno povolení nebo které nebyly řádně ohlášeny, na celkem 32 herních zařízeních 2x Red Line, 3x Green Line, 1x Black & White, 1x Blue Games, 1x Red Games, 4x Apollo Games, 3x Black Horse, 1x Golden Line, 1x Kajot, 1x Star Games, 1x bez názvu (dne 25.4.2024); 2x Apollo Games, 3x Black Horse, 5x Black & White, 1x Green Line, 1x Blue Line, 1x Red Line (dne 4.7.2024). Tím obvinění porušili zákaz daný ustanovením § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách,

Celní úřad pro Moravskoslezský kraj

Nám. Svatopluka Čecha 547/8, 702 00 Ostrava-Přívov
+420 596 270 344 | podatelna570000@cs.mfcr.cz | celnisprava.cz
datová schránka: ng6nz2n | IČO: 71214011

(zakazuje se provozovat hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle zákona o hazardních hrách).

Obviněná [REDAKCE] se dopustila trvalého přestupku tím, že jako obsluha baru v dané provozovně fyzicky vpouštěla návštěvníky baru do provozovny, ve které byly volně přístupné hazardní hry, a tím hazardní hry zpřístupnila. Přestupku z nedbalosti se dopustila naplněním jeho skutkové podstaty dané ustanovením § 122 odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách, přičemž věděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zákon neporuší nebo neohrozí.

Obviněný [REDAKCE] se jako provozovatel dopustil trvalého přestupku naplněním jeho skutkové podstaty dané ustanovením § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách.

Za uvedené protiprávní jednání se obviněný [REDAKCE] podle ustanovení § 35 písm. b) a ustanovení § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 122 odst. 2 písm. a) zákona o hazardních hrách **ukládá** úhrnný správní trest **pokuta** ve výši **50.000,-Kč**. CÚ MSK podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších změn a doplnění, ukládá obviněnému povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou **2.500,-Kč**. Uložená pokuta a náklady řízení jsou splatné ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet CÚ MSK vedený u České národní banky, číslo účtu **4837-97729761/0710**, variabilní symbol [REDAKCE] nebo v hotovosti na pokladním místě CÚ MSK.

Za uvedená protiprávní jednání se obviněnému [REDAKCE] podle ustanovení § 35 písm. b) a ustanovení § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 123 odst. 4 písm. a) zákona o hazardních hrách **ukládá** úhrnný správní trest **pokuta** ve výši **2.000.000,-Kč**. CÚ MSK podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších změn a doplnění, ukládá obviněnému povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou **2.500,-Kč**. Uložená pokuta a náklady řízení jsou splatné ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet CÚ MSK vedený u České národní banky, číslo účtu **4837-97729761/0710**, variabilní symbol [REDAKCE] nebo v hotovosti na pokladním místě CÚ MSK.

II.

CÚ MSK vůči účastníkovi řízení, kterým je neznámá osoba zastoupená opatrovníkem Statutární město Třinec, IČ 00297313, se sídlem Magistrát města Třince, Jablunkovská 160, 73961 Třinec, **vyslovuje** podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. e) zákona o přestupcích ochranné opatření **zabrání věci**, a to:

- technická zařízení zadržena dne 24.4.2024 včetně příslušenství

označení TZ	číslo výrobní/softwarevé	příslušenství
Red Line (ozn. 32)	nezjištěno	-
Green Line (ozn. 5)	nezjištěno	-
Black and White (ozn. 8)	nezjištěno	-
Green Line (ozn. 11)	nezjištěno	-
bez názvu (ozn. 1)	nezjištěno	-
Blue Games (ozn. 33)	nezjištěno	-
Red Games (bez ozn.)	nezjištěno	-
Apollo Games (ozn. 2)	nezjištěno	-
Apollo Games (ozn. 3)	nezjištěno	-
Black Horse (ozn. 1)	nezjištěno	-
Golden Line (ozn. 23)	nezjištěno	-
Kajot (ozn. 4)	nezjištěno	-

Red Line (ozn. 7)	nezjištěno	-
Apollo Games (ozn. 1)	nezjištěno	-
Black Horse (ozn. 3)	nezjištěno	-
Apollo Games (ozn. 4)	nezjištěno	-
Black Horse (ozn. 53)	nezjištěno	-
Green Line (ozn. 13)	nezjištěno	-
Star Games (ozn. 24)	nezjištěno	-

- peněžní prostředky zadržené dne 25.4.2024 ve výši 8.836,-Kč
- peněžní prostředky zadržené dne 17.9.2024 ve výši 25.400,-Kč
- technická zařízení zadržena dne 4.7.2024

označení TZ	číslo výrobní/softwarevé	příslušenství
Apollo GAMES (ozn. 8)	nezjištěno	-
Black Horse (ozn. 7)	nezjištěno	-
Black and White (bez ozn.)	nezjištěno	-
Black and White (ozn. 2)	nezjištěno	-
Black Horse (ozn. 3)	nezjištěno	-
Black and White (bez ozn.)	nezjištěno	-
Black Horse (ozn. 5)	nezjištěno	-
Black and White (ozn. 6)	nezjištěno	-
Apollo Games (ozn. 9)	nezjištěno	-
Green Line (ozn. 12/C)	nezjištěno	-
Blue Line (ozn. 11/A)	nezjištěno	-
Black and White (ozn. B)	nezjištěno	-
Red Line (ozn. 11/D)	nezjištěno	-

- peněžní prostředky zadržené dne 17.9.2024 ve výši 77.600,-Kč

Vlastníkem zabraných věcí se podle ustanovení § 53 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky stává stát.

Odůvodnění:

I.

Kontrolní zjištění

Dne 25.4.2024 zahájil CÚ MSK v době od 21:47 hodin v provozovně na adrese [REDAKCE] (dále jen „provozovna“), kontrolu zaměřenou na dodržování povinností stanovených zákonem o hazardních hrách. Kontrola byla zahájena předložením písemného pověření k provedení kontroly č.j. 219007/2024-570000-61 ze dne 25.4.2024 v provozovně přítomné obviněné [REDAKCE] která se v postavení obsluhy provozovny nacházela v místě kontroly a jejím následným poučením pod č.j. 219007-2/2024-570000-61.

Do provozovny se vstupuje z ulice [REDAKCE] Provozovna je zvenčí označena [REDAKCE] Do provozovny se z ulice vchází přes vstupní dveře, u kterých jsou skleněné výplně opatřené zrcadlovou fólií, u dveří je umístěn elektronický zvonek a vstup je umožněn pouze po odemčení elektronického zámku. Zámek vstupních dveří je ovládán obsluhou baru umístěného v provozovně. Na vchodové dveře jsou nasměrovány dvě kamery, které snímají osoby před vstupem do provozovny a její blízké okolí. Po vstupu do provozovny [REDAKCE]

Prostor, ve kterém jsou [REDAKCE]

V tomto prostoru bylo dne 25.4.2024 umístěno celkem 13 technických zařízení po celém obvodu místnosti. V druhé místnosti se na její levé straně nacházelo 5 technických zařízení, a dále v chodbě spojující obě místnosti bylo umístěno jedno technické zařízení. Bar

v přední části provozovny je tvarován do písmene U. Na baru jsou umístěny lihoviny, tabákové výrobky a nealkoholické nápoje. Vedle barového pultu se nacházejí dveře vedoucí do malé místnosti pod schody, která slouží jako sklad. V této místnosti je umístěn trezor, přístroj na počítání bankovek a byly zde osobní věci obsluhy provozovny.

Obviněná [REDAKCE] byla vyzvána k předložení dokladů vztahujících se v provozování hazardní hry. Obviněná [REDAKCE] na výzvu předložila pouze svůj průkaz totožnosti a následně kontrolní skupině oznámila, že ji při kontrole bude zastupovat v době kontroly v provozovně přítomný advokát [REDAKCE] v době kontroly registrovaný u ČAK pod číslem [REDAKCE]. Obviněná [REDAKCE] do záznamu o podaném vysvětlení č.j. 219007-3/2024-570000-61 ze dne 25.4.2024 uvedla, že v provozovně jsou umístěné stroje, ke kterým nemá v držení žádné doklady ani povolení. Bar v provozovně provozuje [REDAKCE] pro kterého v provozovně pracuje asi dva týdny, mzdu ještě nedostala. Kdo provozuje technická zařízení neví, kdo technická zařízení instalovat v provozovně neví, žádnou činnost kolem obsluhy technických zařízení neprovádí, kdo má přístup k technickým zařízením neví, kdo vybírá peněžní prostředky neví, zda je vedena evidence vyplacených výher neví, kdy byla technická zařízení do provozovny umístěna neví, kdo provádí jejich servis neví. K nalezené hotovosti ve výši 8.836,-Kč také nic neví.

Kontrolní skupina za účelem zjištění provozovatele provozovny vyzvala jednoho z vlastníků nemovitosti právnickou osobu [REDAKCE] k doložení podkladů o osobě, která provozovnu ke dni 25.4.2024 provozuje. Na výzvu byla předložena smlouva o nájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 9.11.2023 uzavřená mezi podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] a právnickou [REDAKCE] na straně pronajimatele, a právnickou osobou [REDAKCE] na straně nájemce. Následně byl vyzván obviněný [REDAKCE] k předložení podkladů ohledně provozování kontrolované provozovny. Obviněný [REDAKCE] na výzvu č.j. 219007-13/2024-570000-61 ze dne 19.6.2024 nereagoval.

V průběhu kontroly dne 24.5.2024 byl proveden kontrolní nákup (na celkem 16 technických zařízeních, na 3 nebylo možné kontrolní nákup uskutečnit z důvodu neakceptace vložené bankovky), kterým bylo prokázáno, že se jedná o hazardní hru ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách, jelikož do technického zařízení byla vložena sázka, jejíž návratnost nebyla zaručena a o výhře nebo prohře rozhodovala náhoda nebo jiná neznámá okolnost. CÚ MSK proto zjištěná technická zařízení v počtu 19 ks a peněžní prostředky ve výši 8.836,-Kč zjištěné v provozovně zadržel (záznam č.j. 219007-4/2024-570000-61 ze dne 25.4.2024). Dne 17.9.2024 byly zpřístupněny schránky zadržených technických zařízení, ve kterých byly zjištěny peněžní prostředky ve výši 25.400,-Kč, které byly téhož dne zadrženy (záznam č.j. 325188-14/2024-570000-61 ze dne 17.9.2024).

Dne 4.7.2024 CÚ MSK v době od 21:50 hodin učinil opakované kontrolní zjištění v dané provozovně, kdy osobě přítomné v provozovně, kterou byla opakovaně obviněná [REDAKCE] předložil pověření ke kontrole č.j. 219007/2024-570000-61 ze dne 25.4.2024 a současně obviněnou [REDAKCE] oučil (č.j. 325188-2/2024-570000-61) a vyzval ji k předložení dokladů vztahujících se v provozování hazardní hry. Obviněná [REDAKCE] kontrolní skupině sdělila, že je v provozovně zaměstnána jako barmanka, žádné doklady nepředložila a podat vysvětlení odmítla. V provozovně byla přítomna fyzická osoba [REDAKCE] která do záznamu o poddaném vysvětlení č.j. 325188-6/2024-570000-61 uvedla, že v provozovně pracuje asi týden jako uklízečka. Zaměstnává ji [REDAKCE] pracovní smlouvu u sebe nemá. O technických zařízeních nic neví.

Dne 4.7.2024 bylo v místnosti naproti baru, kterou lze uzavřít elektronickou pohyblivou zástěnou, umístěno 13 technických zařízení. V průběhu kontroly byl dne 4.7.2024 proveden kontrolní nákup na devíti technických zařízeních, na čtyřech proveden nebyl z důvodu neakceptace vložené bankovky. Kontrolním nákupem bylo prokázáno, že se jedná o hazardní hru ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách, jelikož do technického zařízení byla vložena sázka, jejíž návratnost nebyla zaručena a o výhře nebo prohře

rozhodovala náhoda nebo jiná neznámá okolnost. CÚ MSK proto zjištěná technická zařízení v celkovém počtu 13 ks zadržel (záznam č.j. 325188-4/2024-570000-61 ze dne 4.7.2024). Dne 17.9.2024 byly zpřístupněny schránky technických zařízení, ve kterých byly zjištěny peněžní prostředky ve výši 77.600,-Kč, které byly téhož dne zadrženy (záznam č.j. 325188-14/2024-570000-61 ze dne 17.9.2024).

Kontrolní nákup

Kontrolní nákup byl proveden dne 25.4.2024 na 16 technických zařízeních z 19 zadržených a dne 4.7.2024 na 9 technických zařízeních ze 13 zadržených z důvodu ověření funkčnosti technických herních zařízení a zjištění prvku náhody.

Do zadržených technických zařízení byl shodně vložen vklad 100,-Kč. Dne 25.4.2024 byl vklad 100,-Kč přijat technickým zařízením s označením Red Line, Green Line, Black & White, Green Line, TZ bez nápisu, Blue Games, Red Games, Apollo Games, Apollo Games, Black Horse, Golden Line, Kajot, Red Line, Apollo Games, Black Horse a Black Horse. Do technického zařízení s označením Apollo Games, Green Line a Star Games nešlo bankovku vložit. Na 16 testovaných technických zařízeních byl vklad přijat, byla zvolena hra, vložena sázka a započata válcová hra. Během her s vizualizací (válcová hra) nebyly hráči položeny žádné vědomostní (kvízové) otázky a nebylo třeba plnit žádné dovednostní hry. Dne 4.7.2024 byl vklad 100,-Kč přijat technickým zařízením s označením Apollo Games, Black Horse, Black & White, Black & White, Black Horse, Black & White, Black Horse, Apollo Games a Green Line. Do technického zařízení s označením Black & White, Blue Line, Black & White a Red Line nešlo bankovku vložit. Na 9 testovaných technických zařízeních byl vklad přijat, byla zvolena hra, vložena sázka a započata válcová hra. Během her s vizualizací (válcová hra) nebyly hráči položeny žádné vědomostní (kvízové) otázky a nebylo třeba plnit žádné dovednostní hry.

Hra na zadržených technických zařízeních je umožněna pouze tehdy, když hráč učiní vklad do technického zařízení. Hráč může při hře ovlivnit jen typ hry s vizualizací válcové hry (výběr z několika nabízených), výši vložené sázky a hru může spustit. Hráč v okamžiku zahájení hry nemůže předpokládat celý její průběh, nedokáže odhadnout ani její výsledek. Při každém otočení válců riskuje svou sázkou, jejíž návratnost není zaručena, tudíž o případné výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo pro hráče neznámá okolnost. V průběhu válcové hry se neobjevují žádné znalostní nebo dovednostní úkoly. Prvek náhody je obsažen v tom, že výše výhry válcové hry je zcela závislá na náhodně vygenerovaném procesu. Hráč neví, kdy bude tato odměna vygenerována, jak často a v jaké výši. Na základě výše uvedeného vzniklo kontrolním nákupem důvodné podezření, že se jedná o hazardní hru ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách, jelikož do technického zařízení byla vložena sázka, jejíž návratnost nebyla zaručena a o výhře nebo prohře rozhodovala náhoda nebo jiná neznámá okolnost.

Řízení o přestupku

CÚ MSK v souladu s ustanovením § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky spojil uvedená zjištění do společného řízení a oznámením č.j. 22157-5/2025-570000-12 ze dne 4.3.2025 zahájil řízení ve věci podezření ze spáchání přestupků obviněnou [REDAKCE] obviněné vyzval, aby prokázali vztah k zadrženým technickým zařízením včetně příslušenství a k zadrženým peněžním prostředkům. Na výzvu CÚ MSK nebylo reagováno. Ve vedeném řízení nebyl zjištěn vlastník zadržených technických zařízení včetně příslušenství a zadržených peněžních prostředků, proto CÚ MSK usnesením č.j. 22157-9/2025-570000-12 ze dne 31.3.2025 ustanovil neznámé osobě opatrovníka a řízení tak bylo rozšířeno o dalšího účastníka řízení. Dne 22.4.2025 bylo v nepřítomnosti obviněných a účastníka řízení provedeno dokazování, o kterém byl pořízen protokol č.j. 22157-11/2025-570000-12 ze dne 22.4.2025. Obvinění i účastník řízení byli řádně poučeni o právu nahlížení do spisu a právu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, a to až do dne vydání rozhodnutí.

V řízení bylo prokázáno, že se obviněná [REDAKCE] dopustila přestupku naplněním skutkové podstaty definované ustanovením § 122 odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách, podle kterého každý, kdo není provozovatelem hazardní hry ve smyslu ustanovení § 5 zákona o hazardních hrách a zpřístupňuje hazardní hry, k nimž nebylo uděleno povolení, a nejedná se pouze o ojedinělé či nahodilé jednání, naplňuje znaky přestupku podle ustanovení § 122 odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách. Zpřístupňováním se rozumí jednání, kterými pachatel přestupku umožní přístup k nepovolenému hernímu zařízení anebo přímo hraní nepovolené hazardní hry. [REDAKCE] vypouštěla do provozovny jeho návštěvníky, kteří měli volný přístup k umístěným technickým zařízením, a tím jim hazardní hru zpřístupnila. Přestupku se obviněná [REDAKCE] dopustila z nedbalosti, kdy s ohledem na způsob fungování provozovny (do provozovny nebyl veřejnosti umožněn volný přístup, vstup byl umožněn pouze se souhlasem obsluhy, v provozovně byla umístěna technická zařízení) věděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.

V řízení bylo prokázáno, že se obviněný [REDAKCE] dopustil přestupku naplněním skutkové podstaty definované ustanovením § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách, podle kterého se provozovatel dopustí přestupku tím, že při provozování jiné, než internetové hry, poruší některý ze zákazů podle ustanovení § 7 odst. 1 nebo 2 téhož zákona. Dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o hazardních hrách se zakazuje provozovat hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle zákona o hazardních hrách. Provozováním hazardní hry rozumí vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry. Zavinění právnické osoby se v rámci objektivní odpovědnosti nezkoumá, neboť odpovědnost právnické osoby za přestupek je založena na objektivní odpovědnosti s možností liberace, a není tedy nutno zkoumat subjektivní stránku odpovědnosti za přestupek.

II.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách se hazardní hrou rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost. Podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách je jedním z druhů hazardních her též technická hra. Technickou hrou je ve smyslu ustanovení § 42 odst. 1 zákona o hazardních hrách hazardní hra provozovaná prostřednictvím technického zařízení přímo obsluhovaného sázejícím. Technickou hrou se rozumí zejména válcová hra, elektromechanická ruleta a elektromechanické kostky. Technickým zařízením se podle ustanovení § 42 odst. 3 zákona o hazardních hrách rozumí funkčně nedělitelné a programově řízené mechanické, elektromechanické, elektronické nebo jiné podobné technické zařízení přímo obsluhované sázejícím, podle § 42 odst. 4 zákona o hazardních hrách též zařízení, které tvoří spolu se serverem funkčně nedělitelný celek s předem určitelným počtem koncových zařízení přímo obsluhovaných sázejícím, kdy při odpojení od serveru není koncové zařízení funkční a nelze jej použít samostatně. Koncovým zařízením pro účely technické hry, jakož i pro práva a povinnosti s ní související, se podle ustanovení § 42 odst. 6 zákona o hazardních hrách rozumí též technické zařízení podle odstavce 3.

Podle ustanovení § 122 odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách se osoba, která není provozovatelem hazardní hry, dopustí přestupku tím, že zpřístupňuje hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení nebo která nebyla řádně ohlášena, kdy za přestupek lze podle ustanovení § 122 odst. 2 písm. a) zákona o hazardních hrách uložit pokutu až do výše 1.000.000,-Kč. Podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách se provozovatel dopustí přestupku tím, že při provozování jiné než internetové hry poruší některý ze zákazů podle ustanovení § 7 odst. 1 nebo 2 téhož zákona, kdy za přestupek lze podle ustanovení § 123 odst. 4 písm. a) zákona o hazardních hrách až do výše 50.000,-Kč. Podle ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky lze trest propadnutí věci uložit jen tehdy, jde-li o věc, které byla ke spáchání přestupku užita nebo určena. Podle odstavce 2. tohoto ustanovení lze propadnutí věci uložit pouze

tehdy, jde-li o věc náležící pachateli přestupku. Nebylo-li uloženo propadnutí věci, lze podle § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout o tom, že se taková věc zabírá, není-li vlastník věci znám a jestliže to vyžaduje bezpečnost osob nebo majetku nebo jiný obdobný zájem. S ohledem na ustanovení § 48 odst. 4, resp. ustanovení § 53 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se vlastníkem propadlé, resp. zabrané věci, stává stát.

III.

Při posuzování a hodnocení daného případu CÚ MSK vycházel především z následujících podkladů: protokol o kontrole č.j. 325188-17/2024-570000-61 ze dne 10.10.2024, záznam o zadržení věci č.j. 219007-4/2024-570000-61 ze dne 25.4.2024, záznam o vydání věci č.j. 219007-5/2024-570000-61 ze dne 25.4.2024, fotodokumentace a videodokumentace pořízená dne 25.4.2024, záznam o podaném vysvětlení č.j. 219007-3/2024-570000-61 ze dne 25.4.2024, záznam o zadržení věci č.j. 325188-4/2024-570000-61 ze dne 4.7.2024, záznam o odnětí věci č.j. 325188-5/2024-570000-61 ze dne 4.7.2024, fotodokumentace a videodokumentace pořízená dne 4.7.2024, záznam o podaném vysvětlení č.j. 325188-3/2024-570000-61 ze dne 4.7.2024, protokol č.j. 325188-13/2024-570000-61 ze dne 17.9.2024, záznam o zadržení věci č.j. 325188-14/2024-570000-61 ze dne 17.9.2024, záznam o odnětí věci č.j. 325188-15/2024-570000-61 ze dne 17.9.2024, smlouva o nájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 9.11.2023 uzavřená mezi podnikající fyzickou osobou [redacted] a právnickou osobou [redacted] na straně pronajímatele, a právnickou osobou [redacted] na straně nájemce, faktura č. 2401048 ze dne 1.4.2024, č. 2401059 ze dne 1.5.2024, č. 2401069 ze dne 1.6.2024, č. 2401078 ze dne 30.6.2024, č. 2401088 ze dne 1.7.2024; příjmový doklad č. 24HP018 ze dne 7.5.2024, č. 24HP021 ze dne 4.6.2024, č. 24HP024 ze dne 10.7.2024, č. 24HP025 ze dne 7.8.2024.

CÚ MSK má z protokolu o kontrole, z fotodokumentace a z audiovizuálních záznamů provedených v rámci kontrolních nákupů za prokázané, že se v daných zjištěních jedná o hru, do níž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje (soutěžící neví, zda vklad získá zpět, resp. ani to, co výměnou za vklad v konečné fázi obdrží) a zároveň o výhře či prohře rozhoduje alespoň zčásti náhoda nebo neznámá okolnost. Tím je prokázáno, že se jedná o hazardní hru. U zadržených technických zařízení jsou naplněny všechny podmínky legální definice hazardní hry dle ustanovení § 3 zákona o hazardních hrách. Prvek náhody je obsažen v tom, že výše potenciální výhry je zcela závislá na náhodně generovaném procesu. Hra vypadá a probíhá shodně jako na klasickém výherním hracím přístroji (válcová hra, grafické symboly), což samo o sobě zakládá důvodné podezření, že o výhře nebo prohře rozhoduje alespoň zčásti náhoda nebo neznámá okolnost. Kontrolní orgán průběh her na zadržených technických zařízeních zaznamenal a o tomto pořídil audiovizuální záznamy. Princip fungování technických herních zařízení je zřejmý, jedná se o standardní válcové hry. Kontrolovaná technická herní zařízení nejsou vizuálně odlišná od jiných technických herních zařízení s válcovou hrou, mají shodné grafické symboly i vizualizaci symbolizující výhru, fungují na obdobném principu a spadají pod regulaci zákona o hazardních hrách. CÚ MSK konstatuje, že účelem zákona o hazardních hrách je ochrana soutěžícího (hráče), a proto je nutné prvek náhody, resp. míru jeho zastoupení, vnímat právě z pohledu soutěžícího (sázejícího hráče). Předmětem posouzení je tak nikoli hardwarové či softwarové vybavení technických zařízení, ale to, jak se tato zařízení projevují navenek, tedy jakým způsobem hra probíhá a zda je průběh hry takový, že v něm lze spatřovat prvek náhody. Z kontrolních nákupů, které pracovníci CÚ MSK provedli, a které jsou zdokumentované, bez jakýchkoli pochybností vyplývá, že definiční znaky hazardní hry ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách jsou splněny, neboť systém hry je na technickém zařízení založen na vložení sázky (prostřednictvím akceptoru finanční hotovosti), jejíž návratnost se nezaručuje (soutěžící předem neví, zda vloženou částku získá zpět), kdy o výhře nebo prohře rozhoduje zcela náhoda nebo neznámá okolnost. V posuzované věci naplňují technická zařízení všechny definiční znaky hazardní hry, jímž jsou dobrovolnost, vklad, náhoda nebo předem neznámá okolnost a výhra nebo prohra.

Vzhledem k naplnění definičních znaků hazardní hry bylo možné provozovat technická zařízení pouze na základě povolení ministerstva. V posuzované věci však neexistuje subjekt, kterého je možné na základě příslušného povolení označit za legálního provozovatele, neboť k dané hazardní hře žádné povolení vydáno není. Žádný subjekt nepožádal o vydání povolení k provozování předmětné hazardní hry, žádný subjekt nepožádal o vydání povolení k provozování hazardní hry v dané provozovně. Bez činnosti obviněného [REDAKCE] a bez aktivní součinnosti obviněné [REDAKCE] by v daném místě a čase tato zařízení být provozována nemohla. Je prokázáno, že obviněná [REDAKCE] umožňovala vstup návštěvníkům provozovny a umožňovala jim volný přístup k umístěným technickým zařízením. Při posuzování viny není podstatné, zda tuto činnost vykonávala pro obviněného [REDAKCE] anebo pro jinou osobu. Obviněný [REDAKCE] jako provozovatel zajistil podmínky, za kterých bylo možné hazardní hru provozovat. Minimálně poskytl prostory, ve kterých byla technická zařízení umístěna a zajistil jejich připojení do elektrické a datové sítě. Bez těchto služeb by provozování hazardní hry nebylo v provozovně možné. Přestupek spáchaný obviněnou [REDAKCE] vyhodnotil CÚ MSK, s ohledem na okolnosti spáchaní skutku, jako přestupek spáchaný fyzickou osobou z vědomé nedbalosti. Vědomost či nevědomost spáchaného skutku obviněným [REDAKCE] není pro posouzení odpovědnosti za uvedený přestupek rozhodující, neboť odpovědnost za porušení právních povinností je u právnické osoby objektivní.

Ke dni prováděných kontrol neexistuje pro provozovnu žádné platné povolení k provozování hazardních her dle ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách. CÚ MSK konstatuje, že se obviněná [REDAKCE] dopustila přestupku podle ustanovení § 122 odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách a obviněný [REDAKCE] se dopustil přestupku podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách, když od přesně nezjištěné doby, prokazatelně však ve dnech 25.4.2024 a 4.7.2024 v provozovně na adrese [REDAKCE] provozoval a obviněná [REDAKCE] zpřístupnila hazardní hru na 19 ks technických zařízeních dne 25.4.2024 a 13 ks technických zařízeních dne 4.7.2024, a to v rozporu s ustanovením § 7 odst. 2 zákona o hazardních hrách, neboť k provozování hazardní hry nebylo uděleno povolení a hazardní hra nebyla ohlášena. Uvedenými důkazy je spolehlivě prokázáno, že obviněná [REDAKCE] a obviněný [REDAKCE] vytvářeli podmínky pro to, aby technická zařízení mohla být v provozovně umístěna a provozována, a tím mohla být provozována hazardní hra.

IV.

Za přestupek dle ustanovení § 122 odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách lze v souladu s ustanovením § 122 odst. 2 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 1.000.000,-Kč. Za přestupek dle ustanovení § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách lze v souladu s ustanovením § 122 odst. 4 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 50.000.000,-Kč. CÚ MSK je při ukládání pokuty dána volnost správního uvážení, a to s ohledem na všechny okolnosti spáchaného přestupku včetně možnosti nápravy odpovědné osoby a zajištění společenských zájmů. Podle ustanovení § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou mj. zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti. Podle ustanovení § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchaní přestupku, okolnostmi spáchaní přestupku, u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele, počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Na základě výše uvedeného CÚ MSK vycházel z významu chráněného zájmu společnosti, spočívajícím v cílené regulaci provozování hazardních her na území České republiky, včetně řádného výběru daní z této oblasti a ochraně společnosti před negativními důsledky plynoucími z účasti na hazardních hrách. Laickou i odbornou veřejností jsou hazardní hry vnímány jako jev postavený na okraj současné společnosti, se kterým

je spojena celá řada negativních skutečností, a proto tato oblast vyžaduje veřejnoprávní regulaci, jejímž cílem je mj. účinná regulace rizikových her, tedy takových, mezi něž patří především hraní na technických zařízeních. Jak sám zákonodárce uvádí v důvodové zprávě k zákonu o hazardních hrách, pohybovaly se identifikované společenské náklady na hazardní hraní v České republice v roce 2012 ve velice konzervativních odhadech ve výši 14,2 až 16,1 mld. Kč, kdy „Většina nákladů vzniká v souvislosti s hraním na tzv. výherních automatech (v textu označovaných jako technická zařízení, jejichž výrazné omezení v jiných částech světa vedlo k prokazatelnému snížení počtu patologických hazardních hráčů a tím i společenských nákladů na hazardní hraní.“ V projednávaném případě se jedná o technická zařízení provozovaná bez jakékoliv regulace, kdy nebyla odváděna daň z hazardních her a nebyly zajištěny standardy zajišťující ochranu spotřebitelů před negativními dopady hraní hazardních her. V důsledku toho se mohly na hře účastnit osoby, kterým by to jinak dotčená právní úprava neumožňovala, a to se všemi negativními dopady, které takové hraní těmto jednotlivcům a následně i společnosti přináší. Provozování, jakož i zpřístupnění, nepovolených hazardních her pak je i zdrojem nelegálních příjmů, které by daný subjekt za běžných okolností vůbec neobdržel, ale které rovněž jejich příjemce řádně nedaní v souladu s právními předpisy, což může mít, s ohledem na objem finančních prostředků, které jsou v oblasti hazardních her generovány, negativní dopad na státní rozpočet. Provozováním a zpřístupněním hazardní hry bez povolení je značně ztížena kontrolní činnost dozorových orgánů. CÚ MSK hodnotí tak jednání obviněné [REDAKCE] i obviněného [REDAKCE] jako velmi společensky škodlivé. Závažnost spáchaného přestupku spatřuje CÚ MSK také v samotném rozpětí zákonné sazby pro uložení pokuty, kterou lze dle zákona o hazardních hrách za tento přestupek uložit, jejíž horní hranice je omezena částkou 1.000.000,-Kč v případě zpřístupnění hazardní hry a částkou 50.000.000,-Kč v případě provozování hazardní hry. Závažnost přestupku spočívá i v délce trvání udržování protiprávního stavu. V daném případě má CÚ MSK za jednoznačně prokázané pouze období uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku CÚ MSK konstatuje, že obvinění nerespektovali ustanovení zákona o hazardních hrách jako hmotněprávního předpisu, kdy problematika provozování hazardních her není problematikou neznámou. Všeobecně se ví, že provozování hazardních her podléhá regulaci a dozoru. Obviněná [REDAKCE] svým nedbalým přístupem napomohla provozování hazardních her v provozovně a umožnila návštěvníkům provozovny volný přístup k umístěným technickým zařízením. Obviněná [REDAKCE] nevyhodnotila situaci jako nebezpečnou a dobrovolně se na nezákonné činnosti podílela. Obviněný [REDAKCE] je osobou, která v prostorách, které slouží k výkonu jeho podnikatelské činnosti, umožnil, aby v části těchto prostor byla provozována hazardní hra. Nemá pochyb o tom, že předmětná nepovolená technická zařízení byla v době zjištění situována v provozovně obviněného, tj. v místě, kde obviněný provozuje vlastní podnikatelskou činnost, a uvedené prostory si dle části II. smlouvy o nájmu pronajal za účelem provozování hostinské činnosti, obchodu a služeb (bar a bistro) s tím, že se obviněný [REDAKCE] v postavení nájemce zavázal užívat předmět nájmu pouze ke smluvně dohodnutému účelu s tím, že účelem se rozumí provozování hostinské činnosti.

Při hodnocení případu CÚ MSK ale přihlédl ke skutečnosti, že obviněná [REDAKCE] obviněný [REDAKCE] jsou osobami, u kterých je takovéto porušení právních předpisů trestáno poprvé. Naopak přitěžující okolností obviněné [REDAKCE] i obviněného [REDAKCE] je fakt, že svého jednání po prvním zjištění dne 25.4.2024 nezanechali, ale dále svým působením v provozovně se přestupku dopouštěli. Obviněná [REDAKCE] si svého konání minimálně ode dne 25.4.2024 byla bezesporu vědoma. Obviněný [REDAKCE] si svého konání byl vědom od samotného začátku, bez jeho vědomí by v provozovně technická zařízení umístěna nebyla. Jiné polehčující nebo přitěžující okolnosti spáchaných skutků CÚ MSK neshledal. Odpovědnost za přestupek právnické osoby je konstruována jako objektivní, respektive v daném případě obviněný odpovídá vždy za výsledek svého jednání a přestupku se dopustí vždy, pokud je naplněna jeho objektivní stránka, tj. je-li jednáním obviněného porušen nebo ohrožen zájem společnosti způsobem uvedeným v příslušném ustanovení zákona. Správní orgány nezkoumají subjektivní stránku přestupku, čili zavinění. Dle ustanovení §§ 20 a 21 zákona o odpovědnosti za přestupky právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila („liberace“). Jak uvedl např. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20.

4. 2017, č. j. 1 As 163/2016-76, k naplnění podmínek liberace musí dotčené osoby prokázat, že provedly veškerá technicky možná opatření vhodná k zabránění tomuto protiprávnímu stavu, a nepostačí jejich poukaz na to, že tato technicky možná opatření po nich nebylo možno spravedlivě požadovat, protože by nebyla například ekonomická. Je nesporné, že podle judikatury správních soudů je nutné na liberaci pohlížet jako na institut výjimečný, který lze uplatnit jen v úzce vymezeném okruhu odůvodněných případů, a důkazní břemeno ohledně prokázání naplnění důvodů pro její využití nese obviněný. Obviněný [REDAKCE] měl ve správním řízení dostatek prostoru, aby uplatnil svá práva, ale svého práva nevyužil a neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, aby porušení právních předpisů zabránil. CÚ MSK neshledal v daném případě podmínky nebo okolnosti pro uplatnění liberačního ustanovení.

CÚ MSK při určení druhu a výměry správního trestu zcela upustil od možnosti uložit správní trest napomenutí. Správní trest napomenutí byl vzhledem k povaze a závažnosti přestupků jako adekvátní správní trest vyloučen, protože se projednává typově závažnější přestupek na úseku hazardních her, čemuž odpovídá i samotná výše horní hranice pokuty, kterou zákonodárce pro tento přestupek stanovil. Zájem státu na regulaci hazardních her je zásadní, neboť s hazardní hrou jsou spojována i rizika vzniku patologického hráčství či zadluženosti samotné, které na sebe nabalují další negativní následky a od toho se odvíjí důraz na důsledné postihování nedodržování stanovených povinností.

CÚ MSK považuje výši pokuty, kterou obviněný [REDAKCE] uložil, za přiměřenou s ohledem na závažnost skutku, pro který se vede přestupkové řízení. Provozování hazardní hry bez povolení a ohlášení je skutkem vysoce společensky škodlivým, a je bezpochyby zjištěno, kdo hazardní hry hráčům dne 25.4.2024 a dne 4.7.2024 zpřístupnil. CÚ MSK přihlédl i k osobním poměrům obviněného [REDAKCE] kdy lze předpokládat, že výše uložené pokuty bude působit preventivně a obviněná [REDAKCE] se pro příště podobného jednání vyvaruje. Výše uložené pokuty se může jevit jako vysoká, ale s ohledem na závažnost spáchaného skutku a maximální možné výši sankce 1.000.000,-Kč je uložena v samé spodní hranici její sazby. Výše uložené pokuty není pro obviněnou [REDAKCE] likvidační. Výši pokuty, kterou CÚ MSK uložil obviněnému [REDAKCE] považuje rovněž za přiměřenou nejen s ohledem na škodlivost skutku, ale rovněž k faktu, že se jedná o právnickou osobu, která si dané prostory pronajala za účelem provozování hostinské činnosti. Obviněný [REDAKCE] tak musí vědět, jaké činnosti lze v pronajaté provozovně provozovat tak, aby nebyly porušeny právní předpisy. A musí vědět, že provozování hazardních her bez povolení a ohlášení mezi takové činnosti nepatří. Dle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uloží správní orgán za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný (zásada absorpce). V tomto případě se jedná o společné řízení pro dva spáchané skutky obviněnou [REDAKCE] kdy oba naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 122 odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách, za který je dle ustanovení § 122 odst. 2 písm. a) téhož zákona možné uložit pokutu do 1.000.000,-Kč. Oba spáchané přestupky jsou tak stejně přísně trestné. Rovněž obviněný [REDAKCE] spáchal dva skutky, kdy oba naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách, za který je dle ustanovení § 123 odst. 4 písm. a) téhož zákona možné uložit pokutu do 50.000.000,-Kč. Oba spáchané přestupky jsou tak stejně přísně trestné. Uložený úhrnný správní trest pokuty nelze chápat jako správní trest uložený správním orgánem za období trvající v součtu pouhé dva dny (dvě fyzická zjištění) zpřístupněného provozování hazardní hry bez příslušných povolení, ale jedná se o úhrnný správní trest, který byl uložen obviněným za celkem dva samostatné trvající přestupky, kdy počátek každého z nich nelze prokazatelně určit, neboť technická zařízení nalezená v provozovně nepodléhala evidenci Ministerstva financí, jak by tomu bylo při legálním provozu, proto přesné doby jejich provozu nejsou nikde oficiálně zaznamenány. Obvinění byli vyzváni, aby v řízení uplatnil svá práva v maximální možné míře a doložil své majetkové poměry, ke kterým je správní orgán povinen přihlídnout, při hodnocení jeho majetkových poměrů však zůstali pasivní, a i přes výzvu žádné informace o svých majetkových poměrech ve vedeném řízení neposkytli. Přestože pokuta uložená v takové výši může být pro obviněného [REDAKCE] omezující, bezesporu není pokutou nepřiměřenou. Správní trest musí být uložen takový, aby naplnil svůj účel ve sféře individuální i generální prevence, přičemž za likvidační správní trest lze

považovat trest takový, jehož důsledkem je natolik intenzivní zásah do majetku obviněného, který ničí jeho majetkovou základnu a vede k ukončení podnikatelské činnosti.

Obvinění mají právo dle ustanovení § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, při splnění stanovených podmínek požádat o posečkání úhrady pokuty, popřípadě rozložení její úhrady na splátky a tímto způsobem eliminovat případné negativní následky uložené sankce.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích CÚ MSK uložil obviněným, kteří byli uznáni vinnými, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Ty se hradí paušální částkou ve výši 2.500,-Kč podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších změn a doplnění, jako paušální částka nákladů správního řízení, které obvinění vyvolali porušením své právní povinnosti.

V.

K výroku č. II.

Během řízení se neprokázalo, že by vlastníkem zadržených 32 ks technických herních zařízení včetně příslušenství, peněžních prostředků v nich obsažených a peněžních prostředků v provozovně zjištěných, byla obviněná [REDAKCE] nebo obviněný [REDAKCE]. Osoba, která má věcné právo k zadrženým věcem, není známa. Proto bylo ochranné opatření vysloveno vůči neznámé osobě. K vyslovení ochranného opatření zabránění věci přistoupil CÚ MSK z důvodu obecného zájmu společnosti, tedy aby bylo znemožněno další provozování nepovolené hazardní hry prostřednictvím předmětných technických zařízení. Zabíraná finanční částka představuje hodnotu, která byla získána protiprávní činností – nepovoleným provozováním hazardních her, což bylo prokázáno provedením kontrolních nákupů při kontrole v provozovně. Vzhledem k tomu, že zabraná věc není využitelná pro charitativní účely, bude v souladu s ustanovením § 127 odst. 1 zákona o hazardních hrách zničena.

V souladu s ustanovením § 127 odst. 6 zákona o hazardních hrách celní úřad, který rozhodl o propadnutí nebo zabránění věci, rozhodne o povinnosti pachatele přestupku, kterému bylo uloženo propadnutí věci, nebo osoby, u které byla zabraná věc zajištěna, nahradit státu náklady spojené se správou a zničením věci.

Po posouzení všech skutečností a okolností celého případu dospěl CÚ MSK k závěru, že stav věci je spolehlivě zjištěn, k porušení právních předpisů bezpochyby došlo, a proto rozhodl o uložení správního trestu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení u CÚ MSK. Odvolacím orgánem je Generální ředitelství cel. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

[REDAKCE]
Celní úřad pro Moravskoslezský kraj