

Celní úřad pro Liberecký kraj
PSČ 460 03 Liberec, České mládeže 1122
ID Datové schránky: vznny3t, tel. 485 218 203

Účastník řízení:

IČ _____

sídlo: _____

Vyřizuje: odd. 12/nrap. Körtelt
V Liberci dne: 12. 5. 2017

TR/CZ560000/16/03235
Spisová značka: 7758/2016-560000-12
Č. j. 14392/2017-560000-12

P ř í k a z

Celní úřad pro Liberecký kraj (dále jen „celní úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 6 odst. 1 písm. g) a odst. 2, § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 8b odst. 4 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, za použití zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v příkazním řízení podle § 150 odstavce 1 správního řádu tak, že se právnická osoba: _____, sídlo: _____

_____, _____, _____ (dále jen „účastník řízení“), dopustila správního deliktu podle § 8a odst. 1 písm. o) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platném a účinném v době porušení právních předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), a to porušením právní povinnosti uvedené v § 2 odst. 1 písm. f) zákona o regulaci reklamy, když šířila, dne 10. 1. 2016, _____

_____ (dále jen „předmětná reklama“). Předmětného správního deliktu se účastník řízení dopustil též dne 21. 7. 2016 v 12:19 hodin, kdy na účastníkem řízení provozovaných internetových stránkách _____ bylo k dispozici aktivní video _____, kde _____ předmětná reklama viditelná na reklamní tabuli _____.

Celní úřad účastníkovi řízení **ukládá** za výše uvedený správní delikt podle ustanovení § 8a odst. 5 písm. c) zákona o regulaci reklamy **pokutu ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých).

Celní úřad účastníkovi řízení ukládá na základě ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, za použití ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), **povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Pokuta a náklady řízení ve výši **6 000 Kč (slovy: šest tisíc korun českých)** jsou splatné:

- ve lhůtě **30 dnů** ode dne nabytí právní moci rozhodnutí;
- v hotovosti na pokladně celního úřadu
- nebo na účet celního úřadu číslo **003754-0027727461/0710** vedený u ČNB Ústí n. L.; variabilní symbol _____.

O d ů v o d n ě n í

Dne 11. 11. 2016 obdrželo oddělení Správního trestání celního úřadu pod č. j. 7758-8/2016-560000-12 podnět k projednání podezření z porušování zákona o regulaci reklamy ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) zákona o regulaci reklamy, ke kterému mělo dojít v souvislosti

s šířením nelegální reklamy na loterijní a jiné podobné hry: společnost [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Ve věci byla provedena odd. 61 celního úřadu kontrola účastníka řízení dne 5. 10. 2016 (viz protokol č. j. 26377-16/2016-560000-61), ve kterém kontrolní orgán specifikuje podklady kontrolního zjištění: [REDAKCE], [REDAKCE], se sídlem: [REDAKCE]; dohodu o postoupení práv a závazků mezi účastníkem řízení, [REDAKCE], se sídlem: [REDAKCE], a [REDAKCE], se sídlem: [REDAKCE]. Dále účastník řízení předložil usnesení [REDAKCE], zápis [REDAKCE]. Dále je v předmětném protokole specifikováno pověření jednatele [REDAKCE], se sídlem: [REDAKCE], (dále jen „[REDAKCE]“), k podání vysvětlení. Dále kontrolní protokol uvádí a rekapituluje podklady, které poskytla [REDAKCE]. Protokol též obsahuje výčet a rekapitulaci podkladů, které celní úřad zajistil, zejm. podklady a vyjádření poskytnuté [REDAKCE], se sídlem: [REDAKCE], dále o vyjádření a podklady, které poskytla [REDAKCE], zejména jde o [REDAKCE]. Dále byl v předmětném protokolu účastník řízení informován, že Odbor 61, odd. 603 Referát internetové kriminality Generálního ředitelství cel poskytl záznam o získané informaci (zaevidovaný celním úřadem pod č. j. 26377-15/2016-560000-61, dále jen „záznam o získané informaci“), a to včetně příloh, který dokládá skutečnosti potvrzující podezření z porušení předmětných právních předpisů účastníkem řízení. Proti protokolu č. j. 26377-16/2016-560000-61 podal účastník řízení námítky (č. j. 26377-18/2016-560000-61), které celní úřad vypořádal v dokumentu vyřízení námitek č. j. 26377-20/2016-560000-61.

Záznam o získané informaci obsahuje certifikovanou zálohu webové stránky [REDAKCE] a [REDAKCE] - záloha těchto webových stránek je provedena formou videosekvencí a fotografií, zálohy zdrojového kódu této webové stránky na nosiči DVD. Tyto podklady jednoznačně dokládají, že účastník řízení porušil právní povinnosti uvedené v § 2 odst. 1 písm. f) zákona o regulaci reklamy, když šířil, dne 10. 1. 2016 v [REDAKCE] na [REDAKCE] a na [REDAKCE] předmětnou reklamu, dále je zřejmé, že k porušení této povinnosti došlo též dne 21. 7. 2016 v 12:19 hodin, kdy na účastníkem řízení provozovaných internetových stránkách [REDAKCE] bylo k dispozici aktivní video s názvem [REDAKCE] – 10. ledna 2016, kde je ve [REDAKCE] videa předmětná reklama viditelná na reklamní tabuli [REDAKCE].

Z výše jmenovaných podkladů plyne, že účastník řízení se dopustil předmětného správního deliktu, když [REDAKCE] v uvedených dnech šířil předmětnou reklamu a to přímo [REDAKCE] na reklamní tabuli [REDAKCE] a na [REDAKCE], který byl veřejně přístupný a jehož se prokazatelně zúčastnili [REDAKCE] a dále šířil předmětnou reklamu na svých internetových stránkách [REDAKCE].

Dále je postaveno na jisto, že společnost [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], provozuje mj. kasinové hry - hry s vkladem a prvkem náhody, čili loterie a jiné podobné hry (do 31. 12. 2016 upraveno zákonem č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách), od 1. 1. 2017 definované jako hazardní hry v zákoně č. 186/2016, o hazardních hrách. Z podkladů obsažených ve spise ID-127542/2017 je patrné, že společnost [REDAKCE] ke své propagaci využívá reklamu při [REDAKCE], jmenovitě [REDAKCE], též provedení nápisu „[REDAKCE]“ a font písmen dokazuje, že v případech uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí jde o reklamu právě na tuto společnost.

Z podkladů poskytnutých [REDAKCE] nelze vyvodit, že by se předmětného správního deliktu dopustila tato [REDAKCE], též je třeba poznamenat, že správně-právní odpovědnost za správní delikt účastníka řízení nelze ani smluvně převést na jiného. V uvedeném smyslu se též vyjadřuje sám účastník řízení v dokumentu námitky proti kontrolnímu zjištění č. j. 26377-18/2016-560000-61.

Podle § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.

Podle § 1 odst. 3 zákona o regulaci reklamy komunikačními médii, kterými je reklama šířena, se rozumí prostředky umožňující přenášení reklamy, zejména periodický tisk a neperiodické publikace, rozhlasové a televizní vysílání, audiovizuální mediální služby na vyžádání, audiovizuální produkce, počítačové sítě, nosiče audiovizuálních děl, plakáty a letáky.

Podle § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy šířitelem reklamy je pro účely tohoto zákona právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Podle § 2 odst. 1 písm. f) zákona o regulaci reklamy se zakazuje reklama na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny podle zvláštního právního předpisu.

Správního deliktu podle § 8a odst. 1 písm. o) se právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že jako šířitel šíří reklamu na loterie a jiné podobné hry nepovolené nebo neoznámené podle zvláštního právního předpisu.

Celní úřad se v souladu s článkem 40 odst. 6 usnesení č. 2/1993 Sb. předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „listina základních práv a svobod“), zabýval otázkou, podle jakého právního předpisu bude postupovat při posouzení správního deliktu a stanovení výše a druhu sankce. Dle článku 40 odst. 6 listiny základních práv a svobod, se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Vzhledem k tomu, že pozdější právní úprava zákona o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů, není pro účastníka řízení výhodnější (formulace deliktu, výše sankce, liberační důvody, subjektivní a objektivní lhůta k projednání deliktu, definice loterijní a jiné podobné hry, resp. hazardní hry), bylo rozhodováno dle ustanovení zákona o regulaci reklamy, účinného v době spáchání správního deliktu.

Celní úřad při posouzení správního deliktu nezkoumal jeho subjektivní stránku, tedy možné úmyslné nebo nedbalostní zavinění, protože právnická osoba (účastník řízení) odpovídá vždy za výsledek svého jednání a správního deliktu se dopustí, pokud je naplněna jeho objektivní stránka, tzn., že jednáním účastníka řízení byl porušen nebo ohrožen zájem chráněný zákonem, k čemuž nepochybně uvedeným jednáním došlo, jde o objektivní odpovědnost – odpovědnost za protiprávní stav, za výsledek. Podle § 8b odst. 1 zákona o regulaci reklamy právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Námitka účastníka řízení obsažená námitkách proti kontrolnímu zjištění č. j. 26377-18/2016-560000-61, že účastník řízení ani [REDAKCE] neprezentovala ani neumožnila prezentaci reklamy na loterie ani jiné podobné hry, ale tohoto jednání se dopustila neznámá třetí osoba, je dle názoru celního úřadu nepřipadná. Sám účastník řízení konstatuje, že byl [REDAKCE], dále nepochybuje o tom, že předmětná reklama byla v prostoru [REDAKCE] prezentována (uvádí, že předmětnou reklamu [REDAKCE] umístila neznámá třetí osoba, bez bližší specifikace), při výše uvedené konstrukci odpovědnosti právnické osoby za správní delikt a nesplnění liberačních podmínek došel celní úřad jednoznačně k závěru, že odpovědnost za předmětný správní delikt nese účastník řízení.

Sankce pokuty v dané výši byla věcí správního uvážení celního úřadu a tato vycházela zejména ze závažnosti správního deliktu, který je v obecné rovině považován za závažnější, když za uvedený správní delikt je možno uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč (§ 8a odst. 5 písm. c) zákona o regulaci reklamy). Celní úřad dále přihlédl především ke způsobu spáchání správního deliktu, které po posouzení veškerých podkladů bylo spácháno podle celního úřadu nikoli záměrně za účelem zisku, ale prostým zanedbáním patřičné obezřetnosti účastníka řízení při [redacted] a při umístění předmětného videa na své stránky, což hodnotí celní úřad jako okolnost polehčující. Následkem uvedeného jednání pak došlo k porušení výše uvedeného zájmu chráněného zákonem, kdy předmětná reklama byla na [redacted], čili na místě [redacted] exponovaném, dále byla k dispozici na internetových stránkách účastníka řízení a jde o [redacted], což závažnost správního deliktu zvyšuje. Za okolnost snižující závažnost deliktního jednání považuje celní úřad skutečnost, že se účastník řízení předmětného správního deliktu v minulosti nedopustil. Uložená pokuta by měla vést k nápravě účastníka řízení tak, aby se již protiprávního jednání nedopouštěl, neboť sankce musí působit především výchovně, preventivně a v tomto případě pouze částečně represivně.

Celní úřad považuje, s přihlédnutím k horní hranici, která umožňuje u předmětného deliktu uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč, s přihlédnutím k typu podnikatelského subjektu a oblasti jeho podnikání ([redacted]) pokutu uloženou při spodní hranici zákonného rozmezí za přiměřenou okolnostem správního deliktu a majetkovým poměrům účastníka řízení. Uložená sankce nemůže mít pro účastníka řízení likvidační charakter ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133. Tedy že by mohla být takto uložená pokuta sama o sobě způsobila přivodit účastníkovi řízení platební neschopnost, či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo že by taková pokuta mohla pro účastníka řízení znamenat, že se stane jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a povede tak z jeho strany k důslednějším dodržování všech zákonných norem.

Povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou stanovil celní úřad účastníku řízení, podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, ve výši 1 000 Kč dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., protože toto řízení vyvolal účastník porušením své právní povinnosti.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u celního úřadu, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a celní úřad pokračuje v řízení. Příkaz, proti kterému nebyl včas podán odpor, má účinky pravomocného a vykonatelného rozhodnutí (§ 150 odst. 3 správního řádu).

Otisk úředního razítka

plk. Mgr. Erik Hellinger
vedoucí oddělení Právních
a správních činností
a zástupce vedoucího odboru
Celní úřad pro Liberecký kraj