

Doložka právní moci a vykonatelnosti

Zpracoval: Marečková Marcela, Mgr.

Dne: 07.08.2026

Rozhodnutí č. j. 19944-24/2024-530000-11030, které bylo předáno k doručení dne: 06.11.2024

bylo doručeno dne: 06.11.2024

nabylo právní moci dne: 16.01.2025

stalo se/stane se vykonatelným dne: 18.02.2025

Marečková Marcela, Mgr.
oprávněná úřední osoba

CELNÍ ÚŘAD PRO JIHOMORAVSKÝ KRAJ
PSČ 602 00, Brno, Koliště 17

Účastníci řízení:

XXXX

„doručováno datovou schránkou“

Na vědomí:

XXXX

„doručováno datovou schránkou“

Vlastník níže definovaných zajištěných technických zařízení

Vlastník níže definované zajištěné finanční hotovosti

Vlastník níže definovaných dalších zadržených věcí

XXXX

„doručováno datovou schránkou“

SPISOVÁ ZNAČKA
262351/2021-530000-12

ČÍSLO JEDNACÍ
19944-24/2023-530000-12

VYŘIZUJE / LINKA
Havlíková/545549559

BRNO
6.11.2024

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPCÍCH

Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno (dále jen „CÚ pro JMK“ nebo „správní orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 6 odst. 2, § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, v účinném znění, § 129 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, v účinném znění (dále jen „ZoHH“), a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v účinném znění (dále jen „ZoOzP“), za použití ZoOzP a dále zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění (dále jen „SŘ“), v souladu s rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 5.1.2024 č.j. 1622/2024-900000-311, **rozhodl**

t a k t o :

I. Právnícká osoba xxxxx, jako účastník řízení v postavení obviněného ve smyslu § 68 písm. a) ZoOzP (dále také „obviněný“), **se uznává vinnou** ze spáchání **přestupků** podle § 123 odst. 1 písm. b) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění účinném do 31.12.2020 (dále jen „ZoHH v rozhodném znění“), kterých se dopustila tím, že minimálně dne:

a) 11.2.2020 v provozovně označené „xxxxx (dále jen „provozovna 1“), provozovala na 11 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
KAJOT	9100608004549

KAJOT	9100806001261
KAJOT	9110509007460
KAJOT	9110609008789
KAJOT	9110408003680
APOLLO	AP1TP0001066
MULTI LOTTO	ML25272
SYNOT	I704184
SYNOT	I702285
SYNOT	715921
SYNOT	715967

(dále jen „technická zařízení 1“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

b) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 2“), provozovala na 16 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
KAJOT VLT	9111008007312
KAJOT VLT	9110608004217
KAJOT VLT	9111008007296
IVT SYNOT	3ON302338
IVT SYNOT	I703717
IVT SYNOT	3ON302345
IVT SYNOT	I704586
APOLLO GAMES VLT	AP1TF0001034
KAJOT VLT	9110310000057
APOLLO GAMES VLT	AP1TF0001018
KAJOT VLT	9111011000733
APOLLO GAMES VLT	AP1TF0001081
KAJOT VLT	9110310000046
KAJOT VLT	9111108009029
KAJOT VLT	9111011000725
MULTI LOTTO	ML27162

(dále jen „technická zařízení 2“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

c) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 3“), provozovala na 8 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
SYNOT	I703745
KAJOT	9100806001292
KAJOT	9110611000325
KAJOT	9100806001249
KAJOT	9110509007073
SYNOT	730377
SYNOT	3ON301576
SYNOT	I703790

(dále jen „technická zařízení 3“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

d) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 4“), provozovala na 11 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
APOLLO GAMES	AP1TP0001014
IVT SYNOT	I705368
IVT SYNOT	727062
IVT SYNOT	3ST300067
IVT SYNOT	3ON303078
MULTI LOTTO	ML25182
MULTI LOTTO	ML25178
KAJOT VLT	9110608004221
KAJOT VLT	9110910002522
KAJOT VLT	9110209004769
KAJOT VLT	9110209004788

(dále jen „technická zařízení 4“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

e) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 5“), provozovala na 4 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
APOLLO GAMES	AP1TP0001054
SYNOT	3ON301463
SYNOT	716032
KAJOT	9110310000078

(dále jen „technická zařízení 5“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

f) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 6“), provozovala na 15 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
KAJOT VLT	9100806001248
KAJOT VLT	9100806001278
KAJOT VLT	9110111000052
KAJOT VLT	9110408003695
KAJOT VLT	9111010002705
KAJOT VLT	9111010002697
KAJOT VLT	9111010002698
KAJOT VLT	9110509008268
KAJOT VLT	9110509008269
MULTI LOTTO	ML27039
MULTI LOTTO	ML27042
IVT SYNOT	715914
IVT SYNOT	715938
IVT SYNOT	I703839
IVT SYNOT	3ON301580

(dále jen „technická zařízení 6“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

g) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 7“), provozovala na 7 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
IVT 2 SYNOT	I704600
IVT 2 SYNOT	I704722
KAJOT DOUBLE TRONIC SPACE	9110111000071
KAJOT DOUBLE TRONIC SPACE	9110111000072
KAJOT	9110910002500
IVT 1	730819
KAJOT	9110111000070

(dále jen „technická zařízení 7“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

h) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 8“), provozovala na 9 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
SYNOT	3ON302342
SYNOT	716028
SYNOT	716030
KAJOT	9110409006580
KAJOT	9110409006606
KAJOT	9110409006754
KAJOT	9100608004547
KAJOT	9100608004553
MULTILOTTO	ML27153

(dále jen „technická zařízení 8“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

i) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 9“), provozovala na 8 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
blíže neurčeno	9110508003829
blíže neurčeno	9111110003052
blíže neurčeno	9110809008968
blíže neurčeno	9111011000668
blíže neurčeno	9110611000343
blíže neurčeno	I704599
blíže neurčeno	715956
blíže neurčeno	AP1TF0001045

(dále jen „technická zařízení 9“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

j) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 10“), provozovala na 3 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
KAJOT (KAJOT VLT)	9110409006711
KAJOT RED PLANET	9110409006668
KAJOT (KAJOT VLT)	9100806001495

(dále jen „technická zařízení 10“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

k) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 11“), provozovala na 11 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
KAJOT	9110310000029
APOLLO GAMES	AP1TP0001073
SYNOT	I706082
KAJOT	9100608004554
SYNOT	I703799
KAJOT	9110310000023
BLACK & WHITE	928462
KAJOT	9110209004765
KAJOT	9100407000714
SYNOT	3ON301438
KAJOT	9100806001494

(dále jen „technická zařízení 11“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

l) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 12“), provozovala na 10 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
KAJOT	9111008007259
KAJOT	9110310000036
KAJOT	9110209004801
KAJOT	9111008007301
SYNOT	3ON301590
SYNOT	726859
KAJOT	9100509007452
SYNOT	I703708
KAJOT	9111008007252
KAJOT	9110509007455

(dále jen „technická zařízení 12“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

m) 13.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 13“), provozovala na 4 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
SYNOT IVT – IVT 2	I704581
SYNOT IVT – IVT 2	I705534
SYNOT ON-LINE TERMINAL	716065
SYNOT SUPER VLT	3ON302332

(dále jen „technická zařízení 13“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

n) 13.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 14“), provozovala na 10 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
SYNOT	726071
KAJOT	9110509007072
KAJOT	9110608004226
SYNOT	I706017
KAJOT	9110409006692
KAJOT	9110409006732
KAJOT	9110910002407
KAJOT	9110910002413
KAJOT	9110910002561
SYNOT	727086

(dále jen „technická zařízení 14“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

o) 13.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 15“), provozovala na 4 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
SYNOT	726085
KAJOT	9110811000584
SYNOT	3ON301384
APOLLO GAMES	AP1TF0001061

(dále jen „technická zařízení 15“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

p) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 16“), provozovala na 22 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
SYNOT VLT	I703819
KAJOT	9110310000031
KAJOT	9110608004549
KAJOT	9111010002600
KAJOT	9111010002601
SYNOT VLT	3ON302354
SYNOT VLT	716038
KAJOT	9111108009050
KAJOT	9100806001493
KAJOT	9111108009051
KAJOT	9111108009036
KAJOT	9110609008793
SYNOT VLT	715953
KAJOT	9110408003707
KAJOT	91110408003697
KAJOT	9111010002602
E-GAMING	ML25003
SYNOT VLT	I703841
KAJOT	9110908005700
APOLLO GAMES	AP1TF0001106
KAJOT	9100407000715
SYNOT VLT	3ON301591

(dále jen „technická zařízení 16“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

q) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 17“), provozovala na 5 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
KAJOT MAXX	9110910002571
KAJOT MAXX	9110509007463
KAJOT MAXX RED PLANET	911050900741
SYNOT	I703080
SYNOT	716064

(dále jen „technická zařízení 17“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

r) 13.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 18“), provozovala na 6 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
SYNOT SUPER VLT	3ON301596
SYNOT IVT 2	I705460
SYNOT SUPER VLT	3ON301573
KAJOT – VLT	9111011000698
APOLLO GAMES	AP1TF0001044
KAJOT RED PLANET	9110611000347

(dále jen „technická zařízení 18“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

s) 13.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 19“), provozovala na 7 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
APOLLO GAMES VLT	AP1TM0001030
SYNOT ONLINE TERMINÁL	728019
SYNOT IVT 2	I704564
SYNOT SUPER VLT	3ON302111
KAJOT VLT	9111110002920
KAJOT GLT	9111011000684
KAJOT VLT	9111011000693

(dále jen „technická zařízení 19“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

t) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 20“), provozovala na 8 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
MULTI LOTTO	ML25257
MULTI LOTTO	ML25251
MULTI LOTTO	ML25145
KAJOT VLT	9110608004227
KAJOT VLT	9110910002498

KAJOT VLT	9110509007111
KAJOT VLT	9111008007269
IVT SYNOT	3ON301450

(dále jen „technická zařízení 20“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

u) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 21“), provozovala na 3 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
APOLLO GAMES	AP1TF0001098
e-gaming	ML27083
KAJOT	9110111000069

(dále jen „technická zařízení 21“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

v) 15.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 22“), provozovala na 5 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
SYNOT	I704575
KAJOT	9111210003098
KAJOT	9110111000038
SYNOT	727974
KAJOT	9110509008095

(dále jen „technická zařízení 22“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

w) 15.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 23“), provozovala na 6 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
KAJOT	9110607001261
SYNOT	9100806001275
SYNOT	715994
SYNOT	I703831
KAJOT	9100806001506

MULTI LOTTO	ML25098
-------------	---------

(dále jen „technická zařízení 23“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

x) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 24“), provozovala na 8 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
SYNOT VLT	I703715
SYNOT VLT	3ON301592
SYNOT VLT	3ON301593
KAJOT	9111008007325
KAJOT	9110608004218
APOLLO GAMES	AP1TF0001023
KAJOT	9110608004220
KAJOT	9110608004213

(dále jen „technická zařízení 24“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

y) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 25“), provozovala na 7 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
KAJOT VLT	9100407000728
KAJOT VLT	9100806001275
KAJOT VLT	9100806001504
SYNOT VLT	I704790
SYNOT VLT	727454
MULTI LOTTO	ML25101
APOLLO GAMES	AP1TP0001061

(dále jen „technická zařízení 25“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

z) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 26“), provozovala na 6 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
KAJOT	9110611000345

KAJOT	9110611000350
SYNOT	731153
APOLLO GAMES	AP1TF0001051
KAJOT	9111011000625
SYNOT	I703804

(dále jen „technická zařízení 26“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění;

aa) 11.2.2020 v provozovně označené jako xxxxx (dále jen „provozovna 27“), provozovala na 7 ks technických zařízení, a to:

Název technického zařízení	Výrobní číslo/označení
KAJOT	91000806001262
KAJOT	911020900494
KAJOT	9110509008254
SYNOT	3ON301588
SYNOT	727452
SYNOT	I703736
SYNOT	3ON301392

(dále jen „technická zařízení 27“), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

II. V souladu s § 41 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 25.2.2020 (dále jen „ZoOzP v rozhodném znění“), ukládá CÚ pro JMK podle ustanovení za přestupek nejzávažnější, t.j. uvedený ve výroku I. p), tedy podle § 123 odst. 7 písm. a) ZoHH v rozhodném znění, obviněnému za prokázané přestupky úhrnný správní trest **pokuty ve výši 3.445.000 Kč** (slovy: třímilionyčtyřistačtyřicetpětisíkorunčeských).

Pokuta je podle § 46 odst. 2 ZoOzP v rozhodném znění splatná ve lhůtě **30 dnů** ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci.

III. Uloženou pokutu v celkové výši **3.445.000 Kč** (slovy: třímilionyčtyřistačtyřicetpětisíkorunčeských) lze uhradit v hotovosti na pokladně CÚ pro JMK, poštovní složenkou nebo převodem na účet CÚ pro JMK vedený u České národní banky pobočky Brno pod číslem **4837-17721621/0710**, variabilní symbol **62741560**.

IV. CÚ pro JMK za použití § 53 odst. 1 písm. d) ZoOzP ukládá právnické osobě xxxxx (dále jen „právnická osoba xxxxx“), jako vlastníkovu technických zařízení 1 až 21 specifikovaných v tabulkách výroku I. tohoto rozhodnutí (dále společně jen „technická zařízení“) ochranné opatření zabránění věci, a to všech těchto technických zařízení, a to i věcí zadržených společně

s těmito technickými zařízeními – konkrétně: klíče – 286 ks a 9 svazků, 18 čipových karet, 2 čipy, 6 jacků (dále jen „další zadržené věci“).

Vlastníkem výše uvedených věcí se podle § 53 odst. 3 ZoOzP stává stát.

V. CÚ pro JMK za použití § 53 odst. 1 písm. d) ZoOzP ukládá právnické osobě xxxxx, jako vlastníkovu finanční hotovosti vybrané z bezpečnostních schránek technických zařízení zadržených v průběhu výše uvedených kontrol, ochranné opatření zabrání věci, a to finanční hotovosti v celkové výši 395.997 Kč (slovy: třístadevadesátpěttisícdevětsetdevadesátsedmdkorunčeských) (dále jen „finanční hotovost z bezpečnostních schránek technických zařízení“).

Vlastníkem výše uvedené finanční hotovosti se podle § 53 odst. 3 ZoOzP stává stát.

VI. CÚ pro JMK za použití § 53 odst. 1 písm. d) ZoOzP ukládá právnické osobě xxxxx, jako vlastníkovu finanční hotovosti určené k vyplácení výher z technických zařízení zadržených v průběhu výše uvedených kontrol, ochranné opatření zabrání věci, a to finanční hotovosti v celkové výši 923.997 Kč (slovy: devětsetdvacetřítisícdevětsetdevadesátsedmdkorunčeských) a 50 € (slovy: padesáteuro) (dále jen „finanční hotovost určená k vyplácení výher“).

Vlastníkem výše uvedené finanční hotovosti se podle § 53 odst. 3 ZoOzP se stává stát.

Odůvodnění:

K výroku I. písm. a):

[1] Dne 11.2.2020 v 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou Celního úřadu pro Plzeňský kraj v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 1.

[2] V době kontroly se v provozovně 1 nacházela technická zařízení 1. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 30006/2020-600000-61 přítomné obsluze provozovny 1, která byla poučena o právech a povinnostech dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí České republiky (dále jen „Ministerstvo financí“) č.j. MF-96553/A/2013/34, č.j. MF-107736/A/2013/34, č.j. MF-105176/A/2013/34, č.j. MF-84415/A/2013/34 a dále také změnová rozhodnutí č.j. MF-38884/2015/34-4 (dále jen „změnové rozhodnutí 1“) a MF-38884/2015/34-5 (dále jen „změnové rozhodnutí 2“), (společně dále jen „změnová rozhodnutí“).

[3] Na základě ověření předložených rozhodnutí referátem hazardu Generálního ředitelství cel, Budějovická 7, 140 00 Praha 4 (dále jen „Generální ředitelství cel“) u Ministerstva financí, které sdělilo, že změnová rozhodnutí neeviduje, vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu

uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[4] Celní úřad pro Plzeňský kraj tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 1, 30 ks klíčů k vyplácení výher z technických zařízení 1, 1 ks karty SLOT STAFF bez blíže specifikovaného označení, finanční hotovosti nalezené uvnitř bezpečnostních schránek technických zařízení 1 v celkové výši 3100 Kč a finanční hotovosti určené k vyplácení výher z technických zařízení 1 ve výši 4000 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 30006-3/2020-600000-61 ze dne 11.2.2020.

[5] Dne 24.6.2020 Celní úřad pro Plzeňský kraj vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 30006-18/2020-600000-61 (dále jen „protokol o kontrole 1“).

K výroku I. písm. b):

[6] Dne 11.2.2020 v 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou Celního úřadu pro Středočeský kraj v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 2.

[7] V době kontroly se v provozovně 2 nacházela technická zařízení 2. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole přítomné obsluze provozovny 2, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-96553/A/2013/34, č.j. MF-84415/A/2013/34, č.j. MF-107736/A/2013/34, č.j. MF-105176/A/2013/34 a dále také změnová rozhodnutí.

[8] Na základě porovnání obsahu jednotlivých rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v informačním systému Státního dozoru nad sázkami a loteriemi (dále jen „SDSL“) byl zjištěn kontrolní hlídkou rozpor mezi zněnými těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[9] Celní úřad pro Středočeský kraj tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 2, 4 ks klíčů k vyplácení výher, 1 ks karty SLOT STAFF č. 99253074 a finanční hotovosti určené k vyplácení výher z technických zařízení 2 ve výši 14.900,- Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 66919-8/2020-610000-61 ze dne 11.2.2020.

[10] Dne 15.5.2020 Celní úřad pro Středočeský kraj vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 66919-24/2020-610000-61 (dále jen „protokol o kontrole 2“).

K výroku I. písm. c):

[11] Dne 11.2.2020 v 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou Celního úřadu pro Středočeský kraj v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 3.

[12] V době kontroly se v provozovně 3 nacházela technická zařízení 3. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole přítomné obsluze provozovny 3, která byla poučena o právech a povinnostech ve smyslu kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-84415/A/2013/34, č.j. MF-

107736/A/2013/34 a dále také změnová rozhodnutí.

[13] Na základě porovnání obsahu jednotlivých rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn kontrolní hlídkou rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[14] Celní úřad pro Středočeský kraj tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 3, 2 ks čipů bez bližšího označení, 28 ks klíčů k vyplácení výher z technických zařízení 3, 2 ks karty SLOT STAFF bez bližšího označení, finanční hotovosti nalezené uvnitř bezpečnostních schránek technických zařízení 3 v celkové výši 2.325 Kč a finanční hotovosti určené k vyplácení výher z technických zařízení 3 ve výši 134.600 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 66938-4/2020-610000-61 ze dne 11.2.2020.

[15] Dne 25.5.2020 Celní úřad pro Středočeský kraj vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 66938-17/2020-610000-61 (dále jen „protokol o kontrole 3“).

K výroku I. písm. d):

[16] Dne 11.2.2020 v 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou Celního úřadu pro Karlovarský kraj v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 4.

[17] V době kontroly se v provozovně 4 nacházela technická zařízení 4. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole ve formě Rozkazu ke službě č. 540601K-59/2020 přítomné obsluze provozovny 4, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-96553/A/2013/34, č.j. MF-84415/A/2013/34, č.j. MF-107736/A/2013/34, č.j. MF-105176/A/2013/34 a dále také změnová rozhodnutí.

[18] Na základě porovnání obsahu jednotlivých rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn kontrolní hlídkou rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[19] Celní úřad pro Karlovarský kraj tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 4, 36 ks klíčů k vyplácení výher z technických zařízení 4, finanční hotovosti nalezené uvnitř bezpečnostních schránek technických zařízení 4 v celkové výši 11.000 Kč a finanční hotovosti určené k vyplácení výher z technických zařízení 4 ve výši 23.842 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 26362-3/2020-540000-61 ze dne 11.2.2020.

[20] Dne 27.5.2020 Celní úřad pro Karlovarský kraj vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 26362-13/2020-540000-61 (dále jen „protokol o kontrole 4“).

K výroku I. písm. e):

[21] Dne 11.2.2020 v 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou Celního úřadu pro Pardubický kraj v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola

zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 5.

[22] V době kontroly se v provozovně 5 nacházela technická zařízení 5. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 19464/2020-590000-61 přítomné obsluze provozovny 5, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-96553/A/2013/34, č.j. MF-84415/A/2013/34, č.j. MF-107736/A/2013/34, č.j. MF-105176/A/2013/34 a dále také změnová rozhodnutí.

[23] Na základě porovnání obsahu jednotlivých rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn kontrolní hlídkou rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[24] Celní úřad pro Pardubický kraj tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 5, 9 ks klíčů k vyplácení výher z technických zařízení 5, 1 ks karty SLOT STAFF č. 99225303 a finanční hotovosti určené k vyplácení výher z technických zařízení 5 ve výši 5.000 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 19464-8/2020-590000-61 ze dne 11.2.2020.

[25] Dne 18.3.2020 Celní úřad pro Pardubický kraj vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 19464-19/2020-590000-61 (dále jen „protokol o kontrole 5“).

K výroku I. písm. f):

[26] Dne 11.2.2020 v 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou Celního úřadu pro Liberecký kraj v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 6.

[27] V době kontroly se v provozovně 6 nacházela technická zařízení 6. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole ve formě Rozkazu ke službě č. 560601L-79/2020 přítomné obsluze provozovny 6, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí ČR č.j. MF-96553/A/2013/34, č.j. MF-84415/A/2013/34, č.j. MF-107736/A/2013/34, č.j. MF-105176/A/2013/34.

[28] Na základě porovnání obsahu jednotlivých rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn kontrolní hlídkou rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[29] Celní úřad pro Liberecký kraj tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 6, 30 ks klíčů k vyplácení výher z technických zařízení 6, 6 ks jacků a finanční hotovosti nalezené uvnitř bezpečnostních schránek technických zařízení 6 v celkové výši 57.200 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 18651-4/2020-560000-61 ze dne 11.2.2020.

[30] Dne 7.5.2020 Celní úřad pro Liberecký kraj vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 18651-10/2020-560000-61 (dále jen „protokol o kontrole 6“).

K výroku I. písm. g):

[31] Dne 11.2.2020 v 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou Celního úřadu pro Jihomoravský kraj (dále jen „CÚ pro JMK“) v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 7.

[32] V době kontroly se v provozovně 7 nacházela technická zařízení 7. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 76676-2/2020-530000-61 přítomné obsluze provozovny 7, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-84415/A/2013/34, č.j. MF-107736/A/2013/34 a dále také změnová rozhodnutí.

[33] Na základě porovnání obsahu jednotlivých rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[34] CÚ pro JMK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 7, 1 ks klíče k vyplácení výher, 1 ks karty k vyplácení výher č. 99234035 a finanční hotovosti určené k vyplácení výher z technických zařízení ve výši 71.000 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 76676-5/2020-530000-61 ze dne 11.2.2020.

[35] Dne 13.5.2020 CÚ pro JMK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 76676-21/2020-530000-61 (dále jen „protokol o kontrole 7“).

K výroku I. písm. h):

[36] Dne 11.2.2020 v 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro JMK v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 8.

[37] V době kontroly se v provozovně 8 nacházela technická zařízení 8. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 76682-2/2020-530000-61 přítomné obsluze provozovny 8, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-84415/A/2013/34, č.j. MF-96553/A/2013/34, č.j. MF-105176/A/2013/34, č.j. MF-107736/A/2013/34 a dále také změnová rozhodnutí.

[38] Na základě porovnání obsahu jednotlivých rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[39] CÚ pro JMK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 8 a 3 ks klíčů k nulování technických zařízení, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 76682-5/2020-530000-61 ze dne 11.2.2020.

[40] Dne 20.5.2020 CÚ pro JMK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o

kontrole č.j. 76682-21/2020-530000-61 (dále jen „protokol o kontrole 8“).

K výroku I. písm. i):

[41] Dne 11.2.2020 v 10:15 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro JMK v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 9.

[42] V době kontroly se v provozovně 9 nacházela technická zařízení 9. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 76695-2/2020-530000-61 přítomné obsluze provozovny 9, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila změnové rozhodnutí 1.

[43] Na základě porovnání obsahu změnového rozhodnutí 1 předloženého v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsaženého v SDSL byl zjištěn rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[44] CÚ pro JMK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 9, 8 svazků klíčů k technickým zařízením, 1 ks karty sloužící k vyplácení výher č. 99234131 a finanční hotovosti vyjmuté z technických zařízení ve výši 4.400 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 76695-10/2020-530000-61 ze dne 11.2.2020.

[45] Dne 20.5.2020 CÚ pro JMK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 76695-27/2020-530000-61 (dále jen „protokol o kontrole 9“).

K výroku I. písm. j):

[46] Dne 11.2.2020 v 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro JMK v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 10.

[47] V době kontroly se v provozovně 10 nacházela technická zařízení 10. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 80176/2020-530000-61 přítomné obsluze provozovny 10, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly nepředložila žádné povolení k provozování hazardní hry, proto byla kontrolujícími povolení k provozování hazardních her v systému SDSL dohledána. Po ověření jednotlivých evidenčních čísel technických zařízení 10 bylo zjištěno, že provoz všech technických zařízení instalovaných v době kontroly v provozovně 10 byl pro tuto provozovnu povolen právnické osobě xxxxx (dále jen „právnická osoba xxxxx“). Vzniklo tedy důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[48] CÚ pro JMK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 10 a finanční hotovosti určené k vyplácení výher z technických zařízení ve výši 23.957 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 78401-5/2020-530000-61 ze dne 11.2.2020.

[49] Dne 27.5.2020 CÚ pro JMK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 78401-22/2020-530000-61 (dále jen „protokol o kontrole 10“).

K výroku I. písm. k):

[50] Dne 11.2.2020 v 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro JMK v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 11.

[51] V době kontroly se v provozovně 11 nacházela technická zařízení 11. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 80180/2020-530000-61 přítomné obsluze provozovny 11, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-84415/A/2013/34, č.j. MF-96553/A/2013/34, č.j. MF-105176/A/2013/34, č.j. MF-107736/A/2013/34. Po ověření jednotlivých evidenčních čísel technických zařízení 11 bylo zjištěno, že provoz všech technických zařízení instalovaných v době kontroly v provozovně 11 byl pro tuto provozovnu povolen právnické osobě xxxxx. Vzniklo tedy důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[52] CÚ pro JMK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 11, 1 svazku klíčů k technickým zařízením a finanční hotovosti určené k vyplácení výher z technických zařízení ve výši 40.500 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 78467-5/2020-530000-61 ze dne 11.2.2020. Dne 20.5.2020 CÚ pro JMK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 78467-22/2020-530000-61 (dále jen „protokol o kontrole 11“).

K výroku I. písm. l):

[53] Dne 11.2.2020 v 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro JMK v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 12.

[54] V době kontroly se v provozovně 12 nacházela technická zařízení 12. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 78756-2/2020-530000-61 přítomné obsluze provozovny 12, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila změnová rozhodnutí.

[55] Na základě porovnání obsahu změnových rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[56] CÚ pro JMK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 12, 37 ks klíčů k technickým zařízením, finanční hotovosti určené k výplatě výher ve výši 733 Kč a finanční hotovosti vyjmuté z technických zařízení ve výši 2.300 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 78756-5/2020-530000-61 ze dne 11.2.2020.

[57] Dne 20.5.2020 CÚ pro JMK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 78756-14/2020-530000-61 (dále jen „protokol o kontrole 12“).

K výroku I. písm. m):

[58] Dne 13.2.2020 v 11:30 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro JMK v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 13.

[59] V době kontroly se v provozovně 13 nacházela technická zařízení 13. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 75045/2020-530000-61 přítomné obsluze provozovny 13, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila změnová rozhodnutí.

[60] Na základě porovnání obsahu změnových rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[61] CÚ pro JMK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 13, 1 ks karty sloužící k vyplácení výher č. 99242450 a finanční hotovosti určené k výplatě výher ve výši 10.710 Kč a 50 €, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 75045-4/2020-530000-61 ze dne 13.2.2020.

[62] Dne 28.5.2020 CÚ pro JMK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 75045-24/2020-530000-61 (dále jen „protokol o kontrole 13“).

K výroku I. písm. n):

[63] Dne 13.2.2020 v 10:15 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro JMK v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 14.

[64] V době kontroly se v provozovně 14 nacházela technická zařízení 14. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 78746-2/2020-530000-61 přítomné obsluze provozovny 14, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila změnová rozhodnutí.

[65] Na základě porovnání obsahu změnových rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[66] CÚ pro JMK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 14, 3 ks klíčů k technickým zařízením a 1 ks karty k vyplácení výher č. 99227870, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 78746-5/2020-530000-61 ze dne 13.2.2020.

[67] Dne 13.5.2020 CÚ pro JMK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 78746-19/2020-530000-61 (dále jen „protokol o kontrole 14“).

K výroku I. písm. o):

[68] Dne 13.2.2020 v 10:16 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro JMK v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 15.

[69] V době kontroly se v provozovně 15 nacházela technická zařízení 15. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 87547/2020-530000-61 přítomné obsluze provozovny 15, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila změnová rozhodnutí.

[70] Na základě porovnání obsahu změnových rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[71] CÚ pro JMK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 15, 1 ks klíče k technickým zařízením, 1 ks karty k vyplácení výher č. 99242329 a finanční hotovosti určené k výplatě výher ve výši 10.000 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 87547-4/2020-530000-61 ze dne 13.2.2020.

[72] Dne 22.5.2020 CÚ pro JMK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 87547-21/2020-530000-61 (dále jen „protokol o kontrole 15“).

K výroku I. písm. p):

[73] Dne 11.2.2020 v 13:08 hodin byla kontrolní hlídkou Celního úřadu pro hlavní město Prahu (dále jen „CÚ pro Prahu“) v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 16.

[74] V době kontroly se v provozovně 16 nacházela technická zařízení 16. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 118504/2020-510000-61.1 přítomné obsluze provozovny 16, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila změnová rozhodnutí.

[75] Na základě porovnání obsahu změnových rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[76] CÚ pro Prahu tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 16, 55 ks klíčů k vyplácení výher, 2 ks SLOT karet STAFF bez bližšího označení, finanční hotovosti určené k výplatě výher ve výši 558.140 Kč a finanční hotovosti vyjmuté z technických zařízení ve výši 83.000 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 118504-2/2020-510000-61.1 ze dne 11.2.2020.

[77] Dne 28.4.2020 CÚ pro Prahu vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 118504-25/2020-510000-61.1 (dále jen „protokol o kontrole 16“).

K výroku I. písm. q):

[78] Dne 11.2.2020 v 13:05 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro Prahu v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 17.

[79] V době kontroly se v provozovně 17 nacházela technická zařízení 17. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 118258/2020-510000-61.1 přítomné obsluze provozovny 17, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila změnová rozhodnutí.

[80] Na základě porovnání obsahu změnových rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[81] CÚ pro Prahu tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 17, 16 ks klíčů k vyplácení výher, 1 ks nulovací karty bez bližšího označení, finanční hotovosti určené k výplatě výher ve výši 900 Kč a finanční hotovosti vyjmuté z technických zařízení ve výši 33.600 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 118258-2/2020-510000-61.1 ze dne 11.2.2020.

[82] Dne 10.6.2020 CÚ pro Prahu vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 118258-24/2020-510000-61.1 (dále jen „protokol o kontrole 17“).

K výroku I. písm. r):

[83] Dne 13.2.2020 ve 20:20 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro Prahu v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 18.

[84] V době kontroly se v provozovně 18 nacházela technická zařízení 18. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 128414/2020-510000-61.1 přítomné obsluze provozovny 18, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-84415/A/2013/34, č.j. MF-96553/A/2013/34, č.j. MF-105176/A/2013/34, č.j. MF-107736/A/2013/34. Po ověření jednotlivých evidenčních čísel technických zařízení 18 bylo zjištěno, že provoz všech technických zařízení instalovaných v době kontroly v provozovně 18 byl pro tuto provozovnu povolen právnické osobě xxxxx. Vzniklo tedy důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[85] CÚ pro Prahu tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 18, 25 ks klíčů k vyplácení výher, 2 ks nulovací karty bez bližšího označení, finanční hotovosti určené k výplatě výher ve výši 4.200 Kč a finanční hotovosti vyjmuté z technických zařízení ve výši 15.000 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 128414-2/2020-510000-61.1 ze dne 13.2.2020.

[86] Dne 11.5.2020 CÚ pro Prahu vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 128414-19/2020-510000-61.1 (dále jen „protokol o kontrole 18“).

K výroku I. písm. s):

[87] Dne 13.2.2020 ve 20:22 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro Prahu v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 19.

[88] V době kontroly se v provozovně 19 nacházela technická zařízení 19. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 128412/2020-510000-61.1 přítomné obsluze provozovny 19, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-84415/A/2013/34, č.j. MF-96553/A/2013/34, č.j. MF-105176/A/2013/34, č.j. MF-107736/A/2013/34. Po ověření jednotlivých evidenčních čísel technických zařízení 19 bylo zjištěno, že provoz všech technických zařízení instalovaných v době kontroly v provozovně 19 byl pro tuto provozovnu povolen právnické osobě xxxxx. Vzniklo tedy důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[89] CÚ pro Prahu tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 19, 1 ks klíče k vyplácení výher, 1 ks nulovací karty SLOT GROUP STAFF bez bližšího označení a finanční hotovosti určené k výplatě výher ve výši 6.915 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 128412-2/2020-510000-61.1 ze dne 13.2.2020.

[90] Dne 10.6.2020 CÚ pro Prahu vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 128412-28/2020-510000-61.1 (dále jen „protokol o kontrole 19“).

K výroku I. písm. t):

[91] Dne 11.2.2020 ve 13:10 hodin byla kontrolní hlídkou Celního úřadu pro Ústecký kraj v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 20.

[92] V době kontroly se v provozovně 20 nacházela technická zařízení 20. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole ve formě Rozkazu ke službě č. 620601U-108/2020 přítomné obsluze provozovny 20, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila změnová rozhodnutí.

[93] Na základě porovnání obsahu změnových rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[94] Celní úřadu pro Ústecký kraj tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 20, 2 ks univerzálních klíčů, 2 ks karet bez bližšího označení a finanční hotovosti určené k výplatě výher ve výši 14.600 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 44799-2/2020-620000-61 ze dne 11.2.2020.

[95] Dne 20.5.2020 Celní úřad pro Ústecký kraj vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 44799-9/2020-620000-61 (dále jen „protokol o kontrole 20“).

K výroku I. písm. u):

[96] Dne 11.2.2020 ve 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou Celního úřadu pro Jihočeský kraj v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 21.

[97] V době kontroly se v provozovně 21 nacházela technická zařízení 21. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 19786/2020-520000-61 přítomné obsluze provozovny 21, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-84415/A/2013/34, č.j. MF-96553/A/2013/34, č.j. MF-105176/A/2013/34, č.j. MF-107736/A/2013/34. Po ověření jednotlivých evidenčních čísel technických zařízení 21 bylo zjištěno, že provoz všech technických zařízení instalovaných v době kontroly v provozovně 21 byl pro tuto provozovnu povolen právnické osobě xxxxx. Vzniklo tedy důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[98] Celní úřad pro Jihočeský kraj tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 21, 5 ks klíčů a finanční hotovosti vyjmuté z technických zařízení ve výši 4.300 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 19786-3/2020-520000-61 ze dne 11.2.2020.

[99] Dne 12.5.2020 Celní úřad pro Jihočeský kraj vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 19786-16/2020-520000-61 (dále jen „protokol o kontrole 21“).

K výroku I. písm. v):

[100] Dne 15.2.2020 v 10:35 hodin byla kontrolní hlídkou Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj (dále jen „CÚ pro MsK“) v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 22.

[101] V době kontroly se v provozovně 22 nacházela technická zařízení 22. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 48538/2020-570000-61 přítomné obsluze provozovny 22, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-96553/A/2013/34 a dále také změnová rozhodnutí.

[102] Na základě porovnání obsahu jednotlivých rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn kontrolní hlídkou rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[103] CÚ pro MsK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 22, 2 ks karet Synot a 3 ks klíčů k vyplácení výher z technických zařízení, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení

věci č.j. 48538-6/2020-570000-61 ze dne 15.2.2020.

[104] Dne 15.5.2020 CÚ pro MsK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 48538-21/2020-570000-61 (dále jen „protokol o kontrole 22“).

K výroku I. písm. w):

[105] Dne 15.2.2020 v 10:15 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro MsK v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 23.

[106] V době kontroly se v provozovně 23 nacházela technická zařízení 23. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 48537/2020-570000-61 přítomné obsluze provozovny 23, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-96553/A/2013/34 a dále také změnová rozhodnutí.

[107] Na základě porovnání obsahu jednotlivých rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn kontrolní hlídkou rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[108] CÚ pro MsK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 23, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 48537-6/2020-570000-61 ze dne 15.2.2020.

[109] Dne 15.5.2020 CÚ pro MsK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 48537-21/2020-570000-61 (dále jen „protokol o kontrole 23“).

K výroku I. písm. x):

[110] Dne 11.2.2020 ve 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro MsK v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 24.

[111] V době kontroly se v provozovně 24 nacházela technická zařízení 24. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 44770/2020-570000-61 přítomné obsluze provozovny 24, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila změnová rozhodnutí.

[112] Na základě porovnání obsahu změnových rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn kontrolní hlídkou rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[113] CÚ pro MsK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 24, 13 ks klíčů k vyplácení výher z technických zařízení a 1 ks karty SLOT č. 9457, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 44770-8/2020-570000-61 ze dne 11.2.2020.

[114] Dne 11.5.2020 CÚ pro MsK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o

kontrole č.j. 44770-21/2020-570000-61 (dále jen „protokol o kontrole 24“).

K výroku I. písm. y):

[115] Dne 11.2.2020 ve 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro MsK v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 25.

[116] V době kontroly se v provozovně 25 nacházela technická zařízení 25. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 44725/2020-570000-61 přítomné obsluze provozovny 25, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila změnová rozhodnutí.

[117] Na základě porovnání obsahu změnových rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a rozhodnutí obsažených v SDSL byl zjištěn kontrolní hlídkou rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[118] CÚ pro MsK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 25, 19 ks klíčů k vyplácení výher z technických zařízení, finanční hotovosti nalezené uvnitř bezpečnostních schránek technických zařízení v celkové výši 650 Kč a finanční hotovosti určené k vyplácení výher z technických zařízení ve výši 8.580 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č. j. 44725-8/2020-570000-61 ze dne 11.2.2020.

[119] Dne 11.5.2020 CÚ pro MsK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 44725-24/2020-570000-61 (dále jen „protokol o kontrole 25“).

K výroku I. písm. z):

[120] Dne 11.2.2020 ve 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro MsK v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 26.

[121] V době kontroly se v provozovně 26 nacházela technická zařízení 26. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 44710/2020-570000-61 přítomné obsluze provozovny 26, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila i rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-96553/A/2013/34, č.j. MF-84415/A/2013/34, č.j. MF-107736/A/2013/34, č.j. MF-105176/A/2013/34.

[122] Na základě porovnání obsahu jednotlivých rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a změnových rozhodnutí, byl zjištěn rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[123] CÚ pro MsK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 26, 3 ks klíčů k vyplácení výher z technických zařízení a 2 ks karet, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č. j. 44710-8/2020-570000-61 ze dne 11.2.2020.

[124] Dne 27.4.2020 CÚ pro MsK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 44710-25/2020-570000-61 (dále jen „protokol o kontrole 26“).

K výroku I. písm. aa):

[125] Dne 11.2.2020 ve 13:15 hodin byla kontrolní hlídkou CÚ pro MsK v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) ZoHH v rozhodném znění provedena kontrola zaměřená na dodržování ZoHH v rozhodném znění v provozovně 27.

[126] V době kontroly se v provozovně 27 nacházela technická zařízení 27. Kontrola byla zahájena předložením pověření ke kontrole č.j. 44705/2020-570000-61 přítomné obsluze provozovny 27, která byla poučena o právech a povinnostech dle kontrolního řádu. Obsluha v rámci kontroly mimo jiné předložila rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-84415/A/2013/34, č.j. MF-107736/A/2013/34, č.j. MF-105176/A/2013/34.

[127] Na základě porovnání obsahu jednotlivých rozhodnutí předložených v rámci prováděné kontroly a změnových rozhodnutí, byl zjištěn rozpor mezi zněními těchto rozhodnutí, čímž vzniklo důvodné podezření z porušení zákazu uvedeného v § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[128] CÚ pro MsK tedy přistoupil k zadržení technických zařízení 27, 17 ks klíčů k vyplácení výher z technických zařízení a finanční hotovosti nalezené uvnitř bezpečnostních schránek technických zařízení v celkové výši 11.400 Kč, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č. j. 44705-9/2020-570000-61 ze dne 11.2.2020.

[129] Dne 14.5.2020 CÚ pro MsK vyhotovil o průběhu celé kontroly a zjištěních Protokol o kontrole č.j. 44705-25/2020-570000-61 (dále jen „protokol o kontrole 27“).

Společně k výroku I. a) - aa):

[130] S ohledem na výše uvedená pojatá důvodná podezření ze spáchání jednotlivých přestupků na straně obviněného zahájil:

- Celní úřad pro Plzeňský kraj doručení písemnosti č.j. 30006-21/2020-600000-12 ze dne 19.11.2020 obviněnému dne 19.11.2020;
- Celní úřad pro Středočeský kraj doručení písemnosti č.j.108802/2021-610000-12 ze dne 15.3.2021 obviněnému dne 15.3.2021;
- Celní úřad pro Karlovarský kraj doručení písemnosti č.j. 145856/2020-540000-12 ze dne 26.10.2020 obviněnému dne 26.10.2020;
- Celní úřad pro Pardubický kraj doručení písemnosti č.j. 31337-4/2021-590000-12 ze dne 13.5.2021 obviněnému dne 14.5.2021;
- CÚ pro MsK doručení písemnosti č.j. 148834/2021-570000-12 ze dne 13.5.2021 obviněnému dne 14.5.2021;
- Celní úřad pro Liberecký kraj doručení písemnosti č.j. 18651-40/2020-560000-12 ze dne 30.10.2020 obviněnému dne 4.4.2022;

- CÚ pro JMK doručení písemnosti č.j. 262351-11/2021-530000-12 ze dne 20.5.2021 obviněnému dne 21.5.2021;
- CÚ pro Prahu doručení písemnosti č.j. 254847-6/2021-510000-12.1 ze dne 18.5.2021 obviněnému dne 19.5.2021;
- Celní úřad pro Ústecký kraj doručení písemnosti č.j. 72075/2021-620000-12 ze dne 12.3.2021 obviněnému dne 15.3.2021;
- Celní úřad pro Jihočeský kraj doručení písemnosti č.j. 74476-6/2020-520000-12 ze dne 10.11.2020 obviněnému dne 11.11.2020,

řízení o přestupcích podle § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH v rozhodném znění.

[131] Na základě Usnesení o delegaci za účelem spojení řízení ve společné řízení č.j. 38750-2/2021-900000-311 ze dne 3.8.2021, které nabylo právní moci dne 11.10.2021, a na základě Usnesení o delegaci za účelem spojení řízení ve společné řízení č.j. 38750-13/2021-900000-311 ze dne 7.12.2021, které nabylo právní moci dne 23.2.2022, vydal CÚ pro JMK Usnesení o spojení řízení č.j. 79760-14/2022-530000-12 ze dne 7.4.2022, jímž v souladu s § 140 odst. 1 SŘ spojil výše uvedená řízení o přestupcích zahájených doručení výše specifikovaných písemností obviněnému v jedno společné řízení vedené dále CÚ pro JMK pod sp. zn. 262351/2021-530000-12.

[132] Správní orgán dále uložil obviněnému Usnesením č.j. 79760-16/2022-530000-12 ze dne 14.4.2022 povinnost předložit listiny – originály Rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-38884/2015/34-4 a Rozhodnutí Ministerstva financí č.j. MF-38884/2015/34-5, obě ze dne 25.9.2015. Na toto usnesení reagoval insolvenční správce obviněného Ing. David Jánošík, IČO 72074477, se sídlem Gočárova 1105/36, 500 02 Hradec Králové (dále jen „insolvenční správce“), podáním Odvolání účastníka řízení proti usnesení CÚ pro JMK č.j. 79760-16/2022-530000-12 ze dne 14.4.2022 a Vyjádřením účastníka řízení v reakci na usnesení CÚ pro JMK č.j. 79760-16/2022-530000-12 ze dne 14.4.2022.

[133] O odvolání účastníka řízení bylo rozhodnuto Generálním ředitelstvím cel dne 7.6.2022 pod č.j. 28538-2/2022-900000-311, a to tak, že se odvolání zamítá a napadené usnesení se potvrzuje.

[134] Obviněný zastoupený insolvenčním správcem podal dne 24.7.2022 u Krajského soudu v Brně žalobu, kterou se domáhal zrušení Rozhodnutí Generálního ředitelství cel ze dne 7.6.2022, č.j. 28538-2/2022-900000-311. Krajský soud žalobu jako nepřípustnou odmítl usnesením č.j. 55 Af 8/2022-24 ze dne 13.9.2022.

[135] CÚ pro JMK dne 13.7.2022 vydal pod č.j. 79760-20/2022-530000-12 Výzvu k podání vysvětlení o vlastnictví věci, kterou obviněného vyzval ke sdělení, zda je vlastníkem technických zařízení, dalších zadržených věcí, zadržené finanční hotovosti určené k vyplácení výher a finanční hotovosti z bezpečnostních schránek technických zařízení, která byla z těchto schránek vyjmuta v rámci proběhnuvších kontrol ve dnech 11.2.2020, 13.2.2020 a 15.2.2020 v celkové výši 216.225 Kč. K této výzvě obviněný sdělil, že vlastníkem ve výzvě specifikovaných věcí je na základě Smlouvy o prodeji závodu z majetkové podstaty ze dne 20.2.2020, jejíž účinnost nastala 1.4.2020, právnická osoba xxxxx.

[136] Na základě výše uvedeného sdělení vyzval CÚ pro JMK právnickou osobu xxxxx k témuž - tedy, aby sdělila, zda je vlastníkem technických zařízení, dalších zadržených věcí, zadržené finanční hotovosti určené k vyplácení výher a finanční hotovosti z bezpečnostních schránek technických zařízení, která byla z těchto schránek vyjmuta v rámci proběhnuvších kontrol ve dnech 11.2.2020, 13.2.2020 a 15.2.2020 v celkové výši 216.225 Kč. Právnická osoba xxxxx ve své reakci na tuto výzvu uvedla, že je vlastníkem technických zařízení a finanční hotovosti zadržených v průběhu kontrol.

[137] Protože v reakci na výzvu nebylo sděleno, zda je právnická osoba xxxxx. vlastníkem také dalších zadržených věcí, vyzval CÚ pro JMK právnickou osobu xxxxxx dne 29.9.2022 pod č.j. 79760-23/2022-530000-12 Výzvou k podání vysvětlení o vlastnictví věci, aby sdělila, zda je vlastníkem také dalších zadržených věcí.

[138] Dne 10.10.2022 právnická osoba xxxxx ve své odpovědi uvedla, že další zadržené věci považuje za součást technických zařízení a jedná se tedy také o její majetek.

[139] Právnická osoba xxxxx se tedy jako vlastník věci, která může být nebo byla zabráná, v části řízení, která se týká zabrání věci nebo náhradní hodnoty, stala v souladu s § 68 písm. c) ZoOzP účastníkem řízení, což jí bylo CÚ pro JMK oznámeno dne 14.10.2022 doručením Oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j. 79760-25/2022-530000-12 ze dne 13.10.2022.

[140] Jelikož v průběhu kontrol provedených ve dnech 11.2.2020 a 13.2.2020 nebyla finanční hotovost vybrána ze všech bezpečnostních schránek technických zařízení, přistoupil CÚ pro JMK ke krokům vedoucím k získání těchto zadržených finančních prostředků dosud obsažených v bezpečnostních schránkách zadržených technických zařízení.

[141] Za tímto účelem CÚ pro JMK předvolal právnickou osobu xxxxx na den 8.11.2022 v 9:00 hodin na adresu Správa státní hmotných rezerv, pobočka Osočkan, pracoviště Vlkov 108, 594 53 Osová Bítýška, k provedení úkonu v řízení, jehož předmětem bylo ohledání technických zařízení 7 zadržených v provozovně 7 dne 11.2.2020, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 76676-5/2020-530000-61 ze dne 11.2.2020; technických zařízení 8 zadržených v provozovně 8 dne 11.2.2020, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 76682-5/2020-530000-61 ze dne 11.2.2020; technických zařízení 10 zadržených v provozovně 10 dne 11.2.2020, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 78401-5/2020-530000-61 ze dne 11.2.2020; technických zařízení 11 zadržených v provozovně 11 dne 11.2.2020, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 78467-5/2020-530000-61 ze dne 11.2.2020; technických zařízení 13 zadržených v provozovně 13 dne 13.2.2020, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 75045-4/2020-530000-61 ze dne 13.2.2020, technických zařízení 14 zadržených v provozovně 14 dne 13.2.2020, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 78746-5/2020-530000-61 ze dne 13.2.2020; a technických zařízení 15 zadržených v provozovně dne 13.2.2020, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 87547-4/2020-530000-61 ze dne 13.2.2020, spočívající, mimo jiné, ve zpřístupnění bezpečnostních schránek těchto technických zařízení, ve kterých mohou být uloženy finanční prostředky.

[142] O vydaném předvolání byl informován taktéž obviněný, a to Oznámením o předvolání účastníka řízení č.j. 79760-27/2022-530000-12 ze dne 26.10.2022.

[143] V rámci nařízeného ohledání byla dne 8.11.2022 vyjmuta právnickou osobou xxxxx z části bezpečnostních schránek technických zařízení finanční hotovost ve výši 145.205 Kč, jak je zaznamenáno v Protokolu o ohledání věci č.j. 79760-28/2022-530000-12.

[144] Vzhledem k tomu, že v rámci tohoto ohledání nebyly zpřístupněny všechny bezpečnostní schránky výše uvedených technických zařízení, neboť právnická xxxxx nedisponovala správnými klíči k bezpečnostním schránkám těchto technických zařízení, bylo dne 23.11.2022 vydáno CÚ pro JMK Rozhodnutí č.j. 79760-29/2022-530000-12, kterým bylo právnické osobě xxxxx zpřístupnění zbylých bezpečnostních schránek technických zařízení nařízeno. I o vydání tohoto rozhodnutí byl řádně zpraven obviněný.

[145] Dne 6.12.2022 proběhlo zpřístupnění bezpečnostních schránek zbylých technických zařízení, kdy z nich byla právnickou osobou xxxxx vyjmuta finanční hotovost v celkové výši 4.502 Kč, jak dokládá Protokol o ohledání věci č.j. 79760-31/2022-530000-12 ze dne 6.12.2022.

[146] CÚ pro JMK poté předvolal právnickou osobu xxxxx na den 15.2.2023 v 10:00 hodin do skladových prostor Celního úřadu pro Ústecký kraj nedaleko Všechná, okres Teplice, za účelem zpřístupnění bezpečnostních schránek technických zařízení 20 zadržených dne 11.2.2020, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 44799-2/2020-620000-61 ze dne 11.2.2020, v provozovně 20, spočívající, mimo jiné, ve zpřístupnění jejich bezpečnostních schránek, ve kterých mohou být uloženy peněžní prostředky.

[147] O vydaném předvolání byl informován taktéž obviněný, a to Oznámením o předvolání účastníka řízení č.j. 71091-4/2023-530000-12 ze dne 8.2.2023.

[148] V rámci nařízeného ohledání byla dne 15.2.2023 vyjmuta z bezpečnostních schránek technických zařízení 20 finanční hotovost ve výši 11.500 Kč, jak je zaznamenáno v Protokolu o ohledání věci č.j. 48113-2/2023-620000-61 ze dne 15.2.2023.

[149] Následně CÚ pro JMK předvolal právnickou osobu xxxxx na den 20.2.2023 v 9:00 hodin do skladových prostor CÚ pro Prahu na adrese K Hrušovu 293/2, 102 00 Praha 10 – Šterboholy, za účelem zpřístupnění bezpečnostních schránek technických zařízení 19 zadržených dne 13.2.2020, jak je uvedeno v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 128412-2/2020-510000-61.1 ze dne 13.2.2020, v provozovně 19, spočívající, mimo jiné, ve zpřístupnění jejich bezpečnostních schránek, ve kterých mohou být uloženy peněžní prostředky.

[150] O předvolání byl informován taktéž obviněný, a to Oznámením o předvolání účastníka řízení č.j. 71091-4/2023-530000-12 ze dne 8.2.2023.

[151] V rámci nařízeného ohledání byla dne 20.2.2023 vyjmuta z bezpečnostních schránek technických zařízení 19 finanční hotovost ve výši 4.765 Kč, jak je zaznamenáno v Protokolu o ohledání věci č.j. 163850-5/2023-510000-12.1 ze dne 20.2.2023.

[152] Právnická osoba xxxxx byla CÚ pro JMK předvolána i na den 28.2.2023 v 9:00 hodin na adresu skladových prostor Celního úřadu pro Středočeský kraj umístěných v areálu Správy státních hmotných rezerv závodu Butas, Butoves, okres Jičín, za účelem zpřístupnění bezpečnostních schránek technických zařízení 2 zadržených dne 11.2.2020, jak je uvedeno

v Úředním záznamu o zadržení věci č.j. 66919-8/2020-610000-61 ze dne 11.2.2020, v provozovně 2.

[153] O předvolání byl informován taktéž obviněný, a to Oznámením o předvolání účastníka řízení č.j. 71091-4/2023-530000-12 ze dne 8.2.2023.

[154] V rámci nařízeného ohledání byla dne 28.2.2023 vyjmuta z bezpečnostních schránek technických zařízení 2 finanční hotovost ve výši 13.800 Kč, jak je zaznamenáno v Protokolu o ohledání věci č.j. 72566-2/2023-610000-12 ze dne 28.2.2023.

[155] Ačkoliv bylo možné dovodit, že vlastníkem finanční hotovosti vyjmuté v rámci ohledání věci spočívající v otevření bezpečnostních schránek předmětných technických zařízení, která proběhla ve dnech 8.11.2022, 6.12.2022, 15.2.2023, 20.2.2023 a 28.2.2023, v celkové výši 179.772 Kč, je také právnická osoba xxxxx, pro postavení této věci najisto, tedy v souladu s § 3 SŘ, vyzval CÚ pro JMK právnickou osobu xxxxx ke sdělení, zda je vlastníkem výše uvedené finanční hotovosti vyjmuté z bezpečnostních schránek technických zařízení, a to Výzvou k podání vysvětlení o vlastnictví věci č.j. 71091-12/2023-530000-12 ze dne 10.3.2023.

[156] Ve své reakci na výzvu k podání vysvětlení o vlastnictví věci právnická osoba xxxxx uvedla, že je vlastníkem veškeré finanční hotovosti, která byla zajištěna při ohledání technických zařízení, neboť finanční hotovost nacházející se v technických zařízeních v době jejich zadržení přešla též do vlastnictví této právnické osoby.

[157] Ačkoli v průběhu řízení obviněný opakovaně správním orgánům, a ostatně i ve svých vyjádřeních pro orgány činné v trestním řízení, uváděl, že disponuje originálem rozhodnutí, který prokazuje jeho oprávnění k legálnímu provozování hazardních her, do dnešního dne tento originál listiny nepředložil, a to ani po výzvách správních orgánů, či za účelem důkazního prostředku při soudních řízeních.

[158] CÚ pro JMK dne 3.5.2023 zaslal Ministerstvu financí pod č.j. 71091-15/2023-530000-12 žádost o součinnost, v níž požadoval informaci, zda byla obviněnému doručena změnová rozhodnutí do datové schránky, a to s žádostí o přiložení této datové zprávy včetně jejího obsahu a doručenek, a to právě za účelem ověření obviněným tvrzeného rozdílného znění rozhodnutí.

[159] Na tuto žádost Ministerstvo financí reagovalo dne 9.5.2023, kdy pod č.j. MF-15480/2023/73-2, zapsáno ve spise pod č.j. 276939/2023-530000-12, zaslalo požadované informace s tím, že předmětné změnové rozhodnutí 1 s vyznačenou doložkou nabytí právní moci bylo obviněnému zasláno prostřednictvím datové schránky dne 19.10.2015 a doručeno dne 22.10.2015. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo financí při své následné činnosti zjistilo, že doložka právní moci byla na předmětném rozhodnutí vyznačena chybně, zaslalo Ministerstvo financí dne 22.4.2020 předmětné rozhodnutí obviněnému s opravenou doložkou nabytí právní moci opětovně, nicméně v jinak zcela shodném znění jako již v roce 2015.

[160] Pro úplnost je nutno dodat, že dne 17.2.2023 zaslal obviněný CÚ pro JMK Notářský zápis o osvědčení stavu věci – předložení listiny ve smyslu ustanovení § 79 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (dále jen „zákon o notářích a jejich činnosti“), jímž měla být dle názoru obviněného doložena existence originálu změnového rozhodnutí 1 ve znění tvrzeném obviněným.

[161] Protože dle § 79 odst. 1 zákona o notářích a jejich činnosti lze osvědčit jiné skutkové děje, např. průběh slosování nebo předložení movitých věcí, jestliže s nimi mohou být spojeny právní následky a jestliže se skutkový děj udál v přítomnosti notáře, není CÚ pro JMK zřejmé, jaký skutkový děj měl být tímto notářským zápisem osvědčen.

[162] Pokud měla být osvědčena pravost listin, resp. shoda opisu nebo kopie s listinou, případně mělo dojít k osvědčení o předložení listiny, nelze tak učinit v souladu s § 79 odst. 1 zákona o notářích a jejich činnosti, neboť tento má pouze podpůrnou aplikovatelnost. Podle § 79 zákona o notářích a jejich činnosti není možné postupovat, pokud lze sepsat jiný druh osvědčení. Proto CÚ pro JMK k dané listině nepřihlížel.

[163] Dne 1.8.2023 zaslala právnická osoba xxxxx písemnost s názvem „Vyjádření společnosti xxxxx v návaznosti na nedávné rozsudky a závěry Městského soudu v Praze a kontrolní závěry Nejvyššího kontrolního úřadu týkající se otázek relevantních rovněž v předmětné věci, která byla do správního spisu zařazena pod č.j. 433087/2023-530000-12. CÚ pro JMK se zabýval obsahem zaslaných listin, tedy včetně všech příloh výše uvedeného přípisu, a dospěl k závěru, že informace v nich uvedené nepřinesly žádné nové skutečnosti, které by bylo při posuzování dané věci nutno zohlednit. Dle názoru CÚ pro JMK je předložená argumentace zavádějící a účelově vytržená z kontextu. Je evidentní, že závěry právnické osoby xxxxx se pohybují pouze v rovině nepodložených spekulací.

[164] Dne 13.9.2023 bylo CÚ pro JMK skončeno dokazování v dané věci a byla obviněnému dána možnost vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí o přestupcích. O skončení dokazování byla současně informována právnická osoba xxxxx a insolvenční správce obviněného.

[165] Dne 25.10.2023 bylo vydáno rozhodnutí č.j. 71091-19/2023-53000-12 (dále jen „napadené rozhodnutí“) doručené všem účastníkům řízení dne 25.10.2023, proti němuž právnická osoba xxxxx i obviněný prostřednictvím insolvenčního správce podali odvolání dne 8.11.2023.

[166] Oba účastníci řízení byli dne 13.11.2023 vyzváni k vyjádření se k odvolání druhého účastníka řízení.

[167] Dne 22.11.2023 byla CÚ pro JMK doručena Reakce na výzvu k vyjádření k odvolání ze dne 13.11.2023 insolvenčního správce, zaevidovaná pod č.j. 71091-24/2023-530000-12. Téhož dne byla CÚ pro JMK doručena Reakce na výzvu k vyjádření k odvolání ze dne 13.11.2023 právnické osoby xxxxx, zaevidovaná pod č.j. 71091-25/2023-530000-12. Oba účastníci vyjádřili své souhlasné stanovisko s odvoláním druhého účastníka řízení, a to včetně uvedených odvolacích důvodů.

[168] Insolvenční správce dne 30.11.2023 zaslal CÚ pro JMK Doplnění odvolání zaevidované pod č.j. 71091-26/2023-530000-12. Právnická osoba xxxxx zaslala Doplnění odvolání dne 1.12.2023, kdy bylo zaevidováno pod č.j. 71091-27/2023-530000-12.

[169] CÚ pro JMK následně dne 4.12.2023 vyzval oba účastníky řízení k vyjádření k doplnění odvolání. Poté dne 7.12.2023 předal CÚ pro JMK spisový materiál spolu se stanoviskem k odvolání odvolacímu orgánu, tedy Generálnímu ředitelství cel.

[170] Dne 14.12.2023 byla CÚ pro JMK doručena Reakce na výzvu k vyjádření k doplnění odvolání ze dne 4.12.2023 insolvenčního správce. Následující den, tedy 15.12.2023, byla CÚ pro JMK doručena Reakce na výzvu k vyjádření k doplnění odvolání ze dne 4.12.2023 právnické osoby xxxxx. Oba účastníci řízení shodně sdělili, že souhlasí s důvody uvedenými v doplněném odvolání druhého účastníka řízení.

[171] Dne 5.1.2024 vydalo Generální ředitelství cel rozhodnutí č.j. 1622/2024-900000-311, kdy výrok I., V., VI. a VII. napadeného rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání, výrok II. napadeného rozhodnutí byl nahrazen tak, že „*obviněný se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 123 odst. 1 písm. p) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění účinném od 1.1.2024, kterého se dopustil tím, že minimálně dne 22.1.2019 v provozovně označené jako „CASINO ESO“ na adrese Štefánikova 1224, 440 01 Louny, porušil povinnost stanovenou v § 13b odst. 2 písm. a) bodu 3. zákona o hazardních hrách ve znění účinném od 1.1.2024 [odpovídající povinnosti dříve stanovené v § 66 odst. 1 písm. f) téhož zákona ve znění účinném do 31.12.2023] tím, že neumístil na viditelném místě v herním prostoru herní plán ke koncovému zařízení technické hry elektromechanická ruleta č. 1394.*“, výrok III. napadeného rozhodnutí byl zcela nahrazen textem „*Za spáchání výše uvedeného přestupku dle § 123 odst. 1 písm. p) zákona o hazardních hrách ve znění účinném od 1.1.2024 se obviněnému ukládá v souladu s ustanovením § 123 odst. 4 písm. c) téhož zákona správní trest pokuty ve výši 1.000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých).*“, a ve výroku IV. napadeného rozhodnutí byla část textu označující celkovou výši pokuty a náhrady nákladů řízení „*3.451.000 Kč (slovy: třímiliónyčtyřístapadesátjedentisíckorunčeských)*“ nahrazena textem „*2.000 Kč (slovy: dva tisíce korun českých)*“. Ve zbytku bylo napadené rozhodnutí potvrzeno.

[172] V části, ve které bylo rozhodnutí vráceno k novému projednání, Generální ředitelství cel zavázalo CÚ pro JMK k tomu, aby v souladu s názorem Městského soudu v Praze vysloveným v rozsudku č.j. 10 Af 3/2022-134 ze dne 22. 6. 2023 učinil kroky ke zjištění, která z verzí změnového rozhodnutí je platná a účinná.

[173] Žádostí o informaci č.j. 19944-2/2024-530000-12 ze dne 29.1.2024 požádal CÚ pro JMK Ministerstvo financí o informaci, zda učinilo kroky k řádnému zjištění skutkového stavu a určilo, která z verzí změnového rozhodnutí č.j. MF-388884/2015/34-4 ze dne 25.9.2015 je platná a účinná, jak jej k tomu zavázal Městský soud v Praze rozhodnutím č.j. 10 Af 3/2022-134 ze dne 22.6.2023. Dále pak CÚ pro JMK požádal Ministerstvo financí, pokud tyto kroky neučinilo, o poskytnutí originálu spisového materiálu týkajícího se výše uvedeného povolení uděleného obviněnému, zejména o poskytnutí originálů obou verzí změnových rozhodnutí.

[174] Ministerstvo financí ve své reakci ze dne 7.2.2024 uvedlo, že proti výše specifikovanému rozhodnutí Městského soudu v Praze podalo kasační stížnost. Požadovaný originál spisu tak byl předložen Nejvyššímu správnímu soudu k řízení o této kasační stížnosti. Zároveň poukázalo ne existenci Usnesení Policie České republiky č.j. KRPK-19315-177/TČ-2020-190381 a jeho závěr, kdy policejní orgán uvádí, že je zadokumentováno, že **u předmětných rozhodnutí došlo k padělání, aniž by byl určen pachatel.**

[175] CÚ pro JMK tedy dne 26.2.2024 pod č.j. 19944-4/2024-530000-12 oslovil Nejvyšší správní soud s žádostí o poskytnutí originálů změnových rozhodnutí. Této žádosti Nejvyšší správní soud dne 4.4.2024 vyhověl a požadované listiny CÚ pro JMK poskytl. Zaslal tedy CÚ

pro JMK originály listin pocházejících ze spisového materiálu Ministerstva financí, konkrétně tedy originály změnového rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 25.9.2015, č.j. MF-388884/2015/34-4 (dvakrát), originály změnového rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 25.9.2015, č.j. MF-388884/2015/34-5 (dvakrát), kopii předávacího protokolu rozhodnutí ze dne 25.9.2015, č.j. MF-388884/2015/34-7, kopii prohlášení o vzdání se práva na podání opravného prostředku ze dne 25.9.2015 (k č.j. MF-388884/2015/34-4), kopii prohlášení o vzdání se práva na podání opravného prostředku ze dne 25.9.2015 (k č.j. MF-388884/2015/34-5).

[176] Dne 21.5.2024 CÚ pro JMK předal originály změnového rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 25.9.2015, č.j. MF-388884/2015/34-4 (dvakrát), a originály změnového rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 25.9.2015, č.j. MF-388884/2015/34-5 (dvakrát), znalkyni v oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností xxxxx (dále jen „znalkyně“), kterou usnesením ze dne 4.6.2024 ustanovil znalcem k podání znaleckého posudku. Úkolem znalkyně bylo odpovédět na otázky – zda jsou srovnávané listiny (tedy znění změnových rozhodnutí obsahujících i rozhodnutí s vloženým písmenem A v označení těchto rozhodnutí – dále jen „sporné listiny“) originální, či se jedná o listiny padělané; a zda na některé z předložených písemností mohlo dojít k padělání podpisu, a to ať již technicky nebo tzv. z volné ruky, resp. k padělání jakýmkoli způsobem. O ustanovení znalkyně byli oba účastníci vyrozuměni.

[177] Dne 1.7.2024 CÚ pro JMK obdržel Znalecký posudek č. 53/2024 ze dne 17.6.2024 (dále jen „Znalecký posudek“) vypracovaný ustanovenou znalkyní, který sporné listiny označil za falsum.

[178] Po vyhotovení znaleckého posudku byly listiny vráceny Ministerstvu financí, neboť řízení vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 153/2023 bylo již ukončeno pravomocným rozhodnutím.

[179] Po důkladném prostudování všech materiálů a jejich posouzení ve vzájemných souvislostech dospěl CÚ pro JMK k závěru, že má shromážděn dostatek dokumentů a podkladů potřebných k vydání meritorního rozhodnutí a dne 15.7.2024 skončil dokazování, o čemž byli oba účastníci řízení písemně vyrozuměni spolu s poučením o jejich právech.

[180] Na vydané Oznámení o skončení dokazování č.j. 19944-12/2024-530000-12 ze dne 15.7.2024 obviněný nikterak nereagoval. Právnická osoba xxxxx zaslala CÚ pro JMK Vyjádření společnosti xxxxx k dokumentu CÚ pro JMK ze dne 15.7.2024 „Oznámení o skončení dokazování“ ze dne 22.7.2024, zaevidované pod č.j. 19944-14/2024-530000-12, v němž mj. avizovala požadavek nahlížet do spisu a z procesní opatrnosti si vyhradila využít svá další práva garantovaná právním řádem.

[181] Dne 31.7.2024 se na CÚ pro JMK dostavila Mgr. Nikol Ryantová zástupce účastníka řízení právnické osoby xxxxx na základě plné moci ze dne 29.7.2024 udělené touto právnickou osobou. V rámci nahlížení do spisu byla pořízena kopie veřejné části spisu na přinesený flash disk.

[182] V návaznosti na nahlížení do spisu zaslala právnická osoba xxxxx dne 6.8.2024 vyjádření, že se hodlá vyjádřit ve věci samé, případně využít svá další procesní práva, a to

nejpozději do 30 dnů. Požádala CÚ pro JMK, aby ve věci nečinil žádné kroky směřující k vydání meritorního rozhodnutí.

[183] Opakovaný požadavek byl právnickou osobou xxxxx vznesen i dne 5.9.2024 s tím, že se vyjádří do 30.9.2024.

[184] CÚ pro JMK dne 13.9.2024 zaslal právnické osobě xxxxx Vyrozumění č.j. 19944-18/2024-530000-12, kdy akceptoval požadovaný termín s příslibem, že meritorní rozhodnutí nevydá dříve než 30.9.2024.

[185] Poslední vyjádření zaslala právnická osoba xxxxx dne 26.9.2024, zaevidované pod č.j. 19944-19/2024-530000-12. Ve vyjádření se zabývala zejména vyhotoveným znaleckým posudkem a přiložila k němu Doplnění kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 11 Af 35/2021 vyhotovené Ministerstvem financí České republiky.

[186] Podle § 2 odst. 1 ZoOzP *se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.*

[187] Od okamžiku spáchání přestupků do současné doby došlo ke změně ZoHH v rozhodném znění a také ke změně ZoOzP v rozhodném znění, jakožto předpisů obsahujících hmotněprávní ustanovení týkající se odpovědnosti za přestupek včetně ukládání správních trestů, proto se CÚ pro JMK zabýval tím, jakého právního předpisu k projednání přestupků použít. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem těchto úprav nebyly změny pro obviněného příznivější, CÚ pro JMK posoudil trestnost a uložil trest podle znění právních předpisů účinných v době spáchání přestupků, tedy ZoHH v rozhodném znění a ZoOzP v rozhodném znění.

[188] Při rozhodování v dané věci vycházel správní orgán z níže citovaných ustanovení.

[189] Podle § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění *se hazardní hrou rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost.*

[190] Podle § 5 ZoHH v rozhodném znění *se provozováním hazardní hry rozumí vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry.*

[191] Podle § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění *se zakazuje provozovat hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle tohoto zákona.*

[192] Podle § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH v rozhodném znění *se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 7 odst. 2 provozuje hazardní hru.*

[193] Podle § 123 odst. 7 písm. a) ZoHH v rozhodném znění *lze za přestupek podle odstavce 1 uložit pokutu do 50 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene a), b), c), d), e), f), n) nebo r).*

[194] Podle § 53 odst. 1 písm. d) ZoOzP *nebylo-li uloženo propadnutí věci uvedené v § 48 odst. 1, lze rozhodnout, že se taková věc zabírá, jestliže nenáleží pachateli nebo mu nenáleží*

zcela, a jestliže to vyžaduje bezpečnost osob nebo majetku anebo jiný obdobný obecný zájem.

[195] Podle § 53 odst. 3 ZoOzP *se vlastníkem zabrané věci stává stát.*

[196] V zájmu přehlednosti považuje správní orgán za nezbytné shrnout následující relevantní skutečnosti. Ze spisového materiálu zejména vyplývá, že při kontrolách dodržování ZoHH v rozhodném znění provedených v provozovnách 1-27 byla zjištěna technická zařízení, jejichž provoz nebyl dle informací dostupných kontrolním orgánům a Ministerstvu financí povolen. V rámci kontrol došlo ke dvěma situacím, a to buď nebylo předloženo žádné povolení k provozování hazardních her, nebo byly předloženy listiny, ze kterých však nebylo zřejmé, že by obviněný byl oprávněn k provozování hazardních her. Příslušné hlídky poté na místě vždy ověřily v SDSL, že pro danou provozovnu není evidováno povolení, které by obviněného k provozu hazardních her opravňovalo.

[197] Kontrolou v SDSL na místě bylo také zjištěno, že obviněným předložené sporné listiny nejsou shodné s rozhodnutími evidovanými Ministerstvem financí, kdy tato předložená změnává rozhodnutí oproti rozhodnutím evidovaným Ministerstvem financí obsahovala čtyři rozhodnutí z roku 2013, jejichž číslo jednací je vždy na rozdíl od ostatních uváděných rozhodnutí doplněno o písmeno „A“ a jejichž adresátem byla právnická osoba xxxxx. Tato čtyři povolení se přitom týkala právě technických zařízení zajištěných při realizovaných kontrolách. Ačkoli se v případě obviněným předložených listin jedná o listiny, z nichž je možné nabýt dojmu, že se jedná o kopie těchto rozhodnutí Ministerstva financí, která jsou jako platná evidována v SDSL, když nesou označení stejných čísel jednací a dat jejich vydání, **ve skutečnosti se od těchto platných rozhodnutí liší, a to jak po formální, tak i po obsahové stránce.**

[198] Jak již bylo uvedeno výše, správní orgány i orgány činné v trestním řízení opakovaně vyzývaly obviněného, aby předložil jím tvrzené originály změnových rozhodnutí, které mají být dle jeho tvrzení totožné s předkládanými listinami a opravňovat jej tak k legálnímu provozování hazardních her. Obviněný ani po poslední výzvě CÚ pro JMK ze dne 14.4.2022 pod č.j. 79760-16/2022-530000-12 týkající se předložení originálů změnových rozhodnutí tyto originály nepředložil.

[199] K úplnosti je nutno dodat, že dne 17.2.2023 zaslal obviněný CÚ pro JMK Notářský zápis o osvědčení stavu věci – předložení listiny ve smyslu ustanovení § 79 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti, jímž měla být dle názoru obviněného doložena existence originálu změnového rozhodnutí ve znění tvrzeném obviněným. Ačkoli obviněný zaslal Notářský zápis o osvědčení stavu věci, k němuž se ostatně CÚ pro JMK vyjádřil viz odst. [162] a následující, CÚ pro JMK má za to, že závěr o správnosti jím předkládaných listin nelze učinit na základě posouzení tohoto zápisu. Oprávnění provozovat hazardní hry nelze prokázat pouhým doložením úředně ověřené kopie rozhodnutí, zejména pak za situace, kdy je její věrohodnost zpochybněna obsahem originálu, jež se nachází ve správním spise Ministerstva financí. **Pravost listin lze ověřit toliko vzájemným posouzením obou listin.**

[200] Vzhledem k tomu, že obviněný nepředložil požadované listiny, tedy nedoložil svá tvrzení, vycházel CÚ pro JMK pouze ze zdrojů, které mu byly dostupné. Jak bylo výše uvedeno, obrátil se na Ministerstvo financí a poté na Nejvyšší správní soud s žádostí o poskytnutí obou

tvrzených sporných originálů změnových rozhodnutí. Dne 1.7.2024 obdržel CÚ pro JMK Znalecký posudek č. 53/2024 ze dne 17.6.2024, z něhož je zcela zřejmé, že po technickém zkoumání dokladů a písemností, vyhodnocení jednotlivých znaků a celkové interpretaci výsledků byly listiny označené obviněným jako původní změnová rozhodnutí (tedy sporné listiny), vyhodnoceny jako barevné kopie, vytvořené tiskovou reprodukcí. Ze znaleckého posudku bylo vyhodnoceno: „*Porovnáním otisků razítek na prvních listech zkoumaných listin bylo zjištěno, že k vytvoření otisku „SPIS“ na sporných listinách bylo použito jiné razítko než u listin nesporných. Otisk datumu byl na sporných listinách vyhotoven jiným razítkem, nebo razítkem s jinak nastavenými číslicemi.*“ K nejzávažnějším skutečnostem zjištěným zkoumáním sporných listin však bezesporu patří skutečnost, že „*celkový obraz na druhém listě, který obsahuje text, ale i obraz velkého otisku razítka se státním znakem (průměr 36 mm) „MINISTERSTVO FINANČÍ 66“ a obraz podpisu u doložky Mgr. Karel Blaha, je vytištěn barevným elektrografickým tiskem. Obraz otisku razítka a podpisu jsou tištěné reprodukcce.*“

[201] Znalkyně dále uvádí: „*Při porovnání sporných listin s nespornými ozn. č. 3 a 4/05324 bylo zjištěno, že tisk textů byl vyhotoven na jiné elektrografické tiskárně, která se vyznačuje jiným tiskovým tonerem a rozdílným charakterem tvorby tiskových prvků (u nesporných listin se jedná o toner s magnetickými vlastnostmi, u sporných jde o nemagnetický toner.) Rovněž grafické zpracování horní části obrazu prvního listu nesporných listin se liší použitým písmovým fontem a řezem písma. Obraz druhého listu sporných listin se přesně shoduje s listinami nespornými, pouze pozice obrazu razítka a tvar podpisu je na každé z listiny jiný.*“

[202] Závěr znaleckého posudku vyznívá zcela jasně. V případě sporných listin se jedná o padělky, kde je druhý list listin vytvořen tiskovou reprodukcí, tj. jedná se o barevnou kopii. Podpisy na druhých listech sporných listin jsou taktéž vytvořeny tiskovou reprodukcí, tj. jedná se o barevnou kopii.

[203] CÚ pro JMK tak nezbyvá než konstatovat, že v daném případě nelze potvrdit tezi obviněného o existenci dvou verzí změnových rozhodnutí. V případě druhé verze rozhodnutí (tedy sporné listiny) „nalezené“ ve spisovém materiálu Ministerstva financí předloženého Městskému soudu v Praze, nikoli tedy ve spisovém materiálu vedeném v elektronické podobě, ani v předložené kopii spisového materiálu předkládaného všem institucím, které jej požadovaly, se zcela zřejmě nejedná o originální rozhodnutí vydané Ministerstvem financí.

[204] **CÚ pro JMK má tedy za skutečně prokázané, že v případě sporných listin se jedná o padělek.**

[205] K případnému tvrzení obviněného, že zkoumané listiny byly od počátku označovány jako toliko barevné kopie změnových rozhodnutí, nikoli originály, CÚ pro JMK a contrario uvádí, že Ministerstvo financí bylo Městským soudem v Praze zavázáno ověřit, která z verzí změnových rozhodnutí založených ve spise, je platná a účinná. CÚ pro JMK nemohl jako správní orgán nenadaný touto pravomocí samostatně konstatovat, že se jedná o kopie, případně padělky či nikoli.

[206] Pokud si tedy obviněný byl vědom, že se jedná o kopii změnového rozhodnutí ve verzi, o jehož originále po celou dobu řízení tvrdí, že jím disponuje, nicméně jej ani na opakovanou výzvu orgánů činných v trestním řízení, ani správních orgánů, nepředložil, nezbyvá než

presumovat správnost rozhodnutí, která v průběhu správního řízení předložena byla, tedy rozhodnutí vedených Ministerstvem financí v elektronickém spise, a která byla prokazatelně jako originální listiny vydaná právě Ministerstvem financí.

[207] CÚ pro JMK považuje za nezbytné opětovně zdůraznit skutečnost, že vycházel ze znění rozhodnutí, které bylo založeno v informačním systému Ministerstva financí, tedy z listiny, kterou lze považovat za veřejnou a která je jediná nesporná. Nadále tak tedy lze vycházet toliko z presumpce správnosti této verze změnového rozhodnutí. Ačkoliv český právní řád neobsahuje obecnou legální definici veřejné listiny, za veřejnou listinu jsou podle § 53 odst. 3 SŘ považovány listiny vydané soudy České republiky nebo jinými státními orgány nebo orgány územních samosprávných celků v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními zákony prohlášeny za veřejné. Tyto pak potvrzují, že jde o prohlášení orgánu, který listinu vydal, a není-li dokázán opak, potvrzují i pravdivost toho, co je v nich osvědčeno nebo potvrzeno. V SDSL je zaevidována veřejná listina, z níž CÚ pro JMK vycházel a kterou považuje za správnou a zákonnou, kdy mu o dané listině nepřísluší polemizovat, jak je uvedeno výše. Do dnešního dne obviněný situaci nenapravit a originál sporného rozhodnutí CÚ pro JMK nepředložil.

[208] Jak vyplývá z Usnesení Nejvyššího soudu České republiky č.j. 33 Cdo 2597/2018-443 ze dne 23.10.2019: „Listiny, jež mají ve smyslu § 134 o.s.ř. povahu veřejných listin, se od listin soukromých liší svou důkazní silou; podávají, pokud není prokázán opak, důkaz o pravdivosti toho, co je v nich osvědčeno nebo potvrzeno. Je na účastníku, který zpochybňuje správnost údajů uvedených ve veřejné listině, aby o tom nabídl soudu důkazy, jejichž prostřednictvím by svá tvrzení o opaku prokázal. Důsledkem presumpce správnosti obsahu veřejné listiny je tedy přenos důkazního břemene na toho, kdo popírá správnost jejího věcného obsahu. Není-li pravdivost veřejné listiny vyvrácena prokázáním opaku, považuje soud pro účely hodnocení důkazů obsah listiny za pravdivý.“ Pokud tedy obviněný poukazuje na skutečnost, že listiny, které má CÚ pro JMK v dispozici a byly zveřejněny v systému Ministerstva financí SDSL, nejsou ve shodě s jím drženým originálem, leželo a stále leží důkazní břemeno v jeho rukou a měl tedy jednat. Doposud však argumentace obviněného ohledně existence odlišné verze rozhodnutí zůstala pouze v rovině tvrzení, k němuž však bez důkazu CÚ pro JMK jako správní orgán nemůže přihlížet. Není-li obviněný schopen prokázat, že disponuje platným povolením, obzvláště za situace, kdy Ministerstvo financí povolení tvrzeného znění sporuje a průkazně se u povolení nacházejícího se ve spisovém materiálu Ministerstva financí, a to pouze v originále tohoto spisu, nikoli v jeho elektronické podobě či v jeho před třemi lety pořízených kopiích, jedná o padělek, je třeba učinit závěr, že **obviněný není oprávněn k provozování hazardních her na zadržovaných technických zařízeních v kontrolovaných provozovnách 1-27.**

[209] Jednou ze základních argumentací v průběhu správních, ale i soudních řízení, byla otázka odlišného vzhledu obou změnových rozhodnutí. Městský soud v Praze ve svém rozhodnutí 10 Af 3/2022-134 ze dne 22.6.2023 konstatoval, že ačkoliv je neobvyklé, že v hlavičce sporné změnové rozhodnutí používá jiný typ písma než ostatní dokumenty ve správním spisu, nestačí to k tomu, aby bylo možné uzavřít, že jde o padělek. Stejně tak bylo ve své podstatě zpochybněno pravomocné usnesení Policie ČR ze dne 25.2.2021, č.j. RPK-19315-177/TČ-2020-190381, kdy podle soudu Policie ČR vycházela pouze z informací poskytnutých Ministerstvem financí. K danému CÚ pro JMK uvádí, že v případě jiného typu písma, stejně

jako v případě posouzení sporných listin jako padělku, posloužil k důkazu výše specifikovaný Znalecký posudek. Ke zmínce, že Policie ČR vycházela při svém rozhodování pouze z materiálů poskytnutých Ministerstvem financí, dokládá CÚ pro JMK skutečnost, že Policie ČR, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor Karlovy Vary, oddělení hospodářské kriminality, žádalo v průběhu prověřování trestní věci také Městskou část Praha 13 k podání zprávy na úseky vidimace a legalizace, kdy odpovědi ze dne 20.8.2020 bylo sděleno, že se Městský úřad domnívá, že ověřovací doložka neodpovídá používaným ověřovacím doložkám, zejména z hlediska velikosti písma na doložce; dále že úřední razítko ve svém provedení a čísle odpovídá, nicméně velikost razítka taktéž neodpovídá skutečné velikosti. Dále bylo doplněno o informaci, že pokud je na vidimované listině dostatek místa, není důvod, aby bylo překryto původní razítko na vidimované listině, které tuto listinu na originále spojuje, jak tomu bylo u této listiny. Z výše uvedeného je zřejmé, že Policie ČR prokazatelně vycházela nejen z podkladů doložených Ministerstvem financí, jak plyne i z materiálů vložených pod č.j. 79760-8/2022-530000-12 založených ve spisovém materiálu CÚ pro JMK.

[210] Dle Vyjádření společnosti xxxxx, navazující zejména na její vyjádření v předmětné věci ze dne 22.7.2024, 6.8.2024 a 5.9.2024 vyjádření právnické osoby xxxxx vedené pod č.j. 19944-19/2024-530000-12 ze dne 26.9.2024 (dále jen „Vyjádření“) změnová rozhodnutí poskytnutá znalkyni ze strany CÚ pro JMK pro účely vypracování Znaleckého posudku byla vzata, resp. zapůjčena Nejvyšším správním soudem z originálu správního spisu vedeného Ministerstvem financí, kdy samotné Ministerstvo financí ve svém doplnění kasační stížnosti ze dne 11.8.2023 výslovně uvedlo, že ve spise není založen stejnopis těchto verzí rozhodnutí, ale pouze jejich kopie. Tedy podle právnické osoby xxxxx znalkyně zkoumala toliko barevné kopie, nikoli jejich originály, kdy nemůže nic změnit ani závěr znalkyně, že otisky razítek na sporných listinách se liší od otisků razítek na listinách nesporných. K danému CÚ pro JMK uvádí, že byl Městským soudem zavázán, resp. bylo zavázáno Ministerstvo financí, ke zkoumání, která z listin založených v originále správního spisu **je platná a účinná**. Doposud obviněný i právnická osoba xxxxx sporné listiny považovaly za řádné, účinné a platné, tedy za listiny, které je nutno považovat za veřejnou listinu se všemi jejími důsledky. Dožadovali se tak všech výhod, které měly z těchto listin pramenit, tedy závěru, že jsou díky presumpci správnosti sporných listin oprávněni provozovat hazardní hru v souladu se zákonem. Tento názor však nade vší pochybnost vyvrací Znalecký posudek.

[211] K objevení se listin v originále správního spisu Ministerstva financí se toto vyjádřilo ve svém Doplnění kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 11 Af 35/2021 ze dne 11.8.2023, kdy v doplnění kasační stížnosti čl. III. bodu 2 uvádí: „*Skutečnost, že sporná rozhodnutí pocházejí od provozovatele, nikoliv ze samotného spisu, nejlépe prokazuje podpis na sporných rozhodnutích, který je svou podobou zcela totožný s podpisy na kopiích předložených provozovatelem při kontrole prováděné orgány Celní správy. Pro upřesnění si dovoluujeme poukázat na to, že se analogová rozhodnutí v zásadě podepisují „nadvakrát“. Jednou je podepsán stejnopis umístěný ve spise a „podruhé“ je podepsán originál rozhodnutí předávaný účastníku řízení. Již z logiky věci lze přitom zcela vyloučit, aby podpis a umístění razítka byly na těchto dvou vyhotoveních zcela totožné. Zcela viditelně je na sporném rozhodnutí označeném MF-38884/2015/34-4 (verze obsahující rušená povolení) „oříznutý“*

řádek podpisu a u obou sporných rozhodnutí lze vzhledem k tmavě cihlové barvě razítka usuzovat na fotokopii.

[212] *Rovněž nelze odhlédnout od toho, jak je umístěn samotný text na verzích obsahujících rušená povolení (resp. od odsazení textu). V případě těchto verzí je text „vyosený“ – jak je typické pro fotokopie.*

[213] *Stěžovatel tak usuzuje, že sporná rozhodnutí přiložená ke spisu MF-38884/2015/34 (verze obsahující rušená povolení) pocházejí primárně od provozovatele, přičemž se domníváme, že ke zmíněným vizuálním vadám došlo při vytvoření fotokopie „originálního falsa“, který dosud žalobcem nebyl předložen (předkládány byly pouze vidimované kopie originálu sporného rozhodnutí). Ve spise tedy není založen stejnopis těchto verzí rozhodnutí o změně, ale pouze jejich kopie.“*

[214] *Původ sporných listin, resp. okamžik a důvod jejich zařazení do originálu správního spisu, tedy není Ministerstvu financí zřejmý. Ačkoliv vysvětlilo domněnku, že do spisu byly vloženy pravděpodobně při komunikaci s Celní správou České republiky, kdy omylem došlo k jejich sepnutí a vložení do správního spisu, je zcela zřejmé, že sporné listiny nemohly být ve spise umístěny ani v době, kdy probíhaly kontroly Celní správy České republiky, ani v době, kdy byl jednotlivým správním orgánům, potažmo soudům, předkládán spisový materiál ve své kopii. Tyto kopie originálu správního spisu totiž dané rozhodnutí ve sporné podobě neobsahovaly, ostatně stejně, jako tomu bylo v elektronické podobě spisu.*

[215] *Pokud tedy opakovaně obviněný nebo účastník řízení právnická osoba xxxxx tvrdí, že nedošlo k řádnému zkoumání originálů rozhodnutí, resp. že byly zkoumány pouze barevné kopie a výsledek zkoumání je irelevantní, nezbyvá CÚ pro JMK než zopakovat, že obviněný měl aktivně jednat a za účelem objasnění všech skutečností rozhodných pro zákonné provozování hazardních her poskytnout jím tvrzené držené originály sporných listin ke znaleckému zkoumání. To však neučinil.*

[216] *Aktivně jednat obviněný měl i v době, kdy obdržel do své datové schránky znění změnových rozhodnutí, která jsou ve spise Ministerstva financí a má je také k dispozici CÚ pro JMK. Ačkoli obviněný v průběhu kontrol opakovaně uváděl, že předkládané znění listin převzal osobně prostřednictvím svého zástupce na Ministerstvu financí, z dokumentů zaslaných Ministerstvem financí (Odpověď na žádost o součinnost CÚ pro JMK ze dne 9.5.2023) plyne, že listiny ve znění shodném s listinami, které jsou evidovány v SDSL, mu byly zaslány prostřednictvím datové schránky dne 19.10.2015 a doručeny dne 22.10.2015. Obviněný tak byl seznámen s obsahem listin evidovaných v SDSL a s povolením jako takovým byl povinen se seznámit. Provozování hazardních her není činností obecně povolenou, ale naopak činností přísně regulovanou, již je možné provozovat pouze na základě příslušného povolení. Je proto naprosto logickou povinností provozovatele hazardních her seznámit se se svými právy a povinnostmi, které mu byly povolením uloženy. Pokud měl obviněný po obdržení výše uvedených listin pochybnosti o jejich pravosti či správnosti, bylo v jeho zájmu, aby zjištěné odlišnosti případně rozporoval. Svojí neaktivitou v tomto případě tak nemohl založit jednání v dobré víře, neboť jak plyne z judikatury Nejvyššího soudu (viz rozsudek č.j. NS 22 Cdo 4547/2018 ze dne 26.06.2019) „v zásadě platí, že nedostatek investigační aktivity, spočívající v tom, že držitel musel mít pochyby o skutečném stavu věci a nepokusil se o zjištění skutečného*

stavu věci, tedy o postup s obvyklou mírou opatrnosti, kterou lze se zřetelem k okolnostem konkrétního případu po každém požadovat, zpochybňuje jeho dobrou víru. Nicméně mezi nedostatkem uvedené aktivity (zanedbáním obvyklé míry opatrnosti) a nevědomostí o skutečném stavu věci musí být příčinná souvislost.“

[217] Nad rámec již uvedeného k poznámce právnické osoby xxxxx, že materiál pro znalecké zkoumání byl znalkyni osobně předán již dne 21.5.2024, ačkoliv k ustanovení znalkyně došlo až usnesením ze dne 4.6.2024, doručeného dne 5.6.2024, čímž byla dána důvodná pochybnost o nestrannosti a nezávislosti znalkyně a o zákonnosti procesu ustanovení znalkyně, CÚ pro JMK odkazuje pouze na § 56 SŘ spolu se základními zásadami správního řízení, zejména zásadou procesní ekonomie, kdy k předání materiálů ke zpracování znaleckého posudku došlo při plnění jiných služebních povinností mimo místo výkonu služby. Usnesení bylo vydáno následně. Obviněný, stejně jako právnická osoba xxxxx, byli o ustanovení znalkyně vyrozuměni přípisy pod č.j. 19944-8/2024-530000-12 a 19944-9/2024-530000-12 ze dne 13.6.2024. Byly tak dodrženy všechny zákonné povinnosti.

[218] V rámci posuzování jednotlivých přestupků projednávaných v tomto řízení správní orgán konstatuje, že byť ve výše zmíněném Oznámení o zahájení řízení č. j. 74476-6/2020-520000-12 ze dne 10.11.2020 vydaném Celním úřadem pro Jihočeský kraj byla porušení obviněného správním orgánem označena jako přestupek podle § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH v rozhodném znění a jako přestupek podle § 123 odst. 3 písm. e) ZoHH v rozhodném znění, dospěl správní orgán následně k závěru, že se jedná o přestupek jeden, a to o přestupek podle § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH v rozhodném znění, a to zejména z následujících důvodů.

[219] Přestupek podle § 123 odst. 3 písm. e) ZoHH v rozhodném znění je definován jako porušení povinnosti podle § 65 nebo § 66. Podle zahájení řízení se obviněný dopustil jednání v rozporu s § 65 odst. 3 ZoHH v rozhodném znění, neboť se v provozovně 21 v den kontroly mělo nacházet nepovolené technické zařízení typu e-gaming, evidenční číslo ML-27083.

[220] V době kontroly, tedy dne 11.2.2020 nebylo pro provozovnu 21 v SDSL evidováno žádné základní povolení, ani povolení k umístění herního prostoru. Nelze tak hovořit o možnosti porušení zákona legálním provozovatelem hazardní hry, kterého se v daném prostoru obviněný nemohl fakticky ani dopustit. Pokud není vydáno povolení, nelze dodržet podmínky tohoto povolení, potažmo podmínky zákona uložené pouze legálnímu provozovateli, který je držitelem takového povolení ve smyslu § 86 ZoHH v rozhodném znění.

[221] V návaznosti na výše uvedené správní orgán přehodnotil právní kvalifikaci tohoto skutku a ve vztahu k projednávaným porušením dospěl k závěru, že i na výše uvedeném technickém zařízení (typ e-gaming, evidenční číslo ML-27083) byla provozována hazardní hra, ke které nebylo uděleno povolení, tedy v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH v rozhodném znění, a obviněný se v tomto případě dopustil přestupku podle § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH v rozhodném znění, a to na technických zařízeních 21, jak je uvedeno ve výroku I. u) tohoto rozhodnutí.

[222] O změně právní kvalifikace byli účastníci řízení informováni přípisem č. j. 71091-16/2023-530000-12 ze dne 24.7.2023.

[223] Skutečnost, že se v případě předmětných technických zařízení jednalo o hazardní hru ve

smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění, má CÚ pro JMK za prokázanou na základě toho, že jsou technická zařízení vybavena klasickými soutěžemi typu válcová hra a tyto soutěže naplňují všechny zákonné znaky hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH v rozhodném znění. Skutečnost, že tento typ herních soutěží je považován za hazardní hru byla již judikována správními soudy (viz např. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 52 Af 36/2020-60 ze dne 05.05.2021, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 288/2021-111 ze dne 25. 01. 2022 a rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 32/2020-140 ze dne 19. 10. 2021).

[224] Skutečnost, že předmětnou hazardní hru provozoval právě obviněný, prokazují protokoly o kontrole 1-27, z nichž vyplývá, že obviněný prostřednictvím svých zaměstnanců zajišťoval obsluhu předmětných technických zařízení, a tedy vykonával ve vztahu k těmto technickým zařízením činnosti ve smyslu § 5 ZoHH v rozhodném znění. Jednání zaměstnanců obviněného je podle § 20 odst. 2 písm. c) ZoOzP v rozhodném znění zcela přičitatelné obviněnému.

Společně ke všem výrokům I.

[225] Otázku zavinění obviněného vzhledem k povaze přestupků (přestupky spáchané právnickou osobou) CÚ pro JMK blíže nezkoumal, pouze při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel podle § 37 písm. a), c) a g) ZoOzP v rozhodném znění k povaze a závažnosti přestupků, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného.

[226] Podle § 21 odst. 1 ZoOzP v rozhodném znění právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. CÚ pro JMK v průběhu řízení neshledal podmínky nebo okolnosti pro uplatnění liberačního důvodu uvedeného v § 21 odst. 1 ZoOzP v rozhodném znění pro zánik odpovědnosti za protiprávní jednání.

[227] Podle § 41 odst. 1 ZoOzP v rozhodném znění *se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.*

[228] K povaze a závažnosti přestupků uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí CÚ pro JMK uvádí, že provozování hazardní hry bez povolení považuje za jedno z nejzávažnějších porušení zákona o hazardních hrách, jak na základě maximální výše pokuty za tento přestupek, která činí 50 000 000 Kč, tak na základě významu zákonem chráněných zájmů, jimiž jsou podle důvodové zprávy k zákonu o hazardních hrách vymezení podmínek pro provozování hazardních her, ochrana veřejného pořádku, omezení vzniku a dopadu společenských rizik vyplývajících z provozování a účasti na těchto hrách a přispívání k ochraně spotřebitelů a osob mladších 18 let. Obviněný svým protiprávním jednáním porušil všechny zájmy chráněné zákonem o hazardních hrách, neboť nerespektoval podmínky pro provozování hazardní hry, čímž znemožnil kontrolnímu orgánu dozor nad tímto provozováním a vystavil společnost rizikům vyplývajícím z účasti na státem nekontrolovaných hazardních hrách.

[229] Z přestupků uvedených ve výroku I. považuje CÚ pro JMK za nejzávažnější přestupek

uvedený pod písm. p), neboť byl spáchán prostřednictvím největšího počtu technických zařízení (22 ks), na nichž byla provozována hazardní hra, ke které nebylo uděleno povolení. CÚ pro JMK uložil správní trest v souladu s výše uvedenou absorpční zásadou za přestupek nejzávažnější, tedy přestupek dle výroku I. p).

[230] K povaze činnosti obviněného CÚ pro JMK uvádí, že jeho činností dle obchodního rejstříku je mimo jiné provoz výherních hracích přístrojů a provozování sázkových her v kasinu, přičemž mu k těmto činnostem byly stanoveny také podmínky v základním povolení, povolení k umístění herního prostoru a povolení k provozování loterie, tomboly nebo jiné podobné hry. Z toho důvodu má CÚ pro JMK za to, že obviněný, pokud umožnil do svých provozoven umístění předmětných technických zařízení a přímo se podílel na provozování hazardní hry, musel si být vědom všech zákonných omezení a povinností, které provozování hazardních her zahrnuje. Tedy právě i skutečnosti, že není k legálnímu provozování předmětných technických zařízení v kontrolovaných provozovnách oprávněn na základě základního povolení, resp. povolení změnových.

[231] CÚ pro JMK neshledal žádné polehčující okolnosti. Jako přitěžující okolnost shledal to, že obviněný spáchal více přestupků.

[232] CÚ pro JMK s odkazem na rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č.j. 60 A 1/2013-49 ze dne 03.05.2013, který uvádí: „*Na druhou stranu soud konstatuje, že správním orgánům nic nebrání v tom, aby ke skutečnosti, že žalobce v minulosti spáchal obdobné či další přestupky, za něž mu byly pravomocně uloženy v přestupkovém řízení sankce, přihlídl při hodnocení osoby žalobce a z takových okolností vyvodily příslušné závěry, pokud jde o sklony žalobce porušovat pravidla provozu na pozemních komunikacích, případně jakým způsobem*“, konstatuje, že obviněný byl již opakovaně potrestán za porušení zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, jak je mu ostatně známo z jím obdrženíh rozhodnutí, k čemuž také CÚ pro JMK při uložení sankce přihlídl.

[233] Vzhledem k výše uvedeným úvahám CÚ pro JMK uložil obviněnému úhrnný správní trest pokuty ve výši 3.445.000 Kč. Správní trest pokuty byl uložen za účelem respektování pravidel chování stanovených právními normami a k zajištění ochrany společenských zájmů. CÚ pro JMK nepovažuje výši pokuty za zanedbatelnou, neboť má za to, že se jedná o citelný zásah do majetkové sféry obviněného, odpovídající však závažnosti jeho protiprávního jednání. Takto uložený správní trest pokuty považuje CÚ pro JMK za odůvodněný a přiměřený. CÚ pro JMK se rovněž nedomnívá, že by výše uložené pokuty mohla mít pro obviněného likvidační charakter, kdy lze navíc ve smyslu judikatury Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-156 ze dne 17.6.2010 uloženou pokutu uhradit ve splátkách, případně lze podat žádost o posečkáni dle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, v účinném znění, které lze při splnění zákonných podmínek povolit.

[234] Správní orgán se dále zabýval dopadem uložené pokuty na majetkové poměry obviněného a je si vědom toho, že je obviněný v úpadku. Insolvenční řízení bylo dle údajů dostupných z veřejného rejstříku ([Veřejný rejstřík a Sbírka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky \(justice.cz\)](#)) zahájené na základě vyhlášky Krajského soudu v Plzni č.j. KSPL 66 INS 14382/2019-1-2 ze dne 26.7.2019 a účinky zahájeného insolvenčního řízení nastaly dne 26.7.2019 v 8:46 hodin. Dále pak na základě usnesení Krajského soudu v Plzni č.j. KSPL 66

INS 14382/2019-A-14 ze dne 14.8.2019 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a účinky tohoto rozhodnutí nastaly dne 14.8.2019 v 8:05 hodin.

[235] Nicméně ve smyslu rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. 10 Ca 250/2003–48 ze dne 16.11.2004 správní orgán stran výše postihu ve správním řízení uvádí, že *„finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal“*. Správní orgán dále odkazuje na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20.04.2010, č.j. 1 As 9/2008-133, v němž je konstatováno, že aby *„pokuta naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.“* Správní orgán uložil správní trest pokuty zejména za účelem respektování pravidel chování stanovených právními normami a k zajištění ochrany společenských zájmů, a tento by měl vytvořit silný výchovný i preventivní účinek s cílem zajistit řádné plnění povinností daných zákonem č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách. Uloženou pokutou dává taktéž správní orgán obviněnému najevo, že jednání, kterého se dopustil, je velice závažným porušením právních předpisů, které nemůže být tolerováno.

[236] Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č.j. 5 As 150/2022-25 ze dne 29.08.2023 *„připomíná, že správní trestání má plnit nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž primárním významem trestání je potrestání pachatele tak, aby uloženou sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítil a vyvaroval se dalšího porušování právních předpisů (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-33, ze dne 20. 4. 2010, či rozsudek č. j. 6 Ads 129/2011-119, ze dne 4. 7. 2012). Pokuta musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele, který odpovídá intenzitě skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 4 Ads 244/2016-36, ze dne 31. 1. 2017 nebo č. j. 4 Ads 349/2021-53, ze dne 29. 3. 2022).“*

[237] K výši pokuty v kontextu majetkových poměrů obviněného pak dále správní orgán odkazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Brně č.j. 31 Af 72/2021-142 ze dne 19.12.2022, v němž tento soud konstatoval, že *„Pokuta jako trest za protiprávní jednání musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele (viz např. rozsudek NSS z 20. 4. 2010 č. j. 1 As 9/2008-133). Už proto nemůže nepříznivý hospodářský výsledek vést bez dalšího k závěru o likvidační povaze pokuty a být imunitou vůči pokutám ve výši, která je odpovídající mj. okolnostem případu (viz např. rozsudek NSS z 29. 1. 2015 č. j. 8 Afs 25/2012-351). Ad absurdum pokud by se výše pokuty odvíjela od příjmů pachatele (viz žalobcova daňová přiznání), pak by méně majetní pachatelé mohli páchat závažnou protiprávní činnost s hrozbou jen nižší pokuty. Srov. i ústavně konformní výklad o protiprávní nerovnosti kritizovaného výkladu, když by majetnějším byla ukládána vyšší pokuta než méně majetným.“*

[238] V návaznosti na výše uvedené správní orgán konstatuje, že uloženou pokutu považuje za zcela přiměřenou a odpovídající zjištěnému protiprávnímu stavu.

K výroků IV.-VI.

[239] CÚ pro JMK spolu s výše uvedeným správním trestem pokuty rovněž vyslovil ochranná opatření **zabrání věci**. K zabránění věcí užitých ke spáchání přestupku podle § 53 odst. 1 písm. d) ZoOzP CÚ pro JMK uvádí, že užíváním těchto věcí docházelo k porušování ZoHH v rozhodném znění a z tohoto důvodu CÚ pro JMK v souladu s § 121 odst. 6 ZoHH rozhodl o zabránění věcí, které byly doposud zadrženy. Vlastníkem zabraných věcí se podle § 53 odst. 3 ZoOzP stává stát. V případě, že správní orgán rozhodne po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o zničení zabraných věcí, uloží se obviněnému v souladu s § 127 odst. 6 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, povinnost nahradit státu náklady spojené s jejich správou a zničením.

[240] Ochranné opatření zabránění věci bylo výrokem IV., V. a VI. uloženo právnické osobě xxxxx jako vlastníkově zadržovaných věcí. Byť byl v době spáchání přestupků definovaných ve výroku I. vlastníkem zadržovaných věcí obviněný, v průběhu kontroly, resp. ke dni 1.4.2020, přešly zadržované věci na základě Smlouvy o prodeji závodu z majetkové podstaty ze dne 20.2.2020, která je dostupná z veřejného zdroje www.justice.cz, do vlastnictví právnické osoby xxxxx. Obsahem výše uvedené smlouvy je mimo jiné čl. II. odst. 2.1.1., jímž právnická osoba xxxxx bere na vědomí, že některé movité věci uvedené v Příloze č. 1 této smlouvy byly zadrženy Celní správou České republiky a že tyto zadržované movité věci nebudou předány právnické osobě xxxxx dříve, než Celní správa České republiky rozhodne o jejich vrácení. Součástí tohoto odstavce ve výše specifikované smlouvě je též informace, že Celní správa České republiky je oprávněna rozhodnout o propadnutí zadržovaných věcí. Ačkoli CÚ pro JMK nevyslovuje propadnutí zadržovaných věcí, ale uložil ochranné opatření zabránění věci podle § 53 ZoOzP, jedná se o totožnou situaci, pouze s rozdílem vlastníka věci. Nad rámec uvedeného je z vedeného řízení zřejmé, že právnická osoba xxxxx byla účastníkem řízení v dané věci, a to právě v postavení vlastníka zadržovaných věcí, tedy účastníkem v části řízení týkající se zabránění věci. Byla tak po celou dobu řízení zpravena o krocích, které CÚ pro JMK v rámci řízení ve vztahu k těmto zadržovaným věcem podnikl.

[241] Ze zadržovaných technických zařízení byla vyňata finanční hotovost v celkové výši 395.997 Kč. Vzhledem k tomu, že se jednalo o věc, která byla získána přestupkem nebo jako odměna za něj, rozhodl CÚ pro JMK o ochranném opatření zabránění finanční hotovosti vyjmuté z bezpečnostních schránek technických zařízení. Vlastníkem této finanční hotovosti byla právnická osoba xxxxx, jak vyplynulo z vedeného řízení, a jejím vlastníkem se stává podle § 53 odst. 3 ZoOzP stát.

[242] V rámci provedených kontrol byla zadržena i finanční hotovost určená k vyplácení výher v celkové výši 923.997 Kč a 50 €, která taktéž přešla do vlastnictví právnické osoby xxxxx. O této finanční hotovosti CÚ pro JMK rozhodl ochranným opatřením zabránění věci a jejím vlastníkem se podle § 53 odst. 3 ZoOzP stává stát.

K nákladům řízení

[243] Přestože toto řízení o přestupcích vyvolal obviněný prokázaným porušením jeho právních povinností, CÚ pro JMK uvádí, že povinnost nahradit náklady tohoto řízení v souladu s § 95 odst. 1 ZoOzP a § 79 odst. 5 SŘ byla uložena již dne 25.10.2023 rozhodnutím č.j. 71091-

19/2023-530000-12, kdy tuto povinnost potvrdilo i Generální ředitelství cel v odvolacím řízení rozhodnutím ze dne 5.1.2024 č.j. 1622/2024-900000-311.

Poučení:

Obviněný a právnická osoba xxxxx v postavení účastníků řízení se mohou proti tomuto rozhodnutí ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolat u CÚ pro JMK. Obviněný se může odvolat proti rozhodnutí v plném rozsahu, právnická osoba xxxxx se může v souladu s § 96 odst. 2 ZoOzP odvolat pouze proti výrokům IV., V. a VI. jako vlastník výše uvedených věcí. O odvolání rozhoduje Generální ředitelství cel, pokud o něm nerozhodne CÚ pro JMK za použití § 87 SŘ. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

plk. Ing. František Widholm
ředitel celního úřadu
Celní úřad pro Jihomoravský kraj