

Doložka právní moci a vykonatelnosti

Zpracoval: Rohovská Marie, Bc. DiS.

Dne: 07.08.2026

Rozhodnutí č. j. 32527-21/2026-100000-11031, které bylo předáno k doručení dne: 22.04.2026

bylo doručeno dne: 22.04.2026

nabylo právní moci dne: 08.05.2026

stalo se/stane se vykonatelným dne: 08.06.2026

Rohovská Marie, Bc. DiS.
oprávněná úřední osoba

Celní úřad v Brně

V Brně dne 22. dubna 2026
Spisová značka: 147911/2025-100000-11031
Č. j.: 32527-21/2026-100000-11031
Vyřizuje / tel: por. Bc. Rohovská, DiS. / 545 549 564

Příjemce rozhodnutí:

xxxxxxxxxx

zastoupen opatrovníkem:
Statutární město Brno
IČO 44992785
Dominikánské náměstí 196/1
602 00 Brno - Brno-město

Neznámé osoby zastoupené opatrovníkem:
Statutární město Brno
IČO 44992785
Dominikánské náměstí 196/1
602 00 Brno

Rozhodnutí

Celní úřad v Brně, Koliště 634/17, 602 00 Brno, právní nástupce Celního úřadu pro Jihomoravský kraj a Celního úřadu pro Kraj Vysočina, jako správní orgán podle § 1 odst. 2 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění nyní účinných předpisů (dále jen „zákon o celní správě“), věcně příslušný podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o celní správě, § 129 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění nyní účinných předpisů (dále jen „zákon o hazardních hrách“), a místně příslušný podle § 6 odst. 1 písm. e), odst. 2 zákona o celní správě a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění nyní účinných předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), k projednání přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. června 2025 (dále jen „zákon o hazardních hrách účinný v rozhodné době“), spáchaného dne 27. března 2025, a přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, spáchaného dne 20. května 2025, tedy provozování jiné než internetové hry, ke které nebylo uděleno povolení, zaznamenaných Celním úřadem v Brně dne 6. srpna 2025 do protokolu o kontrole č. j. 43417-4/2025-100000-41010 (dále jen „protokol o kontrole“), způsobem podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, za

Celní úřad v Brně

Koliště 634/17, 602 00 Brno

+420 545 549 111 | podatelna_cu_v_brne@celnisprava.gov.cz

datová schránka: [ygsm6hq](mailto:ygsm6hq@celnisprava.gov.cz) | celnisprava.gov.cz

použití zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění nyní účinných předpisů (dále jen „správní řád“), po přezkoumání spisu rozhodl ve společném řízení takto:

I.

Právnícká osoba xxxxxxxxxxxxxx, jako účastník řízení v postavení obviněného (dále jen „obviněná“) ve smyslu § 68 písm. a) a § 69 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. června 2025 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky účinný v rozhodné době“), se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, kterého se dopustila tím, že dne 27. března 2025 v provozovně označené jako „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (dále jen „provozovna“), provozovala vykonáváním činností ve smyslu § 5 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době prostřednictvím 7 kusů technických zařízení (1 kus s názvem Red Games bez bližšího označení, 1 kus s názvem Blue Games bez bližšího označení, 1 kus s názvem Kajot bez bližšího označení, 1 kus s názvem Red Games bez bližšího označení, 1 kus s názvem Blue Games bez bližšího označení, 1 kus s názvem Apollo Games bez bližšího označení a 1 kus s názvem Apollo Games bez bližšího označení), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, ke které nebylo uděleno povolení, tedy při provozování jiné než internetové hry porušila zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době.

II.

Obviněná se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, kterého se dopustila tím, že dne 20. května 2025 v provozovně provozovala vykonáváním činností ve smyslu § 5 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době prostřednictvím 7 kusů technických zařízení (1 kus s názvem Apollo Games bez bližšího označení, 1 kus s názvem VLT Video Games bez bližšího označení, 1 kus s názvem Red Games bez bližšího označení, 1 kus s názvem Blue Games bez bližšího označení, 1 kus s názvem Red Games bez bližšího označení, 1 kus s názvem VLT Multigame bez bližšího označení a 1 kus s názvem Red Games bez bližšího označení), hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, ke které nebylo uděleno povolení, tedy při provozování jiné než internetové hry porušila zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době.

III.

V souladu s § 123 odst. 4 písm. a) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, za použití § 35 písm. b), § 37, § 41 odst. 1 a § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době, podle přestupku uvedeného pod bodem II. výroku tohoto rozhodnutí, ukládá Celní úřad v Brně obviněné za prokázané přestupky úhrnný správní trest pokuty ve výši 2.500.000 Kč (slovy: dvamilionypětsettisickorunčeských).

Pokuta je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci.

IV.

Celní úřad v Brně podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění nyní účinných předpisů, ukládá obviněné povinnost nahradit náklady řízení ve výši 2.500 Kč (slovy: dvatisícepětsetkorunčeských).

K úhradě náhrady nákladů řízení Celní úřad v Brně určuje v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Uloženou pokutu a náklady řízení (celkem 2.502.500 Kč, slovy: dvamilionypětsetdvatisícepětsetkorunčeských) lze uhradit poštovní složenkou nebo převodem na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky:

na bankovní účet číslo: **4837-17721621/0710**
 u peněžního ústavu: **Česká národní banka**
 IBAN: **CZ77 0710 0048 3700 1772 1621**
 BIC (swift code): **CNBACZPP**
 variabilní symbol: **xxxxxxxxxx**
 částka: **2 502 500,00 Kč**



V.

Celní úřad v Brně za použití § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá neznámé osobě, vlastníkově níže uvedených věcí, zastoupené opatrovníkem ustanoveným usnesením o ustanovení opatrovníka č. j. 32527-11/2026-100000-11031 ze dne 26. února 2026, ochranné opatření zabránění věcí, zadržených Celním úřadem pro Jihomoravský kraj v provozovně dne 27. března 2025, popsanych v úředním záznamu o zadržení věci č. j. 168716-4/2025-530000-61 ze dne 27. března 2025, a to:

<i>Technické zařízení - název</i>	<i>Výrobní číslo, označení</i>
Red Games	nezjištěno
Blue Games	nezjištěno
Kajot	nezjištěno
Red Games	nezjištěno
Blue Games	nezjištěno
Apollo Games	nezjištěno
Apollo Games	nezjištěno
<i>Ostatní věci náležející k technickým zařízením</i>	7 kusů klíčů k nulování počítadel a výplatě výher na technických zařízeních

Vlastníkem výše uvedených věcí se podle § 53 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky stává stát.

VI.

Celní úřad v Brně za použití § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá neznámé osobě, vlastníkově níže uvedených věcí, zastoupené opatrovníkem ustanoveným usnesením o ustanovení opatrovníka č. j. 32527-11/2026-100000-11031 ze dne 26. února 2026, ochranné opatření zabránění věcí, zadržených Celním úřadem pro Jihomoravský kraj v provozovně dne 20. května 2025, popsanych v úředním záznamu o zadržení věci č. j. 168716-16/2025-530000-61 ze dne 20. května 2025, a to:

<i>Technické zařízení - název</i>	<i>Výrobní číslo, označení</i>
Apollo Games	nezjištěno
VLT Video Games	nezjištěno
Red Games	nezjištěno
Blue Games	nezjištěno
Red Games	nezjištěno
VLT Multigame	nezjištěno
Red Games	nezjištěno

<i>Ostatní věci náležející k technickým zařízením</i>	7 kusů klíčů k nulování počítadel a výplatě výher na technických zařízeních
---	---

Vlastníkem výše uvedených věcí se podle § 53 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky stává stát.

VII.

Celní úřad v Brně za použití § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá neznámé osobě, vlastníkovi níže uvedené věci, zastoupené opatrovníkem ustanoveným usnesením o ustanovení opatrovníka č. j. 32527-11/2026-100000-11031 ze dne 26. února 2026, ochranné opatření zabrání věci, a to finanční hotovosti ve výši 1.100 Kč, představující finanční hotovost na výplatu výher z technických zařízení, zadržených Celním úřadem pro Jihomoravský kraj v provozovně dne 27. března 2025, popsanych v úředním záznamu o zadržení věci č. j. 168716-4/2025-530000-61 ze dne 27. března 2025. Vlastníkem výše uvedené věci se podle § 53 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky stává stát.

VIII.

Celní úřad v Brně za použití § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá neznámé osobě, vlastníkovi níže uvedené věci, zastoupené opatrovníkem ustanoveným usnesením o ustanovení opatrovníka č. j. 32527-11/2026-100000-11031 ze dne 26. února 2026, ochranné opatření zabrání věci, a to finanční hotovosti ve výši 24.200 Kč, představující vklady účastníků hazardních her, vyjmutých ze schránek technických zařízení, zadržených Celním úřadem pro Jihomoravský kraj v provozovně dne 27. března 2025, která byla z technických zařízení vyjmuta dne 22. července 2025, jak je zaznamenáno v protokolu o provedeném zpřístupnění peněžních schránek technických zařízení č. j. 43417-2/2025-100000-41010 ze dne 22. července 2025. Vlastníkem výše uvedené věci se podle § 53 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky stává stát.

IX.

Celní úřad v Brně za použití § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá neznámé osobě, vlastníkovi níže uvedené věci, zastoupené opatrovníkem ustanoveným usnesením o ustanovení opatrovníka č. j. 32527-11/2026-100000-11031 ze dne 26. února 2026, ochranné opatření zabrání věci, a to finanční hotovosti ve výši 26.400 Kč, představující vklady účastníků hazardních her, vyjmutých ze schránek technických zařízení, zadržených Celním úřadem pro Jihomoravský kraj v provozovně dne 20. května 2025, která byla z technických zařízení vyjmuta dne 22. července 2025, jak je zaznamenáno v protokolu o provedeném zpřístupnění peněžních schránek technických zařízení č. j. 43417-2/2025-100000-41010 ze dne 22. července 2025. Vlastníkem výše uvedené věci se podle § 53 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky stává stát.

Odůvodnění:

Ke kontrole provedené v provozovně dne 27. března 2025:

[1] Dne 27. března 2025 byla kontrolní skupinou oddělení Dohledu nad subjekty Celního úřadu pro Jihomoravský kraj v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době v provozovně provedena kontrola dodržování povinností stanovených zákonem o hazardních hrách účinným v rozhodné době.

[2] Vstup do kontrolované provozovny byl přímo z ulice a byl snímán bezpečnostní kamerou. Na vstupních dveřích provozovny byla umístěna informační cedule s textem: „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.“ Vstupní dveře byly při příchodu kontrolní skupiny uzamčeny; kontrolující tedy použil zvonek, který se nacházel na pravé straně vstupních dveří. Obsluha provozovny odemkla dveře a kontrolujícího po jeho žádosti o hru vpustila dovnitř. Poté vstupní dveře opět uzamkla. V provozovně se naproti vstupním dveřím nacházel barový pult a po obou

stranách posezení pro hosty. Člen kontrolní skupiny se s obsluhou provozovny vydal vpravo ke dveřím v zadní části, za nimiž se nacházel další prostor s posezením pro návštěvníky a v levé části uzamčené dveře. Obsluha provozovny tyto dveře odemkla a vpustila kontrolujícího do prostoru, kde bylo umístěno 7 technických zařízení. Všechna technická zařízení byla zapojena do elektrické sítě a nastavena ve startovním režimu. Jednalo se o elektronická technická zařízení s válcovou hrou bez připojení k datové síti. Vstup do provozovny, prostorové uspořádání provozovny a technická zařízení umístěná v provozovně jsou zaznamenána ve fotodokumentaci č. j. 168716-9/2025-530000-61 ze dne 27. března 2025 (dále jen „fotodokumentace 1“) na fotkách č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7, č. 8, č. 9, č. 10, č. 11, č. 12 a č. 13.

[3] Kontrola byla zahájena kontrolním nákupem jakožto úkonem bezprostředně přecházejícím předložením pověření ke kontrole ve smyslu § 5 odst. 2 písm. c) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění nyní účinných předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Kontrolní nákup byl proveden na technickém zařízení později označeném č. 3. Při kontrolním nákupu byl do tohoto technického zařízení prostřednictvím akceptoru bankovek učiněn vklad v celkové výši 1.300 Kč a byla dosažena výhra ve výši 1.000 Kč. O její výplatu byla požádána obsluha provozovny, která vytáhla ze zásuvky za barovým pultem peníze a šla s kontrolujícím do prostoru s technickými zařízeními. Zde pomocí nulovacího klíče technické zařízení vynulovala, čímž ho uvedla do startovního režimu, a kontrolujícímu předala finanční hotovost ve výši 1.000 Kč.

[4] Po provedení kontrolního nákupu bylo obsluze provozovny předloženo pověření ke kontrole č. j. 168716/2025-530000-61 ze dne 27. března 2025 (dále jen „pověření 1“). Obsluha provozovny byla na základě občanského průkazu xxxxxxxxxx ztotožněna jako xxx. xxxxxx byl vedoucím kontrolní skupiny poučen o svých právech a povinnostech, jak vyplývá z poučení č. j. 168716-2/2025-530000-61 ze dne 27. března 2025.

[5] S xxx byl sepsán záznam o podaném vysvětlení č. j. 168716-3/2025-530000-61 ze dne 27. března 2025. Jmenovaný uvedl, že v provozovně pracuje jako obsluha baru a technických zařízení, vyplácí výhry z technických zařízení a obsluhuje bar. Kdo je provozovatelem provozovny, neví. Pracovní smlouvu má sepsanou před dvěma roky se společností, jejíž jméno si nepamatuje. xxxx přislíbil, že tuto pracovní smlouvu zašle na určenou adresu. Jak to v provozovně funguje, mu řekla jeho kolegyně, která zde již nepracuje. Výplatu dostává jednou za měsíc; peníze má připravené v obálce na baru. Technická zařízení slouží k hraní hazardních her a jmenovaný neví, kdo je jejich provozovatelem. Když do provozovny nastoupil, technická zařízení zde již byla umístěna. Výhry z technických zařízení vyplácí z peněz, které jsou k tomuto účelu určeny. Kdo peníze na výhry připravuje, neví; vždy před směnou má nachystanou peněženku s finanční hotovostí. Pokud by tato hotovost nedostačovala, vypsál by dlužní úpis. K technickým zařízením má k dispozici nulovací klíče. Technická zařízení se nevypínají, ani nezapínají, jsou v provozu nonstop. Provozní doba provozovny je také nonstop. xxxx má k dispozici klíče od provozovny. V provozovně pracují celkem 4 zaměstnanci. Povolení k provozování hazardních her předložit nemůže.

[6] Při kontrole byl předložen dodací list č. DL-181325 ze dne 26. března 2025, dohoda o dočasném přidělení zaměstnanců uzavřená mezi právnickou osobou xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx), jako stávajícím zaměstnavatelem a obviněnou jako dočasným zaměstnavatelem ze dne 30. března 2024, a podnájemní smlouva uzavřená dne 30. března 2024 mezi xxxxxxxxxxxxxx jako nájemcem a obviněnou jako podnájemcem. Všechny tyto dokumenty jsou zaznamenány ve fotodokumentaci 1 na fotkách č. 16, č. 17, č. 18, č. 19 a č. 20.

[7] V souvislosti s výkonem kontroly byl v souladu s § 8 písm. b) kontrolního řádu po předložení pověření 1 proveden kontrolní nákup na technických zařízeních označených č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6 a č. 7. Do technického zařízení označeného č. 1 bylo vloženo 100 Kč, do technického zařízení označeného č. 2 nebyly vloženy peněžní prostředky, do technického zařízení označeného č. 3 bylo vloženo 100 Kč, do technického zařízení označeného č. 4 bylo vloženo 100 Kč, do technického zařízení označeného č. 5 bylo vloženo 100 Kč, do technického zařízení označeného č. 6 bylo vloženo 100 Kč a do technického zařízení označeného č. 7 bylo vloženo 100 Kč. O průběhu kontrolního nákupu byl pořízen záznam o kontrolním nákupu č. j. 168716-8/2025-

530000-61 ze dne 15. dubna 2025 (dále jen „záznam o kontrolním nákupu 1“) a audiovizuální záznam, uložený na DVD a evidovaný ve spise pod č. j. 147911/2025-100000-11031 v souborech s názvem „KN HZ 1.mp4“, „KN HZ 2.mp4“, „KN HZ 3.mp4“, „KN HZ 4.mp4“, „KN HZ 5.mp4“, „KN HZ 6.mp4“ a „KN HZ 7.mp4“, jejichž obsah je součástí protokolu o kontrole.

[8] Provedenými kontrolními nákupy bylo zjištěno, že se jedná o technická zařízení umožňující provozování hazardní hry založené na náhodném principu. Na základě výše uvedeného Celní úřad pro Jihomoravský kraj pojal podezření, že na technických zařízeních umístěných v provozovně byla provozována hazardní hra ve smyslu v § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, a to bez povolení příslušných orgánů.

[9] V souladu s § 121 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době tak bylo 7 kusů technických zařízení blíže specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí, včetně blíže nezjištěné finanční hotovosti nacházející se ve schránkách těchto technických zařízení a 7 kusů klíčů k technickým zařízením, sloužících k nulování počítadel a výplatě výher na technických zařízeních, a finanční hotovost ve výši 1.100 Kč určená na výplatu výher z technických zařízení, zadrženo, o čemž byl sepsán úřední záznam o zadržení věci č. j. 168716-4/2025-530000-61 ze dne 27. března 2025. xxxxxx tyto věci vydal, o čemž byl v souladu s § 121 odst. 3 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době sepsán úřední záznam o vydání věci č. j. 168716-5/2025-530000-61 ze dne 27. března 2025. Celní úřad pro Jihomoravský kraj zadržené věci uskladnil mimo dosah kontrolované osoby.

[10] Dne 28. března 2025 zaslal xxxxxx Celnímu úřadu pro Jihomoravský kraj pracovní smlouvu, uzavřenou dne 31. října 2023 mezi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx., jako zaměstnavatelem a xxxxxxxxxxxx jako zaměstnancem. Smlouva je ve spisu evidovaná pod č. j. 147911/2025-100000-11031.

[11] Dne 31. března 2025 zaslal Celní úřad pro Jihomoravský kraj pod č. j. 168716-10/2025-530000-61 ze dne 31. března 2025 právnímu zástupci xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx., informaci o zahájení kontroly.

[12] Dne 10. dubna 2025 bylo Celnímu úřadu pro Jihomoravský kraj doručeno vyjádření právního zástupce xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx evidované ve spise pod č. j. 147911/2025-100000-11031, ve kterém uvedl, že xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, není provozovatelem kontrolované provozovny, neboť s obviněnou uzavřela smlouvu o podnájmu. Tuto skutečnost doložil podnájemní smlouvou, uzavřenou dne 30. března 2024 mezi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, jako nájemcem a obviněnou jako podnájemcem. Právní zástupce dále uvedl, že xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, s obviněnou uzavřela dohodu o dočasném přidělení zaměstnanců, na základě níž obviněná převzala veškeré zaměstnance xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

[13] Dne 15. dubna 2025 zaslal Celní úřad pro Jihomoravský kraj pod č. j. 168716-12/2025-530000-61 ze dne 15. dubna 2025 obviněné informaci o zahájení kontroly a dne 24. dubna 2025 pod č. j. 168716-13/2025-530000-61 zaslal xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx informaci o ustanovení kontrolované osoby.

Ke kontrole provedené v provozovně dne 20. května 2025:

[14] Dne 20. května 2025 byla kontrolní skupinou oddělení Dohledu nad subjekty Celního úřadu pro Jihomoravský kraj v rámci oprávnění vyplývajícího z § 116 písm. a) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době v provozovně provedena opakovaná kontrola dodržování povinností stanovených zákonem o hazardních hrách účinným v rozhodné době.

[15] Prostorové uspořádání provozovny bylo stejné jako při předchozí kontrole, včetně informační cedule umístěné na vstupních dveřích do provozovny s textem: „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.“ Vstup do provozovny, včetně bezpečnostní kamery nad vstupními dveřmi, prostorové uspořádání provozovny a technická zařízení umístěná v provozovně jsou zaznamenána ve fotodokumentaci č. j. 168716-22/2025-530000-61 ze dne 20.

května 2025 (dále jen „fotodokumentace 2“), která tvoří podklad protokolu o kontrole, na fotkách č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7, č. 8, č. 9, č. 10, č. 13, č. 14.

[16] Kontrolující se u vstupu do provozovny setkal s jiným hostem, který si chtěl jít zahrát. Kontrolující zazvonil na zvonek umístěný na pravé straně vstupních dveří. Obsluha provozovny otevřela vstupní dveře, kontrolující pozdravil a zeptal se, zda si může jít zahrát. Obsluha provozovny se zeptala, za koho si zde chodí zahrát. Kontrolující odpověděl, že za „Zuzanu“. Stejnou otázku položila obsluha provozovny i druhému hostovi. Obsluha provozovny následně pustila kontrolujícího do provozovny. Kontrolující se vydal do zadní místnosti, kde bylo umístěno 7 kusů elektronických technických zařízení, která byla v provozu.

[17] Kontrola byla zahájena kontrolním nákupem jakožto úkonem bezprostředně předcházejícím předložením pověření ke kontrole ve smyslu § 5 odst. 2 písm. c) kontrolního řádu. Kontrolní nákup byl proveden na technických zařízeních později označených č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6 a č. 7. Do technického zařízení později označeného č. 1 bylo vloženo 100 Kč, do technického zařízení později označeného č. 2 bylo vloženo 200 Kč, do technického zařízení později označeného č. 3 bylo vloženo 200 Kč, do technického zařízení později označeného č. 4 bylo vloženo 200 Kč, do technického zařízení později označeného č. 5 bylo vloženo 200 Kč, do technického zařízení později označeného č. 6 bylo vloženo 500 Kč a do technického zařízení později označeného č. 7 bylo vloženo 200 Kč. Při kontrolním nákupu na technickém zařízení později označeném č. 6 bylo dosaženo výhry ve výši 500 Kč. Kontrolující požádal obsluhu provozovny o její výplatu. Obsluha provozovny tuto výhru kontrolujícímu vyplatila a pomocí nulovacích klíčů vynulovala počítadlo technického zařízení, aby bylo připraveno k další hře. O průběhu kontrolního nákupu byl sepsán záznam o kontrolním nákupu č. j. 168716-21/2025-530000-61 ze dne 24. června 2025 (dále jen „záznam o kontrolním nákupu 2“) a byl pořízen audiovizuální záznam, uložený na DVD a evidovaný ve spise pod č. j. 147911/2025-100000-11031 v souboru s názvem „QVR_2025_05_20_19_32_40.mp4“, jehož obsah je součástí protokolu o kontrole.

[18] Po provedení kontrolního nákupu bylo obsluze provozovny předloženo pověření přizvané osoby č. j. 168716-19/2025-530000-61 ze dne 20. května 2025 (dále jen „pověření 2“). Obsluha provozovny byla na základě občanského průkazu č. xxxxxxxxxxxx. xxxxxxxxxxxx byl vedoucím kontrolní skupiny poučen o svých právech a povinnostech, jak vyplývá z poučení č. j. 168716-14/2025-530000-61 ze dne 20. května 2025.

[19] S xxxxxxxxxxxx byl sepsán záznam o podaném vysvětlení č. j. 168716-15/2025-530000-61 ze dne 20. května 2025. Jmenovaný uvedl, že provozovatelem kontrolované provozovny je obviněná. V provozovně je zaměstnán na základě pracovní smlouvy, uzavřené s xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Mezi jeho pracovní povinnosti patří obsluha technických zařízení a baru. Kdo je provozovatelem technických zařízení a kdo je do provozovny umístil, jmenovaný neví. Výhry z technických zařízení jsou vypláceny z peněz určených pro tento účel. Pokud by byla výhra vyšší, vypíše dlužní úpis. Obsluha provozovny má k dispozici nulovací klíče k technickým zařízením. Mzdu za odvedenou práci si bere z peněz, které jsou určeny na provoz kontrolované provozovny. Výplatní pásku dostává jednou za měsíc a mívá ji položenou na baru. Peníze určené na výhry jsou nachystány vždy před směnou v peněžence. Jmenovaný má k dispozici klíče od kontrolované provozovny, kterou při vstupu odemýká a při ukončení směny zamyká. Technická zařízení jsou v provozu nonstop, provozní doba kontrolované provozovny je od 9:00 hodin do 5:00 hodin. Povolení k provozování hazardních her předložit nemůže, protože je nemá.

[20] Při kontrole byl předložen dodací list č. DL-328525 ze dne 19. května 2025 a podnájemní smlouva uzavřená dne 30. března 2024 mezi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako nájemcem a obviněnou jako podnájemcem. Tyto dokumenty jsou zaznamenány ve fotodokumentaci 2 na fotkách č. 13, č. 20 a č. 21.

[21] Provedenými kontrolními nákupy bylo zjištěno, že se jedná o technická zařízení umožňující provozování hazardní hry založené na náhodném principu. Na základě výše uvedeného Celní úřad pro Jihomoravský kraj pojal podezření, že na technických zařízeních umístěných v provozovně byla provozována hazardní hra ve

smyslu v § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, a to bez povolení příslušných orgánů.

[22] V souladu s § 121 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době tak bylo 7 kusů technických zařízení blíže specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí, včetně blíže nezjištěné finanční hotovosti nacházející se ve schránkách těchto technických zařízení a 7 kusů klíčů k technickým zařízením, sloužících k nulování počítadel a výplatě výher na technických zařízeních, zadrženo, o čemž byl sepsán úřední záznam o zadržení věci č. j. 168716-16/2025-530000-61 ze dne 20. května 2025. xxxxxxxxxxxx tyto věci vydal, o čemž byl v souladu s § 121 odst. 3 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době sepsán úřední záznam o vydání věci č. j. 168716-17/2025-530000-61 ze dne 20. května 2025. Celní úřad pro Jihomoravský kraj zadržené věci uskladnil mimo dosah kontrolované osoby.

[23] Dne 21. května 2025 zaslal xxxxxxxxxxxx Celnímu úřadu pro Jihomoravský kraj pracovní smlouvu, uzavřenou dne 28. února 2025 mezi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako zaměstnavatelem a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako zaměstnancem. Smlouva je ve spisu evidovaná pod č. j. 147911/2025-100000-11031.

[24] Dne 23. května 2025 zaslal Celní úřad pro Jihomoravský kraj pod č. j. 168716-23/2025-530000-61 obviněné informaci o zadržení věcí v probíhající kontrole.

Společně k přestupkům pod bodem I. a II. výroku tohoto rozhodnutí:

[25] Jelikož se ve schránkách technických zařízení, zadržených v provozovně při kontrole dne 27. března 2025 a při kontrole dne 20. května 2025, mohly nacházet finanční prostředky představující vklady účastníků hazardních her a tyto schránky nebyly zpřístupněny při zadržení technických zařízení, Celní úřad pro Jihomoravský kraj v souladu s § 121b odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době usnesením č. j. 168716-24/2025-530000-61 ze dne 16. června 2025 uložil obviněné povinnost, aby tyto schránky technických zařízení zpřístupnila. Obviněná na uloženou povinnost nikterak nereagovala a k provedení úkonu se nedostavila. Dne 22. července 2025 tak byly schránky technických zařízení v souladu s § 112b odst. 2 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. září 2025, zpřístupněny bez její součinnosti za použití síly, přičemž z nich byla vyjmuta finanční hotovost ve výši 24.200 Kč a 26.400 Kč. O průběhu úkonu byl pořízen protokol o provedeném zpřístupnění peněžních schránek technických zařízení č. j. 43417-2/2025-100000-41010 ze dne 22. července 2025, který byl obviněné zaslán pod č. j. 43417-3/2025-100000-41010 dne 25. července 2025.

[26] O průběhu obou kontrol byl vyhotoven protokol o kontrole, z jehož závěrů vyplynulo důvodné podezření, že v souvislosti s užíváním technických zařízení, umístěných v provozovně při kontrole dne 27. března 2025, a v souvislosti s užíváním technických zařízení, umístěných v provozovně při kontrole dne 20. května 2025, docházelo k porušování § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, a to tím, že obviněná při provozování jiné než internetové hry porušila zákaz provozování hazardní hry, ke které nebylo uděleno povolení. Obviněná proti kontrolním zjištěním zaznamenaným v protokolu o kontrole námitky nepodala.

[27] Dne 30. září 2025 pod č. j. 147911-2/2025-100000-11031 zaslal Celní úřad v Brně výzvu k podání vysvětlení o vlastnictví věci obviněné, aby sdělila, zda je vlastníkem technických zařízení, včetně klíčů k nim určených, zadržených při kontrole v provozovně dne 27. března 2025, zda je vlastníkem finanční hotovosti ve výši 1.100 Kč, určené na výplatu výher z technických zařízení, a finanční hotovosti ve výši 24.200 Kč, vyjmuté ze schránek těchto technických zařízení; zda je vlastníkem technických zařízení, včetně klíčů k nim určených, zadržených při kontrole v provozovně dne 20. května 2025, a zda je vlastníkem finanční hotovosti ve výši 26.400 Kč, vyjmuté ze schránek těchto technických zařízení, a svá tvrzení doložila relevantními podklady;

případně, aby sdělila relevantní údaje o vlastníku těchto věcí. Výše uvedená výzva Celního úřadu v Brně byla obviněné doručena dne 10. října 2025 a zůstala z její strany bez odezvy.

[28] Dne 30. září 2025 pod č. j. 147911-3/2025-100000-11031 zaslal Celní úřad v Brně výzvu k podání vysvětlení o vlastnictví věci majiteli nemovitosti, v níž se provozovna nacházela, xxxxxxxxxxxxxxxx, aby sdělil, zda je vlastníkem technických zařízení, včetně klíčů k nim určených, zadržených při kontrole v provozovně dne 27. března 2025, zda je vlastníkem finanční hotovosti ve výši 1.100 Kč, určené na výplatu výher z technických zařízení, a finanční hotovosti ve výši 24.200 Kč, vyjmuté ze schránek těchto technických zařízení; zda je vlastníkem technických zařízení, včetně klíčů k nim určených, zadržených při kontrole v provozovně dne 20. května 2025, a zda je vlastníkem finanční hotovosti ve výši 26.400 Kč, vyjmuté ze schránek těchto technických zařízení, a svá tvrzení doložil relevantními podklady; či komu pronajal prostor, v němž se technická zařízení nacházela, a svá tvrzení doložil relevantními podklady; případně, aby sdělil relevantní údaje o vlastníku těchto věcí. Výzva byla xxxxxxxxxxxxxxxx doručena dne 30. září 2025.

[29] Dne 30. září 2025 pod č. j. 147911-4/2025-100000-11031 zaslal Celní úřad v Brně výzvu k podání vysvětlení o vlastnictví věci xxxxxxxxxxxxxxxx aby sdělila, zda je vlastníkem technických zařízení, včetně klíčů k nim určených, zadržených při kontrole v provozovně dne 27. března 2025, zda je vlastníkem finanční hotovosti ve výši 1.100 Kč, určené na výplatu výher z technických zařízení, a finanční hotovosti ve výši 24.200 Kč, vyjmuté ze schránek těchto technických zařízení; zda je vlastníkem technických zařízení, včetně klíčů k nim určených, zadržených při kontrole v provozovně dne 20. května 2025, a zda je vlastníkem finanční hotovosti ve výši 26.400 Kč, vyjmuté ze schránek těchto technických zařízení, a svá tvrzení doložila relevantními podklady; případně, aby sdělila relevantní údaje o vlastníku těchto věcí. Výše uvedená výzva Celního úřadu v Brně byla právnímu zástupci xxxxxxxxxxxxxxxx doručena dne 1. října 2025.

[30] Dne 1. října 2025 bylo Celnímu úřadu v Brně doručeno vyjádření právního zástupce xxxxxxxxxxxxxxxx, evidované ve spise pod č. j. 147911-5/2025-100000-11031, ve kterém sdělil, že xxxxxxxxxxxxxxxx, není vlastníkem ve výzvě uvedených technických zařízení a finanční hotovosti. xxxxxxxxxxxxxxxx od 1. června 2021 nevykonává žádnou podnikatelskou činnost, prostory všech restaurací podnájala. Podnájemní smlouvy již předkládala a jsou uvedeny ve výzvě. xxxxxxxxxxxxxxxx předpokládá, že vlastníkem zadržených věcí je podnájemce.

[31] Dne 7. října 2025 bylo Celnímu úřadu v Brně doručeno vyjádření xxxxxxxxxxxxxxxx, majitele nemovitosti, v níž se nacházela kontrolovaná provozovna, evidované ve spisu pod č. j. 147911-6/2025-100000-11031, v němž sdělil, že technická zařízení nejsou jeho, nemá k nim klíče, ani mu nepatří zadržené peníze. Provozovnu již mnoho let pronajímá xxxxxxxxxxxxxxxx která však dle jeho informací bar neprovozuje sama a tyto prostory využívá další provozovatel, kterého nezná.

[32] Dne 18. listopadu 2025 bylo Celním úřadem v Brně doručením písemnosti oznámení o zahájení řízení o přestupcích č. j. 147911-7/2025-100000-11031 ze dne 5. listopadu 2025 s obviněnou zahájeno správní řízení ve věci podezření ze spáchání výše uvedených přestupků.

[33] Celní úřad v Brně nahlédnutím do Veřejného rejstříku a Sbírky listin z výpisu z obchodního rejstříku obviněné, vedené pod spisovou značkou Krajského soudu v Brně C 92152, zjistil, že tato právnická osoba nemá ustanoven žádný statutární orgán, a to přesto, že ve Sbírce listin není založena žádná listina, na základě níž došlo k zániku funkce jednatele společnosti a jeho výmazu z obchodního rejstříku. Z tohoto důvodu Celní úřad v Brně usnesením č. j. 147911-8/2025-100000-11031 ze dne 28. listopadu 2025 v souladu s § 32 odst. 2 písm. c) správního řádu ustanovil obviněné pro účely jejího zastupování v řízení vedeném u Celního úřadu v Brně pod spisovou značkou 147911/2025-100000-11031 opatrovníka, a to statutární město Brno, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno.

[34] Dne 20. ledna 2026 byla na úřední desku Celního úřadu v Brně vyvěšena veřejná vyhláška č. j. 32527-2/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026, kterou byla neznámé osobě - vlastníkovi technických zařízení, zadržených v provozovně dne 27. března 2025, dána možnost převzít písemnost oznámení o zahájeném řízení o přestupcích č. j. 32527/2026-100000 11031 ze dne 19. ledna 2026. V této písemnosti bylo neznámé osobě, která je vlastníkem těchto technických zařízení, oznámeno, že v souladu s § 68 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky je účastníkem řízení o výše uvedených přestupcích. K vlastnictví technických zařízení se nikdo nepřihlásil.

[35] Dne 20. ledna 2026 byla na úřední desku Celního úřadu v Brně vyvěšena veřejná vyhláška č. j. 32527-4/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026, kterou byla neznámé osobě - vlastníkovi technických zařízení zadržených v provozovně dne 20. května 2025, dána možnost převzít písemnost oznámení o zahájeném řízení o přestupcích č. j. 32527-3/2026-100000 11031 ze dne 19. ledna 2026. V této písemnosti bylo neznámé osobě, která je vlastníkem těchto technických zařízení, oznámeno, že v souladu s § 68 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky je účastníkem řízení o výše uvedených přestupcích. K vlastnictví technických zařízení se nikdo nepřihlásil.

[36] Dne 20. ledna 2026 byla na úřední desku Celního úřadu v Brně vyvěšena veřejná vyhláška č. j. 32527-6/2026-100000-11031, kterou byla neznámé osobě - vlastníkovi finanční hotovosti ve výši 1.100 Kč, určené jako peníze na výplatu výher z technických zařízení, zadržených v provozovně dne 27. března 2025, dána možnost převzít písemnost oznámení o zahájeném řízení o přestupcích č. j. 32527-5/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026. V této písemnosti bylo neznámé osobě, která je vlastníkem této finanční hotovosti, oznámeno, že v souladu s § 68 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky je účastníkem řízení o výše uvedených přestupcích. K vlastnictví finanční hotovosti se nikdo nepřihlásil.

[37] Dne 20. ledna 2026 byla na úřední desku Celního úřadu v Brně vyvěšena veřejná vyhláška č. j. 32527-8/2026-100000-11031, kterou byla neznámé osobě - vlastníkovi finanční hotovosti ve výši 24.200 Kč, vyjmuté ze schránek technických zařízení, představující vklady účastníků hazardních her, zadržených v provozovně dne 27. března 2025, dána možnost převzít písemnost oznámení o zahájeném řízení o přestupcích č. j. 32527-7/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026. V této písemnosti bylo neznámé osobě, která je vlastníkem této finanční hotovosti, oznámeno, že v souladu s § 68 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky je účastníkem řízení o výše uvedených přestupcích. K vlastnictví finanční hotovosti se nikdo nepřihlásil.

[38] Dne 20. ledna 2026 byla na úřední desku Celního úřadu v Brně vyvěšena veřejná vyhláška č. j. 32527-10/2026-100000-11031, kterou byla neznámé osobě - vlastníkovi finanční hotovosti ve výši 26.400 Kč, vyjmuté ze schránek technických zařízení, představující vklady účastníků hazardních her, zadržených v provozovně dne 20. května 2025, dána možnost převzít písemnost oznámení o zahájeném řízení o přestupcích č. j. 32527-9/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026. V této písemnosti bylo neznámé osobě, která je vlastníkem této finanční hotovosti, oznámeno, že v souladu s § 68 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky je účastníkem řízení o výše uvedených přestupcích. K vlastnictví finanční hotovosti se nikdo nepřihlásil.

[39] Dne 26. února 2026 pod č. j. 32527-11/2026-100000-11031 vydal Celní úřad v Brně usnesení o ustanovení opatrovníka, kterým neznámé osobě - vlastníku technických zařízení a klíčů k nim určených, zadržených v provozovně dne 27. března 2025, vlastníku technických zařízení a klíčů k nim určených, zadržených v provozovně dne 20. května 2025, vlastníku finanční hotovosti ve výši 1.100 Kč, určené jako peníze na výplatu výher z technických zařízení, zadržených v provozovně dne 27. března 2025, vlastníku finanční hotovosti ve výši 24.200 Kč, vyjmuté ze schránek technických zařízení, představujících vklady účastníků hazardních her, zadržených v provozovně dne 27. března 2025, a vlastníku finanční hotovosti ve výši 26.400 Kč, vyjmuté ze schránek technických zařízení, představujících vklady účastníků hazardních her, zadržených v provozovně dne 20. května 2025, ustanovil pro účely jejich zastupování v části řízení, která se týká zabránění věcí, opatrovníkem statutární město Brno, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí

196/1, 602 00 Brno. Toto usnesení bylo opatrovníkovi doručeno dne 26. února 2026, a neznámým osobám bylo doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky Celního úřadu v Brně ze dne 26. února 2026, vyvěšené dne 27. února 2026 pod č. j. 32527-12/2026-100000-11031; veřejné vyhlášky Celního úřadu v Brně ze dne 26. února 2026, vyvěšené dne 27. února 2026 pod č. j. 32527-13/2026-100000-11031; veřejné vyhlášky Celního úřadu v Brně ze dne 26. února 2026, vyvěšené dne 27. února 2026 pod č. j. 32527-14/2026-100000-11031; veřejné vyhlášky Celního úřadu v Brně ze dne 26. února 2026, vyvěšené dne 27. února 2026 pod č. j. 32527-15/2026-100000-11031 a veřejné vyhlášky Celního úřadu v Brně ze dne 26. února 2026, vyvěšené dne 27. února 2026 pod č. j. 32527-16/2026-100000-11031.

[40] Dne 19. března 2026 pod č. j. 32527-19/2026-100000-11031 a č. j. 32527-20/2026-100000-11031 vydal Celní úřad v Brně oznámení o skončení dokazování, ve kterých v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu oznámil obviněné a opatrovníkovi neznámých osob skončení dokazování, seznámil je s podklady pro vydání rozhodnutí v řízení o přestupcích podle § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, vedeném Celním úřadem v Brně pod spisovou značkou 147911/2025-100000-11031, a současně jim sdělil, že meritorní rozhodnutí v projednávané věci nebude vydáno dříve než za 10 dní ode dne doručení tohoto oznámení. Oznámení o skončení dokazování bylo opatrovníkovi obviněné doručeno dne 19. března 2026 a opatrovníkovi neznámých osob bylo doručeno dne 19. března 2026. Do dne vydání meritorního rozhodnutí v dané věci nikdo z výše uvedených účastníků řízení žádných dalších ze svých práv neuplatnil.

[41] Při rozhodování v dané věci vycházel Celní úřad v Brně z níže citovaných ustanovení právních předpisů.

[42] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[43] V době od spáchání předmětných přestupků do vydání tohoto rozhodnutí došlo k novelizaci zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Celní úřad v Brně v souladu s § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a článkem 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, vyhlášené usnesením č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., jejíž principy dopadají i na řízení o přestupcích, při projednání přestupků a ukládání správního trestu za ně posuzoval příslušná znění těchto právních předpisů, tedy znění účinná v okamžiku spáchání přestupků, oproti zněním pozdějším. V průběhu tohoto období došlo k legislativním změnám těchto zákonů, které ovšem obsahově nemají vliv na odpovědnost, trestnost ani ukládání trestu za předmětné přestupky. Použití pozdějších znění těchto zákonů tedy není pro obviněnou příznivější, z tohoto důvodu Celní úřad v Brně posoudil odpovědnost za přestupky, trestnost a uložil trest podle zákonů účinných v době, kdy byly činy spáchány, tedy podle zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době a zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době.

[44] Podle § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době se hazardní hrou rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost, přičemž v odst. 2 jsou stanoveny druhy hazardních her, které jsou upraveny zákonem o hazardních hrách účinným v rozhodné době.

[45] Podle § 4 písm. m) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době se provozovatelem rozumí ten, kdo provozuje hazardní hru, a to bez ohledu na to, zda je držitelem základního povolení k jejímu provozování nebo zda je ohlašovatelem.

[46] Podle § 5 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době se provozováním hazardní hry rozumí vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického

charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry.

[47] Podle § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době se zakazuje provozovat hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle tohoto zákona.

[48] Podle § 42 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době je technická hra hazardní hra provozovaná prostřednictvím technického zařízení přímo obsluhovaného sázejícím. Technickou hrou se rozumí zejména válcová hra, elektromechanická ruleta a elektromechanické kostky.

[49] Podle § 42 odst. 2 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době lze technickou hru provozovat pouze v herním prostoru.

[50] Technickým zařízením je podle § 42 odst. 3 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době funkčně nedělitelné a programově řízené mechanické, elektromechanické, elektronické nebo jiné podobné technické zařízení přímo obsluhované sázejícím.

[51] Podle § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době se provozovatel dopustí přestupku tím, že při provozování jiné než internetové hry poruší některý ze zákazů podle § 7 odst. 1 nebo 2.

[52] Podle § 123 odst. 4 písm. a) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době lze za přestupek podle odstavce 1 písm. d) uložit pokutu do 50.000.000 Kč.

[53] Podle § 124 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době lze za přestupky podle § 123 uložit zákaz činnosti, a to nejdéle na 2 roky, přičemž upuštění od výkonu zbývajících částí zákazu činnosti není možné.

[54] Podle § 48 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době lze propadnutí věci uložit jen, jde-li o věc, která byla ke spáchání přestupku užita nebo určena.

[55] Podle § 48 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době lze propadnutí věci uložit jen, jde-li o věc, kterou pachatel získal přestupkem nebo jako odměnu za něj.

[56] Podle § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky nebylo-li uloženo propadnutí věci uvedené v § 48 odst. 1, lze rozhodnout, že se taková věc zabírá, jestliže vlastník věci není znám, a jestliže to vyžaduje bezpečnost osob nebo majetku anebo jiný obdobný obecný zájem.

[57] Celní úřad v Brně po přezkoumání spisu konstatuje, že považuje skutkové zjištění za dostatečné, tedy takové, které spolehlivě dokazuje skutečný stav věci, přičemž při posuzování projednávaných přestupků vycházel z listin, fotodokumentace a audiovizuálních záznamů shromážděných ve správním spisu spisové značky 147911/2025-100000-11031, kontrolních zjištění učiněných při kontrolách a dále z veřejně dostupných evidencí vedených orgány veřejné moci.

K přestupku pod bodem I. výroku tohoto rozhodnutí:

[58] Celní úřad v Brně se nejdříve zabýval otázkou, zda byla obviněná skutečně osobou, která provozovala kontrolovanou provozovnu.

[59] Podle údajů z veřejné části živnostenského rejstříku nebyla provozovna ke dni kontroly zapsaná k předmětu podnikání obviněné. Jak vyplývá z fotodokumentace 1, provozovna byla na vstupních dveřích označena identifikačními údaji obviněné. Při kontrole byl předložen dodací list č. DL-181325 ze dne 26. března 2025, ze kterého vyplývá, že právnická osoba xxxxxxxxxxxxxxxx v pozici dodavatele dne 26. března 2025 dodala obviněné v pozici odběratele potraviny a nápoje za 6.138 Kč. Při kontrole byla dále předložena podnájemní smlouva uzavřená dne 30. března 2024 mezi xxxxxxxxxxxxxxxx., jako nájemcem a obviněnou jako

podnájemcem, ze které vyplývá, že předmět nájmu, prostory nacházející se v přízemí domu v Brně na adrese Palackého třída č. p. 191, č. e. 122, užívané jako bar pod označením „xxxxxxxxxxxxxxxx“, přenechal nájemce podnájemci k dočasnému užívání, a podnájemce se zavázal platit nájemci nájemné. Tuto skutečnost potvrdil jak právní zástupce xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx., ve svém vyjádření ze dne 10. dubna 2025, evidovaném pod č. j. 147911/2025-100000-11031, v němž uvedl, že xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx., není provozovatelem kontrolované provozovny, přičemž k tomuto vyjádření přiložil výše uvedenou podnájemní smlouvu, tak také xxxxxxxxxxxx, majitel nemovitosti, v níž se kontrolovaná provozovna nacházela, ve svém vyjádření ze dne 7. října 2025, evidovaném pod č. j. 147911-6/2025-100000-11031, v němž uvedl, že provozovnu již mnoho let pronajímá xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx., která však dle jeho informací bar neprovozuje sama a tyto prostory využívá další provozovatel. Celní úřad v Brně tak nemá pochybnosti o tom, že provozovatelem kontrolované provozovny byla v den kontroly, tedy dne 27. března 2025, obviněná.

[60] Jak vyplývá z protokolu o kontrole, v době kontroly bylo v provozovně umístěno 7 technických zařízení, která byla funkční a přístupná veřejnosti. Na technických zařízeních byl proveden kontrolní nákup, blíže popsany v záznamu o kontrolním nákupu 1, jež tvoří podklad protokolu o kontrole.

[61] Kontrolním nákupem ve smyslu kontrolního úkonu bezprostředně předcházejícího předložení pověření 1, při němž bylo na technickém zařízení později označeném č. 3 dosaženo výhry ve výši 1.000 Kč, o němž byl pořízen záznam o kontrolním nákupu 1, a také kontrolním nákupem provedeným v souladu s § 8 písm. b) kontrolního řádu, o němž byl pořízen záznam o kontrolním nákupu 1 a audiovizuální záznam (soubory označené jako „KN HZ 1.mp4“, „KN HZ 2.mp4“, „KN HZ 3.mp4“, „KN HZ 4.mp4“, „KN HZ 5.mp4“, „KN HZ 6.mp4“ a „KN HZ 7.mp4“) bylo prokázáno, že obviněná prostřednictvím těchto technických zařízení ve své provozovně provozovala hazardní hru.

[62] K posuzovaným parametrům hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, tedy zda účast na hře na technických zařízeních je podmíněna vložením vkladu či sázky, jejichž návratnost není sázejícímu zaručena, a zda o výsledku této hry, tedy o výhře nebo prohře, rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost, Celní úřad v Brně uvádí, že:

- vložení vkladu či sázky sázejícím - technická zařízení tuto podmínku splňují. Při kontrolním nákupu byl do kontrolovaných technických zařízení učiněn vklad prostřednictvím akceptoru bankovek. Bez vložení tohoto vkladu nebylo možno samotnou hru zahájit;
- návratnost vkladu či sázky není zaručena - také tuto podmínku technická zařízení splňují. Při každém spuštění jednotlivé hry došlo k odečtení sázky z vloženého kreditu a změně postavení herních symbolů a při zobrazení nevýherní kombinace dochází k její nenávratné ztrátě;
- ve hře o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost - i tuto podmínku technická zařízení splňují. Zobrazování herních symbolů bylo na kontrolovaných technických zařízeních generováno softwarově, přičemž do žádného z těchto procesů nemohl hráč aktivně zasahovat.

[63] Na základě výše uvedeného Celní úřad v Brně konstatuje, že technická zařízení umístěná v provozovně umožňovala provozování hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době a jako taková tedy podléhají režimu zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době.

[64] Jak vyplývá z protokolu o kontrole, obviněná nedisponovala povolením k provozování hazardních her. Tato skutečnost byla také ověřena v informačním systému Státní dozor nad sázkami a loteriemi, kde bylo zjištěno, že ke dni 27. března 2025, tedy ke dni provedené kontroly v provozovně, nebylo vydáno platné úvodní povolení podle § 89 a násl. zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, základní povolení podle § 99 a násl. zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, ani povolení k umístění herního prostoru podle § 104b a násl. zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, pro kontrolovanou provozovnu.

[65] Při kontrole byl jako obsluha provozovny přítomen xxxxxxxx. V průběhu kontroly byla předložena pracovní smlouva, uzavřená dne 31. října 2023 mezi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx., jako zaměstnavatelem a xxxxxxxx jako zaměstnancem. xxxxxxxx na základě této pracovní smlouvy v den kontroly v provozovně pracoval na pracovní pozici barman. Při kontrole byla dále předložena dohoda o dočasném přidělení zaměstnanců, uzavřená mezi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx., jako stávajícím zaměstnavatelem a obviněnou jako dočasným zaměstnavatelem ze dne 30. března 2024, evidovaná ve fotodokumentaci 1, ze které vyplývá, že zaměstnanci byli od 1. dubna 2024 do 31. prosince 2025 dočasně přiděleni k výkonu práce k dočasnému zaměstnavateli (tedy k obviněné), přičemž sjednaný druh práce, výše hrubé mzdy a místo výkonu práce zůstávají nezměněny. Mezi zaměstnanci je výslovně uveden xxxxxxxx, barman, tedy osoba, která v den kontroly dne 27. března 2025 obsluhovala kontrolovanou provozovnu. Právní zástupce xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ve vyjádření ze dne 10. dubna 2025, evidovaném pod č. j. 147911/2025-100000-11031, uvedl, že xxxxxxxxxxxxxxx s obviněnou uzavřela dohodu o dočasném přidělení zaměstnanců, na základě níž obviněná převzala veškeré zaměstnance xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Celní úřad v Brně tak konstatuje, že na základě výše uvedené dohody o dočasném přidělení zaměstnanců xxxxxxxx dne 27. března 2025 v provozovně pracoval jako zaměstnanec xxxxxxxx, který byl dočasně přidělen k výkonu práce u obviněné.

[66] Jak vyplývá z protokolu o kontrole, xxxxxxxx při kontrole vyplatil kontrolujícímu výhru z technického zařízení ve výši 1.000 Kč a poté nulovacími klíči vynuloval počítadlo technického zařízení. Celní úřad v Brně k tomuto uvádí, že podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby. Podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Odpovědnost právnické osoby za přestupek je koncipována jako odpovědnost objektivní, není tedy zkoumáno zavinění, a tato odpovědnost vznikne při kumulativním splnění podmínek uvedených výše. Z kontrolních zjištění vyplývá, že xxxxxxxxxxxx v pozici zaměstnance dočasně přiděleného k výkonu práce u obviněné při kontrole provedené v provozovně prováděl činnosti spojené s obsluhou technických zařízení umístěných v provozovně a jeho jednání je tak přičitatelné obviněné jako právnické osobě.

[67] Skutečnost, že hazardní hru provozovala dne 27. března 2025 v provozovně obviněná, dokládá protokol o kontrole, jehož podklady tvoří fotodokumentace 1, záznam o kontrolním nákupu 1 a audiovizuální záznam, na základě nichž je prokázáno, že xxxxxxxx v den kontroly v provozovně obviněné ve vztahu k technickým zařízením vykonával činnosti, které spočívaly v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry, a to výplatu výher a nulování počítadel technických zařízení. Zaměstnanec dočasně přidělený k výkonu práce u obviněné měl k dispozici klíče k technickým zařízením, sloužící k nulování jejich počítadel, přičemž jejich vynulováním je uváděl do startovního režimu pro další použití. Zaměstnanec dočasně přidělený k výkonu práce u obviněné měl k dispozici peněženku s penězi určenými na výplatu výher z technických zařízení. Zaměstnanec dočasně přidělený k výkonu práce u obviněné po zazvonění na zvonek umístěný u vstupních dveří vpouštěl návštěvníky dovnitř provozovny. Zaměstnanec dočasně přidělený k výkonu práce u obviněné měl dále k dispozici klíče od provozovny, kterou odemykal a zamykal. Obviněná umožnila umístění technických zařízení do své provozovny a umožnila návštěvníkům provozovny tato technická zařízení používat, přičemž jejich provoz byl přímo závislý na otevírací době kontrolované provozovny. Obviněná tedy výše popsány úkony prováděla činnost organizačního, finančního

a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu jako činnost spojenou s tím, aby došlo k přímé realizaci hazardní hry. Důvodová zpráva k § 5 zákona o hazardních hrách uvádí, že: „[...] Stejně tak je za provozování hazardní hry označováno a považováno i provozování v rozporu s tímto zákonem či jinou právní úpravou (např. bez povolení). Pojem „provozování hazardní hry“ zahrnuje nejen vlastní přímou realizaci hazardní hry, ale i další činnosti, které jsou spojeny s tím, aby k přímé realizaci hazardní hry došlo, resp. neodmyslitelně s realizací souvisí.“ Celní úřad v Brně konstatuje, že z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že obviněná provozovala hazardní hry.

[68] Tento závěr již byl judikován správními soudy. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 1 As 207/2018-32 ze dne 22. listopadu 2018 ve vztahu k dřívější právní úpravě uvádí: „Soud zdůrazňuje, že skutková podstata správního deliktu dle § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích nepracuje s pojmem provozovatel (tedy není zúžena pouze na osoby, které disponují oprávněním, resp. mají disponovat oprávněním), ale pracuje s širším pojmem „provozování“. Byť mají oba termíny stejný slovní základ, provozovatel je zákonem definován jako osoba disponující povolením, zatímco provozování zákon vymezuje šířeji, nezávisle na získaném povolení (srov. § 4 odst. 3 zákona o loteriích). Výklad zastávaný stěžovatelkou, že za daný správní delikt je možno postihnout pouze provozovatele v „právním smyslu“, tedy osobu, která disponuje povolením, by ve svém důsledku vedl ke zcela absurdnímu závěru, že v případě, kdy potřebné povolení nebude mít nikdo, nebude možno nikoho za provozování nepovolených loterií potrestat, neboť zde neexistuje provozovatel ve smyslu § 1 odst. 7 zákona o loteriích. (...) Proto každý, a je lhostejné, zda půjde o vlastníka technických zařízení, osobu, která bude mít zařízení v nájmu, či jakoukoli třetí osobu, kdo svým jednáním naplní znaky provozování či organizování loterie dle § 4 odst. 3 zákona o loteriích, aniž by šlo o povolené loterie, dopustí se jednání naplňujícího skutkovou podstatu správního deliktu podle § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích. Z hlediska naplnění této skutkové podstaty tedy není podstatné, kdo měl povinnost obstarat povolení k provozování loterie.“

[69] Celní úřad v Brně dále uvádí, že zákonodárce zákonem č. 349/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, s účinností od 1. ledna 2024 v § 4 písm. m) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době nově výslovně vymezil pojem „provozovatel“ jako toho, kdo provozuje hazardní hru, bez ohledu na to, zda je držitelem základního povolení k jejímu provozování nebo zda je ohlašovatelem, přičemž v důvodové zprávě k tomuto uvedl: „S ohledem na zvýšení právní jistoty a zvýšení terminologické čistoty zákona o hazardních hrách se pro účely právní úpravy hazardních her výslovně zavádí pojem „provozovatel“, který označuje toho, kdo provozuje hazardní hru podle § 5 zákona o hazardních hrách. Tento pojem zahrnuje jak legální provozovatele, tak nelegální a vztahuje se jak na právnické osoby, tak na fyzické osoby a jednotky bez právní osobnosti.“

[70] Na základě výše uvedeného je možno uzavřít, že obviněná prováděla činnosti, bez nichž by nebyl provoz hazardní hry prostřednictvím technických zařízení možný a jednalo se tak o činnosti definované v § 5 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době. Celní úřad v Brně má za prokázané, že obviněná provozovala dne 27. března 2025 v provozovně na technických zařízeních blíže specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, ke které nebylo uděleno povolení, tedy při provozování jiné než internetové hry porušila zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době a dopustila se přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době.

K přestupku pod bodem II. výroku tohoto rozhodnutí:

[71] Také v případě opakované kontroly, provedené v provozovně dne 20. května 2025, nemá Celní úřad v Brně pochybnosti o tom, že provozovatelem provozovny byla obviněná. Jak vyplývá z fotodokumentace 2, provozovna byla označena identifikačními údaji obviněné. Tuto skutečnost potvrzuje, stejně jako v případě

kontroly v provozovně provedené dne 27. března 2025, výše zmíněná podnájemní smlouva, uzavřená dne 30. března 2024 mezi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx., jako nájemcem a obviněnou jako podnájemcem, evidovaná ve fotodokumentaci 2; stejně jako vyjádření právního zástupce xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx., evidované pod č. j. 147911/2025-100000-11031, a vyjádření xxxxxxxxxxxxxxxx, majitele nemovitosti, v níž se kontrolovaná provozovna nacházela, evidované pod č. j. 147911-6/2025-100000-11031. Při kontrole byl předložen dodací list č. DL-328525 ze dne 19. května 2025, evidovaný ve fotodokumentaci 2, z něhož je patrné, že xxxxxxxxxxxx v pozici dodavatele dne 19. května 2025 dodala obviněné v pozici odběratele zboží v hodnotě 12.972 Kč. Celní úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že provozovatelem kontrolované provozovny dne 20. května 2025 byla obviněná.

[72] Protokol o kontrole, jehož podkladem je fotodokumentace 2 a audiovizuální záznamy, jsou důkazem toho, že v provozovně byla umístěna technická zařízení blíže specifikovaná ve výroku II. tohoto rozhodnutí, přičemž tato zařízení byla funkční a přístupná veřejnosti.

[73] Kontrolním nákupem ve smyslu kontrolního úkonu bezprostředně předcházejícího předložení pověření 2, který byl proveden na všech technických zařízeních nacházejících se v provozovně, a při němž bylo na technickém zařízení později označeném č. 6 dosaženo výhry ve výši 500 Kč, a o němž byl pořízen záznam o kontrolním nákupu 2 a audiovizuální záznam (soubor označený jako „QVR_2025_05_20_19_32_40.mp4“), bylo prokázáno, že obviněná prostřednictvím těchto technických zařízení ve své provozovně provozovala hazardní hru.

[74] Celní úřad v Brně konstatuje, že technická zařízení umístěná dne 20. května 2025 v provozovně splňovala všechny parametry hazardní hry podle § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, tedy že účast na hře na technických zařízeních je podmíněna vložením vkladu či sázky, jejichž návratnost není sázejícímu zaručena, neboť při kontrolním nákupu byl do technických zařízení učiněn vklad prostřednictvím akceptoru bankovek a bez vložení tohoto vkladu nebylo možno samotnou hru zahájit; že návratnost sázky není zaručena, neboť při každém spuštění jednotlivé hry došlo k odečtení sázky z vloženého kreditu a změně postavení herních symbolů, a při zobrazení nevýherní kombinace došlo k její nenávratné ztrátě; a že o výsledku této hry, tedy o výhře nebo prohře, rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost, neboť zobrazování herních symbolů bylo na kontrolovaných technických zařízeních generováno softwarově, přičemž do žádného z těchto procesů nemohl hráč aktivně zasahovat. Technická zařízení umístěná v provozovně tak umožňovala provozování hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době a jako taková podléhala režimu zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době.

[75] Jak vyplývá z protokolu o kontrole, obviněná nedisponovala povolením k provozování hazardních her. Tato skutečnost byla také ověřena v informačním systému Státní dozor nad sázkami a loteriemi, kde bylo zjištěno, že ke dni 20. května 2025, tedy ke dni provedené kontroly v provozovně, nebylo vydáno platné úvodní povolení podle § 89 a násl. zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, základní povolení podle § 99 a násl. zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, ani povolení k umístění herního prostoru podle § 104b a násl. zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, pro kontrolovanou provozovnu.

[76] Při kontrole byl jako obsluha provozovny přítomen xxxxxxxxxxxx. V průběhu kontroly byla předložena pracovní smlouva, uzavřená dne 28. února 2025 mezi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx., jako zaměstnavatelem a xxxxxxxxxxxx jako zaměstnancem, evidovaná ve spise pod č. j. 147911/2025-100000-11031. xxxxxxxxxxxx na základě této pracovní smlouvy v den kontroly v provozovně pracoval na pracovní pozici barman. Z dohody o dočasném přidělení zaměstnanců, uzavřené mezi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx., jako stávajícím zaměstnavatelem a obviněnou jako dočasným zaměstnavatelem ze dne 30. března 2024, předložené při kontrole v provozovně dne 27. března 2025 a evidované ve fotodokumentaci 1, vyplývá, že zaměstnanci byli od 1. dubna 2024 do 31. prosince 2025 dočasně přiděleni k výkonu práce k dočasnému zaměstnavateli (tedy k obviněné), přičemž

sjednaný druh práce, výše hrubé mzdy a místo výkonu práce zůstávají nezměněny. Mezi zaměstnanci je výslovně uveden xxxxxxxxxxxxxxxx barman, tedy osoba, která v den kontroly dne 20. května 2025 obsluhovala kontrolovanou provozovnu. Právní zástupce xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve vyjádření ze dne 10. dubna 2025, evidovaném pod č. j. 147911/2025-100000-11031, uvedl, že xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, s obviněnou uzavřela dohodu o dočasném přidělení zaměstnanců, na základě níž obviněná převzala veškeré zaměstnance xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Celní úřad v Brně tak konstatuje, že na základě výše uvedené dohody o dočasném přidělení zaměstnanců xxxxxxxxxxxx dne 20. května 2025 v provozovně pracoval jako zaměstnanec dočasně přidělený k výkonu práce u obviněné.

[77] Jak vyplývá z protokolu o kontrole, xxxxxxxxxxxxxxxx při kontrole vyplatil kontrolujícímu výhru z technického zařízení ve výši 500 Kč a poté nulovacími klíči vynuloval počítadlo technického zařízení. Celní úřad v Brně konstatuje, že byly naplněny podmínky objektivní odpovědnosti obviněné v pozici právnické osoby za přestupek, neboť xxxxxxxxxxxxxxxx je nutno považovat za osobu, jejíž jednání je ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době přičitatelné právnické osobě - tedy obviněné.

[78] Skutečnost, že hazardní hru provozovala dne 20. května 2025 v provozovně obviněná, dokládá protokol o kontrole, jehož podklady tvoří fotodokumentace 2, záznam o kontrolním nákupu 2 a audiovizuální záznam, na základě nichž je prokázáno, že xxxxxxxxxxxxxxxx v den kontroly v provozovně obviněné ve vztahu k technickým zařízením vykonával činnosti, které spočívaly v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry, a to výplatu výher a nulování počítadel technických zařízení. Zaměstnanec dočasně přidělený k výkonu práce u obviněné měl k dispozici peněženku s penězi určenými na výplatu výher z technických zařízení. Zaměstnanec dočasně přidělený k výkonu práce u obviněné měl k dispozici klíče k technickým zařízením, sloužící k nulování jejich počítadel, přičemž jejich vynulováním je uváděl do startovního režimu pro další použití. Zaměstnanec dočasně přidělený k výkonu práce u obviněné po zazvonění na zvonek umístěný u vstupních dveří vpouštěl návštěvníky dovnitř provozovny. Zaměstnanec dočasně přidělený k výkonu práce u obviněné měl k dispozici klíče od provozovny, kterou odemykal a zamykal. Obviněná umožnila umístění technických zařízení do své provozovny a umožnila návštěvníkům provozovny tato technická zařízení používat, přičemž jejich provoz byl přímo závislý na otevírací době kontrolované provozovny. Obviněná tedy výše popsanými úkony prováděla činnost organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu jako činnost spojenou s tím, aby došlo k přímé realizaci hazardní hry. Důvodová zpráva k § 5 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, a např. také rozsudek Krajského soudu v Praze č. j. 51 Af 6/2020-45 ze dne 12. srpna 2021 uvádí, že: *„Důvodová zpráva k citovanému ustanovení uvádí, že provozování hazardní hry „zahrnuje nejen vlastní přímou realizaci hazardní hry, ale i další činnosti, které jsou spojeny s tím, aby k přímé realizaci hazardní hry došlo, resp. neodmyslitelně s realizací souvisí. Tyto další činnosti však nemusí být realizovány přímo samotným provozovatelem, nýbrž mohou být pro provozovatele zajištěny i třetí osobou na základě smluvního vztahu.“ Takovou další činností bude zejména vědomé a aktivní vytváření podmínek pro to, aby technická zařízení mohla být fakticky provozována, spočívající např. v zajištění jejich zevní údržby, provádění výplaty výher a vybírání finančních prostředků ze zařízení.“* Celní úřad v Brně tak konstatuje, že obviněná prostřednictvím technických zařízení umístěných ve své provozovně provozovala hazardní hry.

[79] Judikatura správních soudů k této problematice je dlouhodobě konstantní. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 As 19/2024-33 ze dne 25. dubna 2025 v této souvislosti uvádí: *„Jak již zdůraznily správní orgány i městský soud, judikatura Nejvyššího správního soudu jasně potvrzuje, že provozování hazardní hry vyplývá z fakticity jednání subjektu; pro posouzení, zda subjekt provozoval hazardní hru ve smyslu § 5 zákona o hazardních hrách, není relevantní, jestli byl vlastníkem či nájemcem posuzovaných zařízení, či k nim žádný právní vztah neměl (ve vztahu k obdobné úpravě v zákonu č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 11. 2018, č. j. 1 As 207/2018-32, publ. pod*

č. 3855/2019 Sb. NSS, jehož závěry jsou použitelné i ve vztahu k zákonu o hazardních hrách, srov. též např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2023, č. j. 5 As 169/2022-30). Provozování ve smyslu zákona o hazardních hrách přitom nemusí realizovat oprávněný provozovatel (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 6. 2022, č. j. 6 As 83/2022-38, a ze dne 19. 11. 2021, č. j. 4 As 120/2021-75). Zajišťování běžné správy technické hazardní hry, přístupu k elektřině či vyplacení výher hráčům zajisté lze považovat za činnosti spadající pod rozsah § 5 zákona o hazardních hrách (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 6. 2022, č. j. 6 As 83/2022-38, či ze dne 23. 6. 2023, č. j. 5 As 169/2022-30).“

[80] Celní úřad v Brně na tomto místě pro úplnost znovu uvádí, že pojem „provozovatel“ je v zákoně o hazardních hrách účinném v rozhodné době s účinností od 1. ledna 2024 definován v § 4 písm. m) jako ten, kdo provozuje hazardní hru, bez ohledu na to, zda je držitelem základního povolení k jejímu provozování nebo zda je ohlašovatelem, čímž je taktéž potvrzen závěr uvedený shora.

[81] Na základě výše uvedeného je možno konstatovat, že obviněná prováděla činnosti, bez nichž by nebyl provoz hazardní hry prostřednictvím technických zařízení možný a jednalo se tak o činnosti definované v § 5 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době. Celní úřad v Brně má za prokázané, že obviněná provozovala dne 20. května 2025 v provozovně na technických zařízeních blíže specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, ke které nebylo uděleno povolení, tedy při provozování jiné než internetové hry porušila zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době a dopustila se přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době.

Společně k přestupkům pod bodem I. a II. výroku tohoto rozhodnutí:

[82] Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.

[83] Podle § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.

[84] Z uvedených ustanovení plyne, že odpovědnost právnické osoby je koncipována jako odpovědnost objektivní a k odpovědnosti za přestupek postačí naplnění znaků jeho skutkové podstaty bez ohledu na vlastní zavinění. Právnická osoba tedy odpovídá vždy za výsledek svého jednání a přestupku se dopustí, pokud je naplněna jeho objektivní stránka. S ohledem na skutečnost, že obviněná neprokázala vynaložení úsilí směřujícího k zabránění porušení předmětné právní povinnosti, možné použití případného zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době, kdy právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila, nepřipadá v tomto řízení v úvahu.

[85] V rámci posouzení odpovědnosti obviněné za projednávané přestupky při hodnocení podmínek pro zánik takové odpovědnosti Celní úřad v Brně neshledal prekluzi lhůt pro zánik odpovědnosti za přestupky uvedenou v § 30 zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době, kdy u přestupku, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000 Kč, je promlčecí doba 3 roky a neshledal ani jiný důvod stanovený v § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době, dle kterého

odpovědnost za přestupky zaniká uplynutím promlčecí doby, smrtí fyzické osoby, zánikem právnické osoby, nemá-li právního nástupce nebo vyhlášením amnestie.

[86] Při své úvaze týkající se určení druhu a výměry správního trestu Celní úřad v Brně přihlédl podle § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době k povaze a závažnosti přestupků a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. K povaze činnosti obviněné podle § 37 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době Celní úřad v Brně nepřihlíží, neboť se v případě provozování hazardní hry bez povolení jedná o nelegálně provozovanou činnost.

[87] K povaze a závažnosti přestupku Celní úřad v Brně uvádí, že se jedná o přestupek s vysokou společenskou nebezpečností, kdy jeho závažnost je dána jednak typově již výší horní hranice pokuty za přestupek, uvedené v § 123 odst. 4 písm. a) zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, tak i individuálně závažností deliktního jednání. Celní úřad v Brně spatřuje deliktní jednání obviněné v tom, že provozovala hazardní hru bez povolení a konala tak proti zákonem chráněnému zájmu, kterým je podle důvodové zprávy k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ochrana veřejného pořádku, omezení vzniku a dopadu společenských rizik vyplývajících z provozování a účasti na těchto hrách a přispívání k ochraně spotřebitelů a osob mladších 18 let. Obviněná konala proti samotné podstatě zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, když nelegálně provozovala hazardní hru, čímž podporovala šíření negativních jevů, které na sebe oblast hazardních her váže, jako jsou např. vznik závislosti na hazardní hře, s tím související majetková trestná činnost, či v krajním případě zvyšování míry organizované trestné činnosti. V daném případě se jednalo o technická zařízení provozovaná bez jakékoliv regulace, kdy nebyla odváděna daň z hazardních her, nebyly splněny standardy zajišťující ochranu hráčů před negativními dopady hraní hazardních her a obviněná tímto konáním získala zákonem neodůvodněnou výhodu v obsahu práv a povinností v porovnání s ostatními provozovateli podnikajícími v této oblasti, což je z pohledu právního řádu nepřijatelné. V důsledku tohoto jednání se mohly hazardní hry účastnit osoby, kterým by to jinak právní úprava neumožňovala, a to se všemi negativními dopady, které takové hraní těmto jednotlivcům a následně i společnosti přináší. Provozování hazardní hry v rozporu s právními předpisy tedy obviněná ohrozila zájem chráněný státem v podobě cílené regulace provozování hazardních her na území České republiky, a to převážně s ohledem na riziko škodlivých finančních a morálních dopadů pro společnost, neboť nárůst zájmu o hazardní hry může vést až k závažné psychologické závislosti ohrožující nejen existenci hráče samotného, ale případně i životní existenci všech členů jeho rodiny.

[88] Celní úřad v Brně dále v rámci vyhodnocení závažnosti přestupků a osoby obviněné vzal v úvahu skutečnost, že obviněná dne 7. listopadu 2023 v provozovně označené jako „xxxxxxxxxxxx“, nacházející se na adrese xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, provozovala 8 technických zařízení, umožňujících hraní hazardních her, jak je zaznamenáno v protokolu o kontrole Celního úřadu pro Jihomoravský kraj č. j. 631323-11/2023-530000-61 ze dne 13. prosince 2023, a dále dne 18. ledna 2024 v téže provozovně provozovala 6 technických zařízení, umožňující hraní hazardních her, jak je zaznamenáno v protokolu o kontrole Celního úřadu pro Jihomoravský kraj č. j. 60438-16/2024-530000-61 ze dne 18. března 2024. Celní úřad v Brně k této skutečnosti uvádí, že ani dříve vedené řízení o těchto přestupcích obviněnou neodradilo od dalšího páchání protiprávního jednání, spočívajícího v nelegálním provozování hazardních her, a obviněná do své provozovny umístila dalších 14 technických zařízení, umožňujících hraní hazardních her. Celní úřad v Brně konstatuje, že tato skutečnost svědčí o minimálním respektu obviněné k dodržování zákonem stanovených pravidel.

[89] Jako přitěžující okolnost Celní úřad v Brně hodnotil skutečnost, že se obviněná dopustila více přestupků. Jako další přitěžující okolnost Celní úřad v Brně hodnotí, že obviněná do své provozovny umístila další technická zařízení již za necelé dva měsíce od doby první kontroly (první kontrola proběhla dne 27. března 2025, druhá kontrola proběhla dne 20. května 2025), což, i s přihlédnutím k tomu, že se obviněná v minulosti nelegálního provozování hazardních her již dopouštěla, svědčí o nerespektování pravidel stanovených

v zákoně č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, a její nulové sebereflexi. Polehčující okolnost Celní úřad v Brně neshledal.

[90] Celní úřad v Brně se dále zabýval dopadem uložené pokuty na majetkové poměry obviněné. Nahlédnutím do Sbírky listin, zveřejňované ve Veřejném rejstříku a Sbírce listin, dostupné na webových stránkách: Veřejný rejstřík a Sbírka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky ověřil, že obviněná má v obchodním rejstříku zveřejněnou účetní závěrku za kalendářní rok 2024. Z výkazu zisku a ztráty pro podnikatele - druhové členění, v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2024, je patrný výsledek hospodaření za účetní období ve výši -338.000 Kč. Čistý obrát obviněné za účetní období činil 2.476.000 Kč. Z rozvahy pro podnikatele ve zkráceném rozsahu pro mikro účetní jednotku, která nemá povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem, ke dni 31. prosince 2024, je patrné, že aktiva celkem za běžné účetní období činí 90.000 Kč, vlastní kapitál činí -581.000 Kč a cizí zdroje (závazky) činí 671.000 Kč. Lze tedy uzavřít, že obviněná byla v roce 2024 právníckou osobou předluženou, neboť měla záporný vlastní kapitál (-581.000 Kč) a její závazky (671.000 Kč) výrazně převyšovaly aktiva (90.000 Kč). Z účetní závěrky za kalendářní rok 2023, z rozvahy pro podnikatele ve zkráceném rozsahu pro mikro účetní jednotku, která nemá povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem, ke dni 31. prosince 2023, je patrné, že aktiva celkem za běžné účetní období činí 353.000 Kč, vlastní kapitál činí -243.000 Kč a cizí zdroje (závazky) činí 596.000 Kč. Je tak možno konstatovat, že také v roce 2023 byla obviněná právníckou osobou předluženou, neboť vlastní kapitál dosahoval záporné hodnoty (-243.000 Kč), přičemž její závazky (596.000 Kč) převyšovaly její aktiva (353.000 Kč). Z účetní závěrky za kalendářní rok 2022, z rozvahy pro podnikatele ve zkráceném rozsahu pro mikro účetní jednotku, která nemá povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem, ke dni 31. prosince 2022, vyplývá, že aktiva celkem za běžné účetní období činí 417.000 Kč, vlastní kapitál činí -337.000 Kč a cizí zdroje (závazky) činí 754.000 Kč. Obviněná tedy již v roce 2022 byla právníckou osobou nesolventní, neboť její závazky (754.000 Kč) převyšovaly aktiva (417.000 Kč) a její vlastní kapitál byl v záporné výši (-337.000 Kč).

[91] Celní úřad v Brně dále z údajů uvedených ve veřejné části živnostenského rejstříku dostupných na webových stránkách: Vyhledání podnikatele - Detailní údaje bez historie ověřil, že obviněná vykonává podnikatelskou činnost na základě tří živnostenských oprávnění, a to hostinská činnost od 19. února 2016; prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin od 19. února 2016 a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, obory činnosti poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost; činnost odborného lesního hospodáře a vyhotovování lesních hospodářských plánů a osnov; diagnostická, zkušební a poradenská činnost v ochraně rostlin a ošetřování rostlin, rostlinných produktů, objektů a půdy proti škodlivým organismům přípravky na ochranu rostlin nebo biocidními přípravky; nakládání s reprodukčním materiálem lesních dřevin; chov zvířat a jejich výcvik (s výjimkou živočišné výroby); úprava nerostů, dobývání rašeliny a bahna; výroba potravinářských a škrobářenských výrobků; pěstitelské pálení; výroba krmiv, krmných směsí, doplňkových látek a premixů; výroba textilií, textilních výrobků, oděvů a oděvních doplňků; výroba a opravy obuvi, brašnářského a sedlářského zboží; zpracování dřeva, výroba dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků; výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů; vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce; výroba, rozmnožování, distribuce, prodej, pronájem zvukových a zvukově-obrazových záznamů a výroba nenahraných nosičů údajů a záznamů; výroba koksu, surového dehtu a jiných pevných paliv; výroba chemických látek a chemických směsí nebo předmětů a kosmetických přípravků; výroba hnojiv; výroba plastových a pryžových výrobků; výroba a zpracování skla; výroba stavebních hmot, porcelánových, keramických a sádrových výrobků; výroba brusiv a ostatních minerálních nekovových výrobků; broušení technického a šperkového kamene; výroba a hutní zpracování železa, drahých a neželezných kovů a jejich slitin; výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků; umělecko-řemeslné zpracování kovů; povrchové úpravy a svařování kovů a dalších materiálů; výroba měřicích, zkušebních, navigačních, optických a fotografických přístrojů a zařízení; výroba elektronických součástek, elektrických zařízení a výroba a opravy

elektrických strojů, přístrojů a elektronických zařízení pracujících na malém napětí; výroba neelektrických zařízení pro domácnost; výroba strojů a zařízení; výroba motorových a přípojných vozidel a karoserií; stavba a výroba plavidel; výroba, vývoj, projektování, zkoušky, instalace, údržba, opravy, modifikace a konstrukční změny letadel, motorů letadel, vrtulí, letadlových částí a zařízení a leteckých pozemních zařízení; výroba drážních hnacích vozidel a drážních vozidel na dráze tramvajové, trolejbusové a lanové a železničního parku; výroba jízdních kol, vozíků pro invalidy a jiných nemotorových dopravních prostředků; výroba a opravy čalounických výrobků; výroba, opravy a údržba sportovních potřeb, her, hraček a dětských kočárků; výroba zdravotnických prostředků; výroba a opravy zdrojů ionizujícího záření; výroba školních a kancelářských potřeb, kromě výrobků z papíru, výroba bižuterie, kartáček a konfekčního zboží, deštníků, upomínkových předmětů; výroba dalších výrobků zpracovatelského průmyslu; provozování vodovodů a kanalizací a úprava a rozvod vody; nakládání s odpady (vyjma nebezpečných); přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti; sklenářské práce, rámování a paspartování; zprostředkování obchodu a služeb; velkoobchod a maloobchod; zastavárenská činnost a maloobchod s použitým zbožím; údržba motorových vozidel a jejich příslušenství; potrubní a pozemní doprava (vyjma železniční a silniční motorové dopravy); skladování, balení zboží, manipulace s nákladem a technické činnosti v dopravě; zasilatelství a zastupování v celním řízení; ubytovací služby; poskytování software, poradenství v oblasti informačních technologií, zpracování dat, hostingové a související činnosti a webové portály; činnost informačních a zpravodajských kanceláří; nákup, prodej, správa a údržba nemovitostí; pronájem a půjčování věcí movitých; poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků; projektování pozemkových úprav; příprava a vypracování technických návrhů, grafické a kresličské práce; projektování elektrických zařízení; výzkum a vývoj v oblasti přírodních a technických věd nebo společenských věd; testování, měření, analýzy a kontroly; reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení; návrhářská, designérská, aranžérská činnost a modeling; fotografické služby; překladatelská a tlumočnická činnost; služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy; provozování cestovní agentury a průvodcovská činnost v oblasti cestovního ruchu; mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti; provozování kulturních, kulturně-vzdělávacích a zábavních zařízení, pořádání kulturních produkcí, zábav, výstav, veletrhů, přehlídek, prodejních a obdobných akcí; provozování tělovýchovných a sportovních zařízení a organizování sportovní činnosti; praní pro domácnost, žehlení, opravy a údržba oděvů, bytového textilu a osobního zboží; poskytování technických služeb; opravy a údržba potřeb pro domácnost, předmětů kulturní povahy, výrobků jemné mechaniky, optických přístrojů a měřidel; poskytování služeb osobního charakteru a pro osobní hygienu; poskytování služeb pro rodinu a domácnost a výroba, obchod a služby jinde nezařazené od 19. února 2016.

[92] Celní úřad v Brně v insolvenčním rejstříku dostupném na webových stránkách: [Výsledek lustrace - ISIR - Insolvenční rejstřík \(1.26.0.0\)](#) ověřil, že proti obviněné není vedeno insolvenční řízení a není tedy vedena v evidenci dlužníků.

[93] Celní úřad v Brně konstatuje, že samotná skutečnost, kdy obviněná podniká ve ztrátě a současně je jí ukládána pokuta, neznamena, že by obviněná musela ukončit svou podnikatelskou činnost. Obviněná výsledek hospodaření v záporných hodnotách vykazovala již v roce 2022, a přesto stále podniká. Ztrátovost podnikatelské činnosti obviněné tak svědčí spíše o povaze a způsobu jejího podnikání, nikoliv o míře její solventnosti ve smyslu platební schopnosti.

[94] Po zhodnocení výše uvedených údajů Celní úřad v Brně konstatuje, že obviněná je právnickou osobou s různorodými obory činnosti, přičemž podniká od roku 2016, tedy desátým rokem, a není tedy pochyb o tom, že je schopna svou podnikatelskou činnost i nadále vykonávat tak, aby jí generovala zisk. S ohledem na uvedenou aktivní a různorodou podnikatelskou činnost obviněné má Celní úřad v Brně za to, že disponuje dostatečnými finančními prostředky k tomu, aby uloženou pokutu ve výši 2.500.000 Kč uhradila. Uložená pokuta nemůže obviněnou donutit ukončit podnikání jakožto soustavnou činnost za účelem dosažení zisku,

neboť není uložena v takové výši, aby sama o sobě vedla k některému z naznačených důsledků chápaných judikaturou jako důsledků zjevně likvidačních, když lze navíc ve smyslu judikatury Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-156 ze dne 17. června 2010 uloženou pokutu uhradit ve splátkách, případně je možno podat žádost o posečkáni podle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění nyní účinných předpisů. Pokud by i přes výše uvedené úvahy měla být uložena pokuta pro obviněnou likvidační například proto, že podnikatelská činnost vykonávaná obviněnou by byla sama o sobě nevýdělečná, resp. závislá na nelegálním provozu hazardních her, pak Celní úřad v Brně uvádí, že takovou podnikatelskou činnost nelze tolerovat a je nutno jí zamezit právě i využitím nyní ukládané sankce správního trestu pokuty.

[95] Správní trest za protiprávní jednání nesmí být ani příliš přísný, ale ani příliš mírný. Nebyla-li by pokuta vnímána jako citelná újma, pak by mohla nastat i situace, kdy by bylo pro někoho vhodnější svých zákonných povinností nedbat, pokud by za jejich porušení hrozila pouze pokuta v nízké či zanedbatelné výši. Ve smyslu rozhodnutí Městského soudu v Praze č. j. 10 Ca 250/2003-48 ze dne 16. listopadu 2004 Celní úřad v Brně stran výše postihu ve správním řízení uvádí, že *„finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal“*. Celní úřad v Brně dále odkazuje na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010, v němž je konstatováno, že *„aby pokuta naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.“*

[96] Vzhledem k výše uvedeným úvahám Celní úřad v Brně uložil správní trest pokuty ve výši 2.500.000 Kč, která je při spodní hranici sazby, a kterou považuje s ohledem na horní hranici možného postihu 50.000.000 Kč za přiměřenou a naplňující účel sledovaný zákonem. Správní trest pokuty byl uložen zejména za účelem respektování pravidel chování stanovených právními normami a k zajištění ochrany společenských zájmů. Celní úřad v Brně nepovažuje výši pokuty za zanedbatelnou, neboť má za to, že se jedná o citelný zásah do majetkové sféry obviněné, odpovídající závažnosti jejího protiprávního jednání. Takto uložený správní trest pokuty považuje Celní úřad v Brně za odůvodněný a přiměřený, a to taktéž s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o provozování hazardní hry bez povolení, tedy o jedno z nejzávažnějších porušení zákona o hazardních hrách.

[97] Celní úřad v Brně vyhodnotil protiprávní jednání obviněné jako dva přestupky, spáchané jedním pachatelem, přičemž k jejich projednání ve společném řízení je podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky příslušný stejný správní orgán, neboť skutková podstata přestupků se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy. Celní úřad v Brně tak na daný případ uplatnil § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době, který stanoví, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný, a jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Toto ustanovení je ve své podstatě zásadou absorpce trestů, která ve prospěch pachatele vylučuje jejich sčítání. Za předmětné přestupky byla uložena sankce jedna, přičemž však není kumulací sankcí, které by byly případně uloženy zvlášť za každý z předmětných přestupků, ale sankcí uloženou za nejzávažnější z těchto přestupků, neboť u obou přestupků je stanovena stejná horní hranice pokuty.

[98] V případě přestupků uvedených pod body I. a II. výroku tohoto rozhodnutí spočívajících ve vykonávání činností ve smyslu § 5 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, a to prostřednictvím technických zařízení umožňujících provozování hazardní hry ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době, k nimž nebylo uděleno povolení, se jedná o protiprávní jednání obviněné, které v obou případech vykazuje vysokou společenskou škodlivost. Všeobecný veřejný zájem spočívá ve veřejnoprávní

regulaci hazardních her, neboť hazardní hry jsou všeobecně vnímány jako jev postavený na okraj současné společnosti, se kterým je spojena celá řada negativních skutečností, a proto je hazardní hry možno provozovat pouze na základě povolení nebo ohlášení podle podmínek stanovených zákonem č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách. Za závažnější z přestupků spáchaných obviněnou, podle kterého byl správní trest pokuty uložen, Celní úřad v Brně považuje přestupek uvedený pod bodem II. výroku tohoto rozhodnutí. Obviněná nelegální provozování hazardních her vykonávala za situace, kdy byla v její provozovně dne 27. března 2025 provedena kontrola, při níž došlo k zadržení technických zařízení, přičemž z výsledku kontroly vyplynulo důvodné podezření, že v souvislosti s jejich užíváním docházelo k porušování zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době. Obviněná však i přes tuto skutečnost do své provozovny umístila další technická zařízení, která zde byla zajištěna při opakované kontrole dne 20. května 2025. Obviněná svým jednáním porušila všechny zájmy chráněné zákonem o hazardních hrách, neboť nerespektovala podmínky pro provozování hazardní hry, čímž znemožnila kontrolnímu orgánu dozor nad tímto provozováním a vystavila společnost rizikům vyplývajícím z účasti na státem nekontrolovaných hazardních hrách. Správní trest pokuty tedy byl Celním úřadem v Brně uložen podle přestupku uvedeného pod bodem II. výroku tohoto rozhodnutí, neboť tento přestupek považuje za závažnější.

[99] Protože dané řízení bylo vyvoláno výše prokázaným protiprávním jednáním obviněné, byla jí podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena povinnost nahradit náklady tohoto řízení, a to paušální částkou ve výši 2.500 Kč stanovenou v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění nyní účinných předpisů. Jelikož splatnost těchto nákladů není obecně závazným právním předpisem stanovena, určil Celní úřad v Brně lhůtu k provedení takového úkonu sám v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu, a to dle zákonného požadavku daného tímto ustanovením v délce, kterou s ohledem na veškeré možné způsoby provedení tohoto úkonu (platby náhrady nákladů řízení) považuje za přiměřenou. V souladu se zásadou hospodárnosti zakotvenou v § 6 odst. 2 správního řádu Celní úřad v Brně současně stanovil tuto lhůtu v délce odpovídající splatnosti pokuty.

[100] Celní úřad v Brně spolu s výše uvedeným správním trestem pokuty rovněž uložil ochranné opatření zabránění věcí (viz výrok V., VI., VII., VIII. a IX. tohoto rozhodnutí). K zabránění věcí užitých ke spáchání přestupku podle § 53 odst. 1 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 48 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky Celní úřad v Brně uvádí, že užíváním těchto věcí docházelo k porušování zákona o hazardních hrách účinného v rozhodné době; z toho důvodu Celní úřad v Brně rozhodl o zabránění věcí, které byly doposud zadrženy. Vlastníkem zabraněných věcí se podle § 53 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky stává stát. V případě, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude podle § 127 odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách rozhodnuto o zničení zabraněných věcí, obviněné se podle § 121 odst. 3 zákona o hazardních hrách uloží povinnost nahradit státu náklady spojené se skladováním věcí a podle § 127 odst. 6 zákona o hazardních hrách se obviněné uloží povinnost nahradit státu náklady spojené se správou a zničením věcí.

[101] Jelikož bylo v tomto řízení rozhodováno rovněž o zabránění věcí - technického zařízení s názvem Red Games bez bližšího označení, technického zařízení s názvem Blue Games bez bližšího označení, technického zařízení s názvem Kajot bez bližšího označení, technického zařízení s názvem Red Games bez bližšího označení, technického zařízení s názvem Blue Games bez bližšího označení, technického zařízení s názvem Apollo Games bez bližšího označení a technického zařízení s názvem Apollo Games bez bližšího označení, včetně 7 kusů klíčů k technickým zařízením, sloužících k nulování počítadel a výplatě výher na technických zařízeních, zadržovaných při kontrole v provozovně dne 27. března 2025, blíže specifikovaných ve výroku V. tohoto rozhodnutí, v souladu s § 68 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době se stal účastníkem tohoto řízení rovněž jejich vlastník, neznámá osoba zastoupená opatrovníkem, a to pouze v té části řízení, která se týká zabránění výše zmíněných věcí, o čemž byl informován písemností oznámení o zahájení řízení o přestupcích č. j. 32527/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026, doručenou

prostřednictvím veřejné vyhlášky č. j. 32527-2/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026, a to v souladu s § 25 odst. 1 správního řádu, neboť adresát je neznámou osobou.

[102] Neznámá osoba, vlastník technického zařízení s názvem Apollo Games bez bližšího označení, technického zařízení s názvem VLT Video Games bez bližšího označení, technického zařízení s názvem Red Games bez bližšího označení, technického zařízení s názvem Blue Games bez bližšího označení, technického zařízení s názvem Red Games bez bližšího označení, technického zařízení s názvem VLT Multigame bez bližšího označení a technického zařízení s názvem Red Games bez bližšího označení, včetně 7 kusů klíčů k technickým zařízením, sloužících k nulování počítačů a výplatě výher na technických zařízeních, zadržených při kontrole v provozovně dne 20. května 2025, blíže specifikovaných ve výroku VI. tohoto rozhodnutí, se v souladu s § 68 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době stal účastníkem řízení, a to pouze v té části řízení, která se týká zabránění výše zmíněných věcí, o čemž byl informován písemností oznámení o zahájení řízení o přestupcích č. j. 32527-3/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026, doručenou prostřednictvím veřejné vyhlášky č. j. 32527-4/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026, a to v souladu s § 25 odst. 1 správního řádu, neboť adresát je neznámou osobou.

[103] Celní úřad v Brně dále rozhodl o zabránění věci, finanční hotovosti ve výši 1.100 Kč, určené jako peníze na výplatu výher z technických zařízení, zadržených při kontrole v provozovně dne 27. března 2025, blíže specifikované ve výroku VII. tohoto rozhodnutí. V souladu s § 68 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době se tak účastníkem tohoto řízení stal její vlastník, neznámá osoba, a to pouze v té části řízení, která se týká zabránění této finanční hotovosti, o čemž byl informován písemností oznámení o zahájení řízení o přestupcích č. j. 32527-5/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026, doručenou prostřednictvím veřejné vyhlášky č. j. 32527-6/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026, a to v souladu s § 25 odst. 1 správního řádu, neboť adresát je neznámou osobou.

[104] Celní úřad v Brně rozhodl také o zabránění věci, finanční hotovosti ve výši 24.200 Kč, vyjmuté ze schránek technických zařízení, představující vklady účastníků hazardních her, zadržených Celním úřadem pro Jihomoravský kraj v provozovně dne 27. března 2025, blíže specifikované ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí. V souladu s § 68 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době se tak účastníkem tohoto řízení stal její vlastník, neznámá osoba, a to pouze v té části řízení, která se týká zabránění této finanční hotovosti, o čemž byl informován písemností oznámení o zahájení řízení o přestupcích č. j. 32527-7/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026, doručenou prostřednictvím veřejné vyhlášky č. j. 32527-8/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026, a to v souladu s § 25 odst. 1 správního řádu, neboť adresát je neznámou osobou.

[105] Celní úřad v Brně rozhodl i o zabránění věci, finanční hotovosti ve výši 26.400 Kč, vyjmuté ze schránek technických zařízení, představující vklady účastníků hazardních her, zadržených při kontrole v provozovně dne 20. května 2025, blíže specifikované ve výroku IX. tohoto rozhodnutí. V souladu s § 68 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky účinného v rozhodné době se tak účastníkem tohoto řízení stal její vlastník, neznámá osoba, a to pouze v té části řízení, která se týká zabránění této finanční hotovosti, o čemž byl informován písemností oznámení o zahájení řízení o přestupcích č. j. 32527-9/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026, doručenou prostřednictvím veřejné vyhlášky č. j. 32527-10/2026-100000-11031 ze dne 19. ledna 2026, a to v souladu s § 25 odst. 1 správního řádu, neboť adresát je neznámou osobou.

Poučení:

Obviněná a neznámé osoby se mohou proti tomuto rozhodnutí ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolat u Celního úřadu v Brně. Obviněná se může proti rozhodnutí odvolat podle § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky v plném rozsahu. Neznámé osoby jako vlastníci zadržených technických zařízení a klíčů k nim určených, zastoupené opatrovníkem, se mohou v souladu s § 96 odst. 2 zákona o odpovědnosti

za přestupky odvolat pouze proti výroku V. a VI. tohoto rozhodnutí. Neznámá osoba jako vlastník finanční hotovosti, určené na výplatu výher z technických zařízení, zastoupená opatrovníkem, se může v souladu s § 96 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolat pouze proti výroku VII. tohoto rozhodnutí. Neznámé osoby jako vlastníci finanční hotovosti, představující vklady účastníků hazardních her, zastoupené opatrovníkem, se mohou v souladu s § 96 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolat pouze proti výroku VIII. a IX. tohoto rozhodnutí.

O odvolání rozhoduje Generální ředitelství cel, pokud o něm nerozhodne Celní úřad v Brně za použití § 87 správního řádu. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

plk. Ing. Richard Keclík
zástupce ředitele celního úřadu a ředitel sekce
Sekce právní