

Požadované informace podle zákona č. 106/1999 Sb.:

„Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o elektronické poskytnutí níže uvedených existujících informací a dokumentů vztahujících se k podnětu Celního úřadu Praha Ruzyně č. j. 1924-7/2024-650000-21 ze dne 20. 2. 2024. Pro jednoznačnou identifikaci přikládám kopii uvedeného podnětu.“

1. Poskytněte kopii existujícího právního rozboru, interního stanoviska, metodického podkladu, záznamu z porady nebo jiné písemnosti, z níž vycházelo uvedení právní kvalifikace skutku podle § 261 trestního zákoníku. Pokud žádný takový samostatný dokument nevznikl, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.
2. Sdělte, zda byla před odesláním uvedeného podnětu právní kvalifikace podle § 261 trestního zákoníku konzultována s právním útvarům Celní správy, Generálním ředitelstvím cel nebo jiným orgánem. Pokud ano, poskytněte související existující dokumenty, případně alespoň jejich datum, účastníky, číslo jednací nebo spisovou značku a evidovaný předmět konzultace.
3. Poskytněte dokumenty nebo jiné evidované informace, kterými byl Celní úřad Praha Ruzyně následně informován o tom, že věc byla Generálním ředitelstvím cel vedena nebo prověřována podle § 283 trestního zákoníku.
4. Sdělte, zda byl Celní úřad Praha Ruzyně nebo některý jeho pracovník požádán o stanovisko ke změně právní kvalifikace z § 261 na § 283 trestního zákoníku. Pokud ano, poskytněte příslušnou žádost, odpověď a další související existující dokumenty.
5. Poskytněte dokument, kterým Celní úřad Praha Ruzyně svou původní právní kvalifikaci podle § 261 trestního zákoníku změnil, odvolal nebo označil za nesprávnou. Pokud takový dokument nevznikl, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

Poskytnutá odpověď:

1. Jakožto povinný subjekt sdělujeme, že žádný samostatný právní rozbor, interní stanovisko, metodický podklad, záznam z porady ani jiná písemnost, z níž by vycházelo uvedení právní kvalifikace skutku podle § 261 trestního zákoníku, nevznikly. Uvedení tohoto ustanovení v podnětu představovalo pouze předběžnou a nezávaznou úvahu Celního úřadu při oznámení podezření ze spáchání trestného činu. Stanovení právní kvalifikace skutku nespadá do věcné působnosti Celního úřadu. Posouzení a autoritativní určení právní kvalifikace skutku, včetně naplnění znaků konkrétní skutkové podstaty, náleží výlučně orgánům činným v trestním řízení, které nejsou případným právním názorem Celního úřadu vázány.

Při výkonu své působnosti postupujeme na základě obecně závazných právních předpisů, zejména zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a přímo použitelných předpisů Evropské unie, zejména nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, včetně souvisejících prováděcích a přenesených nařízení.

2. K tomuto bodu uvádíme, že právní kvalifikace podle § 261 trestního zákoníku nebyla před odesláním uvedeného podnětu konzultována s právním útvarům Celní správy, Generálním ředitelstvím cel ani jiným orgánem. V daném případě se jednalo o standardní postup vycházející z posouzení věci v souladu se zněním citovaného ustanovení trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že žádná taková konzultace neproběhla, nedisponujeme dokumenty, údaji o datu, účastnících, číslech jednacích, spisových značkách ani jinými evidovanými výstupy vztahujícími se k předmětu požadované informace

3. Celní úřad byl na dotaz k podnětu ze dne 18.3.2024 informován, že pověřený policejní orgán, ve věci zahájil úkony trestního řízení bez uvedení § skutkové podstaty. Informace byly poskytnuty písemností GŘC-434-18/TČ-2024-835720. Pokud jste účastníkem řízení nebo zástupcem účastníka řízení, máte právo nahlížet u správního orgánu do spisu a požádat si tak o tento typ dokumentu.

4. Celní úřad ani jeho pracovníci nebyli požádáni o stanovisko ke změně právní kvalifikace z § 261 na § 283 trestního zákoníku. Žádná stanoviska ani dokumenty k této otázce nebyly vypracovány ani evidovány. Uvedení § 261 trestního zákoníku v podnětu představovalo pouze předběžné posouzení a po postoupení věci orgánům činným v trestním řízení se Celní úřad právní kvalifikací dále nezabýval.

5. K této části povinný subjekt sděluje, že žádný takový dokument nevznikl.